

Strahoninec, 27.12.2021.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Ul. Braće Radić 2,
42000 Varaždin

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11
10000 Zagreb

Posl.br.: St-193/2020

Pravna stvar:

Dužnik: **Naziv: VIKIKING USLUGE d.o.o.**
 OIB 61181317399
 Adresa sjedišta: Čakovečka 2, Strahoninec

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: sudu poštom preporučeno;

Prilozi: bez priloga

Primjerci: 3x (trostruko)

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 5-01-2022

Broj primjeraka 2 priloga —

Predano preporučeno dana 3.1.2021 R RF-93674 619

Pristojba placena —

Pristojba nedostaje —

PRIMIO

ŽALBA

ŽALBA

I/ Rješenje protiv kojega se podnosi žalba

- 1.1. Prvostupanjski sud je dana 17.12.2021. godine donio Rješenje poslovni broj gornji kojim se uskraćuje potvrda predstečajnog sporazuma nad Dužnikom te se isti i obustavlja (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).
- 1.2. Rješenje je objavljeno putem e-Oglasne ploče sudova dana 17.12.2021. godine te Dužnik ovim putem unutar otvorenog zakonskog roka temeljem čl.19. Stečajnog zakona (*Narodne novine 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: „SZ“*), podnosi sljedeću

ž a l b u

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

II/ Razlozi zbog kojih se podnosi žalba

Rješenje se pobija u smislu odredbe sadržane u članku 10. SZ-a te članku 381. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje u tekstu: „ZPP“*).

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- 1) zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Naslovni sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, uslijed čega je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Iz obrazloženja Rješenja nije moguće utvrditi na kojim činjenicama je sud temeljio svoju odluku.

Sud u obrazloženju Rješenja navodi kako je ukupno 137 vjerovnika glasovalo protiv plana restrukturiranja od ukupno 141, a čiji zbroj tražbina čini 90,2% svih utvrđenih tražbina.

Iz navedenog nije moguće utvrditi da li su ti vjerovnici uistinu glasovali protiv plana restrukturiranja s iznosom tražbina s kojima su vjerovnici imali pravo glasa obzirom da nisu bili dostavljeni do zakazanog termina ročišta Obrasci za glasovanje na temelju kojih bi se to moglo i utvrditi, kako to stoji u Rješenju. U konkretnom slučaju je nejasno koja točno većina te s kojim omjerom tražbina u odnosu na ukupan iznos tražbina s pravom glasa je glasala Protiv obzirom da nema Obrazaca sa zaokruženim PROTIV.

Naime, ako su svi vjerovnici glasovali protiv plana restrukturiranja, navedeno bi trebalo jasno proizlaziti iz Rješenja na temelju čega je to i utvrđeno. Ukoliko je riječ o većini, kako je to utvrdio sud u Rješenju i naveo, trebao je i navesti na temelju čega je utvrdio vjerovnike koji su glasovali ZA te na temelju čega je utvrdio i one koji su glasali PROTIV u odnosu na ukupan broj vjerovnika s pravom glasa.

S obzirom na to da Rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a što podatci o točnom omjeru broja vjerovnika i nominalne vrijednosti tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja u odnosu na ukupan zbroj vjerovnika i tražbina s pravom glasa, razvidno isto sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- 3.2. Sukladno članku 57. Stečajnog Zakona, sud je obavezan sastaviti popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju kako bi vjerovnici mogli glasovati za plan restrukturiranja, a po kojem članku Zakona sud nije postupio. Do ročišta za glasovanje sud nije objavio popis vjerovnika i prava glasa koji im pripada te vjerovnici nisu bili ni upućeni u pravo glasa koje imaju.

Dokaz: uvid u objave e-Oglasne ploče sudova

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenoga, predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti Rješenje u cijelosti te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Dužnik

VIKIKING USLUGE d.o.o.

Dražan Novak, direktor


VIKIKING USLUGE
d.o.o.
Strahoninec