

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

TRGOVAČKI SUD U SPLITU,
SPLIT
Sukošanska 8

09-06-2021

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20 ____

POŠTA _____ R _____

Podnositelji: broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

Prof. Darko Filčić, Maruševac, Maruševac 81D

Maro Bore, ugostitelj Dubrovnik

Dr.sc. Dragutin Matak, Maruševac, Maruševac 81B

Nikica Maretić, veteran Domovinskog rata, Šibenik, Ivana Meštrovića 33

Terezija Mitrović, Zagreb, Bartolići 11

Svemir Jurić, Kaštel Lukšić

Pavle Stanišić, mppm, mag.oec. Zagreb, Horvaćanska 170

Davor Sinković, MBA, Zagreb, Breščenskog 6

Mirko i Mišo Teskera, Poljice, Poljička 100

Podnesak članova stečajnog dužnika, osoba iz čl. 333 St. 3 Stečajnog zakona („NN“ 71/15, 104/17):

Prigovor zastare i prigovor na diobni popis
u prvostupanjski stečajni (ispitni) postupak
zbog nepropisno ispitanih, prijavljenih i priznatih tražbina
vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. i Vodovod i Kanalizacija d.o.o. Split

I.

Prigovor u ime i u svrhu zaštite stečajnog dužnika i ostalih dionika postupka podnose njegovi osnivači i dioničari sukladno tumačenju stvarnog prava stečajnog dužnika i njegovih dioničara iz čl. 333. St. 3. SZ i pravnom interesu za očuvanje imovine koja dužniku preostaje nakon namirenja koji je dao na znanje stečajni upravitelj i član Vlade RH dr.sc. Goran Marić u periodu travanj – studeni 2017. godine, tj. prije ili neposredno na istek roka za okončanje stečajnog postupka državnog poduzetnika, odnosno roka iz odredbe čl. 193. St. 5. SZ

II.

Prigovor se u prvostupanjski postupak predaje nakon pravomoćnosti prvog rješenja o utvrđenim tražbinama od 5. studeni 2015. (akt na e-oglasnoj objavljen pod brojem: 12 St-19/2015 - 107) zbog slijedećih okolnosti nepovoljnih po ugled i čast suda koje ukazuju na pristranost vjerovnicima koji su izabrani u odbor vjerovnika, da u postupak stečaja prijave i da im sud takve tražbine prizna koje su članove dužnika spriječile da zastarama prigovore u periodu prijave tražbina u zastari:

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

A Nadležni sud propustio je u ovom stečajnom postupku svoje dužnosti iz članka 51. SZ, uzimajući da je glavni temelj za pokretanje stečaja ST-19/2015 bila obustava upravnog postupka pred Financijskom agencijom, koji prethodi stečaju – Predstečajne nagodbe (dalje: PSN), koja upravna stvar je također obavljena protivno pravilima javnog morala i prisilnim propisima, jer je obvezno glasovanje za sklapanje PSN sazvano bez rješenja ministra financija mr.sc. Boris Lalovca iz odredbe čl. 11. St. 4. **Uredbe o uvjetima, načinu i postupku raspolaganja tražbinama s naslova poreznog duga u postupku predstečajne nagodbe** (NN 3/2013-40) donesenoj na sjednici Vlade RH 3.01.2013. (dalje: **Uredba**). Postupak PSN, na koji se stečaj ST-19/2015 pravno naslanja, obustavljen je bez da su prethodno ispunjeni uvjeti iz članka 11. stavka 3. Uredbe i prisilni propisi nadležnosti iz odredbe čl. 4. stavka 5. i 6. Uredbe, uz potpuno propuštanje javne objave liste članova Savjetodavnog vijeća iz čl. 4. St. 6. Uredbe, što našoj strani ukazuje na visoku netransparentnost okolnosti i uvjeta u kojima je stečaj KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D. pokrenut. Otvara se osnovano pravno pitanje kako je došlo do obustave PSN bez poštivanja propisa RH, što je bio jedini temelj Prijedloga FINA javnog tijela vašem sudu da pokrene stečajni postupak nad državnim poduzećem koje je 2015. god imalo jedan od najnižih faktora zaduženosti na tržištu kapitala u Republici Hrvatskoj. Razvidno je da Sud uopće nije provjeravao ni te temeljne pretpostavke zakonske osnovanosti Prijedloga FINE za stečaj državnog poduzetnika od strateškog značaja regiji. Revidirani godišnji financijski izvještaji dužnika za 2012., 2013. i 2014. su jasno ukazivali na osnovanu mogućnost da kod dužnika nije nastupila niti prezaduženost niti nesposobnost za plaćanje prioriternih tražbina Porezne uprave i većih kreditora, nego da su ti dugovi isplaćeni direktno sa žiro računa povezanog poduzetnika temeljem međusobnog Ugovora dužnika i Zračne luke Split d.o.o. iz studenog 2012. god. Koje činjenično stanje samo dodatno učvršćuje naš stav da je Sud bio dužan obaviti zakonski postupak iz članka 51. SZ prethodno priznavanju bilo koje od više od 200 tražbina u postupku i provedbi bilo kakve pravne radnje u ovom stečaju, a pogotovo prethodno provedbe: **Ništetnog otuđenja pogona Knežine u vlasništvo i posjed općine protivno odredbi čl. 161. SZ. i bitno nakon isteka roka za završno ročište iz čl. 193. St. 5. SZ. te protivnu načelu jednake primjene prava iz čl. 312. St. 3. SZ.** („NN“ 71/15 i 104/17 u svezi čl. 441. St. 2. Zakona), bez postojanja ili pripreme uvjeta iz prisilnih odredbi članaka 247. St.1., 317. St. 2., 318., te 320. Stečajnog zakona („NN“ 71/15 i 104/17 u svezi čl. 441. St. 2. Zakona), uz razumnu pretpostavku da je 1. stečajni plan sa restrukturiranjem morao imati bitne nedostatke, kada je stečajni upravitelj u travnju 2018. proizvoljno i samostalno odlučio da ga stavi izvan snage čak i unatoč stavu Ministarstva državne imovine 14. Vlade RH da će se poslovanje i proizvodnja „Kaštelanskih Staklenika“ nastaviti nakon „brzog izlaska iz stečaja“, potvrđenom od strane ministra dr.sc. Gorana Marića pred Hrvatskim Saborom svega 5 mjeseci ranije. Potom je taj novi ništetan stečajni plan donesen bez obveznog ispunjena zakonskih obaveza nadležnog trgovačkog suda iz čl. 321. stavaka 1. i 2. SZ, temeljem kojih pravnih činidbi bi i značajno oštećeni dioničari ostvarivali pravo prigovora na novi stečajni plan iz čl. 333. St. 3. SZ („NN“ 71/15 i 104/17).

Prethodno priznavanju tražbina za koje je prije održavanja ispitnog ročišta nastupila zastara prava zahtijevanja tražbine od dužnika, nije upriličena ni javna komparacija iznosa svih tražbina prikazanih 20. siječnja 2015. službenom dokumentacijom PSN postupka javne objave FINA-e i iznosa tražbina prijavljenih u stečajni postupak ST-19/2015 koji se pravno naslanja isključivo na PSN, iako su neke tražbine prijavljene u stečaj vidno uvećane u odnosu na prikazano činjenično stanje svega 4 mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka i dozvoljenu maksimalnu kamatnu stopu za 1 – 1.5 kvartal. Zato je nejasno temeljem kojih točno pravnih osnova je sud priznavao tako uvećane tražbine pojedinih vjerovnika, a valja spomenuti i to da je temeljem odredbe čl. 153. SZ nadležni sud bio dužan u svojim prostorijama jasno izvjesiti navedene tablice jednu kraj druge, s obzirom da je stečaj proizašao isključivo iz tog postupka PSN, koji mu pravno prethodi – prije održavanja izvještajnog ročišta.

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENICA D.D.

**B. POGODOVANJA VJEROVNIKU CROATIA Osiguranje d.d. i UVOĐENJE VJEROVNIKA
U ODBOR VJEROVNIKA PROTIVNO PRAVILIMA JAVNOG MORALA**

Nadležni sud u Splitu je u smislu vidnih okolnosti iz čl. 97. i nepoštivanja čl. 153. SZ, te drugih prisilnih propisa RH posebno favorizirao vjerovnika CROATIA osiguranje d.d.

To favoriziranje i pogodovanje vjerovniku se očituje slijedećim činjeničnim stanjima:

(i) TS Split je u potpunosti ignorirao činjenicu da je u sustavu javne objave FINA dana 20.1.2015. navedeno da ovaj vjerovnik od dužnika **potražuje neosiguranu tražbinu visine 1.186.931 kn**, a da je u na ispitnom ročištu **prijavio čak 1.292.782 kn** tražbine, po čemu ispada da je vjerovnik u svega 3 mjeseca između obustave PSN i otvaranja stečaja zaračunao još 106.000 kuna kamata. Ili je kamate računao i za vrijeme Zakonom propisanog zastoja obračunavanja kamata po čl. 80. ZFPPN, i za vrijeme samog stečajnog postupka, dakle opet kršenjem prisilnih propisa RH. Teško je pobrojati koliko je točno prisilnih propisa RH renomirani osiguratelj CROATIA osiguranje d.d. „prekoračio“ ili zaobišao na gospodarsku štetu državnog poduzeća za proizvodnju voća i povrća, a još teže shvatiti zašto su nadležna tijela takvo nepoštivanje prava i zakona uredno odobravalu u postupku restrukturiranja državnog poduzetnika za proizvodnju hrane. Jasno je da CROATIA osiguranje d.d. u svibnju 2015. prema „Kaštelanskim Staklenicama d.d. u stečaju“ nije mogla nastupati kao „razlučni vjerovnik“, nego samo stečajni vjerovnik, jer joj je u bitnome zastarjela tražbina ostala bez stvari osiguranja još 2014. godine – kada je protivno odredbi čl. 97. stekla pravo osiguranja temeljem kojeg je od državnog poduzeća KAŠTELANSKI STAKLENICI D.D. preuzela čak 20.000m² nekretnina minimalne tržišne vrijednosti 3.160.000 kuna (*zbog sjajnog logističkog i zemljopisnog položaja), na ime tražbine upola manje vrijednosti, čime je možebitno počinjeno kazneno djelo iz čl. 246. KZ u odnosu na stečajnog dužnika, sa posljedicom značajne materijalne štete imovini Republike Hrvatske, za koje još nije nastupila zastara pokretanja kaznenog progona.

Neodrživo je da povlašteni stečajni vjerovnici svoje tražbine uvećavaju za iznose od po 100.000 kuna, ne poštujući pri tome nacionalne propise, a da trgovački sudovi o tome ne paze po službenoj dužnosti. Da je nadležni trgovački sud samo poštivao odredbu članka 51. SZ do ove nepovoljne situacije izvjesno ne bi došlo. Mi oštećeni dioničari ovog stečajnog dužnika se danas osnovano pitamo:

Gdje je ELABORAT vjerovnika kojim isti objašnjava rast svoje tražbine za cca 100.000 kuna u svega 90 dana i derogiranje prisilnih propisa ranije u postupku restrukturiranja, te zašto isti do današnjeg dana nije javno objavljen u sudskom spisuz?

(ii) Nadležna tijela uključujući i nadležni sud, propustili su uočiti da je vjerovnik CROATIA osiguranje d.d. tijekom postupka PSN koji pravno prethodi procesu ST-19/2015 i temeljem kojeg je ovaj pokrenut, možebitno stekao protupravnu imovinsku korist preuzimanjem nekretnina stvarnog vlasništva dužnika, značajne materijalne vrijednosti, temeljem sudskog rješenja sa „clausulom pravomoćnosti“ 21.05.2014. , što je u tom periodu upućivalo potrebu na obustavu postupka prijeboja u tijeku temeljem članka 97. Stečajnog zakona, a što dokazuje i stav Ministarstva financija o istoj pravnoj stvari zauzet u kolovozu 2015. god.

U skladu sa tim činjeničnim stanjem, koje bi nadležni sud znao da je napravio uvid u spis postupka temeljem kojeg je stečaj pokrenut, trebalo je po službenoj dužnosti naložiti nadležnom općinskom Sudu retrogradno poništenje mjere osiguranja upisane u korist vjerovnika CROATIA osiguranje d.d. na nezakonit način, i ispitati može li se zahtijevati povrat vlasništva i posjeda nad postupkom prijeboja otuđenom imovinom – 20.000m² nekretnina, pazeći na ispunjenje uvjeta iz članka 242. St. 2. ZOO, i prisilnih propisa iz Glave VI. Kaznenog zakona, u svrhu zaštite stečajnog dužnika od protupravnih radnji poduzetih u stečaju ili predstečaju, te uputiti stečajnog upravitelja da u svrhu zaštite dužnika i načela vladavine prava – jednake primjene prava za tog

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

vjerovnika izračuna pretplatu imovinom stečajnog dužnika i prigovori mu ili izjavi zastaru na kompletnu preostalu tražbinu prijavljenu u stečajni postupak. Jer sve drugo je bilo vidno pogodovanje vjerovniku.

Mi danas osnovano strahujemo da je došlo do kaznenog djela iz čl. 250 Stavka 1. od strane n.n. počinitelja na Općinskom sudu u Splitu u odnosu na spomenuti pravni posao, u korist CROATIA Osiguranje d.d., a koji da nije učinjen bi danas dužnik ili imao 20.000m2 nekretnina više u stečajnoj masi ili bi CROATIA osiguranje d.d. bilo dužnik „Kaštelanskih Staklenika d.d. u stečaju“, a ne obratno.

U bilo kojem slučaju vjerovniku sa ovako kompliciranim odnosom sa stečajnim dužnikom sa vidnim indikacijama nepoštivanja vladavine prava u odnosu na istog, Sud nije trebao omogućiti još i dužnost „člana Odbora vjerovnika“ u stečajnom dužniku. I time i tako stjecanje povlaštenog položaja u odnosu na njegovu dubioznu, **neosiguranu** tražbinu, sa jasnim pokazateljima zastare prije pokretanja stečaja.

Nadležni sud je trebao odmah po otvaranju stečaja ispitati da li je došlo do ovakvih radnji, objaviti javno nalaz svim vjerovnicima i dionicima postupka i javno napomenuti stečajnom upravitelju da poduzme svoju službenu dužnost iz članka 101. SZ. Inače se ovaj konkretni sudski proces u smislu nađenih nepravilnosti i propisa EU ne može smatrati transparentnim, jer došlo je do zatajanje bitnih povlaštenih informacija od ključne važnosti za gospodarski opstanak i ekonomsko-financijski oporavak dužnika. Što također upućuje da bi u stečajne postupke dužnika sa niskim faktorima zaduženosti i općenito velikom tržišnom vrijednosti imovine spram ukupnog duga trebali biti uključeni svi njegovi dionici, time i osnivači i dioničari, zbog više nego jasne pretpostavke nastavka poslovanja i dužnika u razumnom roku. I potrebe zaštite stečajnog dužnika i od neprimjerenih i nezakonitih raspolaganja velikih vjerovnika i kreditora, nadležnog upravitelja i suca.

A tražit ćemo tumačenje i Transparency International, globalne organizacije priznate i poštovane od najviših tijela EU, EBRD i same EK.

Spomenuto pravo CROATIA osiguranje d.d. stečeno osiguranjem je po našem mišljenju prestalo sa danom stavljanja prijedloga i nejasno je temeljem kojeg točno prava i propisa je stečajni vjerovnik odradio gore opisan postupak prijeboja dijela svoje tražbine sa 20.000m2 nekretnina stečajnog dužnika po cijeni od svega 10 eur za 1 m2 u kunsjoj protuvrijednosti na dan provedbe prijeboja po srednjem tečaju HNB. A da je postojala jasna namjera vjerovnika da to pravo može bitno ući u stečajnu masu, dokazuje činjenica da je vjerovnik sa tom tražbinom za koju je zasnivao sudsko osiguranje nakon podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe – odbio sudjevaloti u postupku PSN koji je stečaju neposredno pravno prethodio.

Iz svega navedenog razvidno je da je vjerovnik CROATIA osiguranje d.d. pred nadležnim sudom mogao biti prepoznat isključio kako se i sam nazvao – predstečajni ili najviše stečajni vjerovnik, a stečajni upravitelj mu je bio dužan osporiti sve kamate obračunate od dana pokretanja postupka PSN kao i tražbine za koje je prema odredbi čl. 227 ZOO već bio nastupio gubitak prava na zahtijevanje od stečajnog dužnika.

U svakom slučaju dodavanje još cca 100.000 kuna kamata u svega 3 mjeseca između obustave PSN i pokretanja stečaja ostaje neobjašnjeno, a ima konotacije kaznenog djela pogodovanja vjerovniku u stečaju. Pogodovanje ovom vjerovniku, inače i vlasnički i gospodarski povezanom sa većinskim dioničarem RH, je doista nesvakidašnje i kod nas stvara dojam skandala ili afere. Posebno „bode u oči“ činjenica da se po istom pravnom pitanju tumačenja čl. 97 SZ Ministarstvo financija samostalno odreklo statusa razlučnog vjerovnika za iznos visine cca 33 milijuna kuna nedugo nakon otvaranja stečajnog postupka ST-19/2015.

Opravdano je pitati je li **renomirani osiguratelj CROATIA privilegiran pred zakonima Republike Hrvatske**. Sud očito od početka nije pazio da u postupku bude jednaka primjena prava pa je dopustio da stečajni upravitelj nekim manjim vjerovnicima i dobavljačima osporava kompletne ili bitne dijelove tražbina zbog zastare, a da u potpunosti propusti osporiti vidne zastare po odredbama Zakona o obveznim odnosima, koje su prekidane jedino temeljem nezakonitog zasnivanja sudskog prava osiguranja, dakle – ništetno. **Kritično je što se tog vjerovnika potom imenuje i u Odbor vjerovnika**, dok u smislu poštivanja pravila javnog morala nije od strane nadležnog trgovačkog suda imao pravo dobiti mjesto u odboru vjerovnika. Stoga

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

što je već tijekom postupka koji je prethodio stečaju pokazao jasnu namjeru da dužnika i njegovu imovinu pokuša oštetiti radnjama koje su nesukladne zakonu.

Ako je stečaj otvoren isključivo obustavom upravnog postupka PSN, a ne na prijedlog nekog od preko 200 vjerovnika, onda je logično očekivati da nadležni sud ispita da li su sve značajnije radnje u tom postupku poduzete sukladno Stečajnom zakonu i ZFPPN, ZOO, te drugim prisilnim propisima, kako bi se osigurala jednaka primjena prava i to da u stečaj i pred dužnika ne budu postavljeni neki zahtjevi ili tražbine koje vjerovnicima zbog bilo koje okolnosti koja je nastupila pred stečaj ne mogu pravno pripadati.

Da je stečajni sud odredio jednog ili više vještaka koji će u roku od 15 dana temeljito ispitati gospodarsko-financijsko stanje dužnika i svu dokumentaciju nastalu u PSN, jamačno bi bilo nađeno da vjerovnik CROATIA osiguranje d.d. od dužnika zahtijeva neosigurane tražbine u apsolutnoj zastari, za koje je zbog starosne dobi same glavnice iz kojih te kamate proizlaze, još davno izgubio zakonsko pravo zahtijevanja. I da prekid zastare tih kamata i povremenih tražbina proizašlih iz glavnica za premije osiguranja starije od pet godina nije bio prekinut na način sukladan zakonu, već zaobilaznjem prisilne odredbe članka 97. hrvatskog stečajnog zakona.

C Nesazivanja ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu iz čl. 321 SZ temeljem okolnosti iz čl. 326 SZ, koje se moglo spojiti sa ispitnim ročištem sukladno čl. 322 SZ, na kojem su priznate tražbine u zastari ili tražbine za koje je nastupila zastara prava zahtijevanja, koje je u ime dužnika dužan bio osporavati stečajni upravitelj, a nadležni sud zamijetiti da vjerovnici sudu nisu podnijeli materijalne knjigovodstvene dokaze zahtijevanih tražbina odstupanja, kojima bi dokazali na takav pravičan i pošten način sukladno kojem bi dužniku i njegovim dioničarima i upravitelju ostalo dovoljno vremena da im upute prigovore zastare.

D Kašnjenja od 5 godina ili potpunog izostanka sudske dostave i javne objave tablica obračuna i kronologija kamata, koje su bile temelj za priznavanje navodno ispitanih tražbina vjerovnika 2. višeg isplatnog reda Croatia osiguranje d.d. i Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, što znači da je pravomoćnost tražbina za koje je nastupila zastara ishodovana pred sudom na način mogućih kaznenih djela (od strane n.n. počinitelja odgovornih osoba u stečajnom dužniku, vjerovnicima i nadležnom pravosudnom tijelu) protiv gospodarstva i kaznenog djela u stečaju posredstvom izvjesnog kaznenog djela iz članka 279. Kaznenog zakona RH sa jasnim indikacijama djela u pokušaju iz članka 295. KZ u korist pravnih osoba registriranih u Republici Hrvatskoj: Croatia osiguranje d.d. i Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split i prekršajne ili krivične činidbe **zadržavanja povlaštenih informacija od osobitog značaja za tijek stečajnog postupka**, poduzete od strane odgovornih osoba koje su u danom periodu obnašale dužnosti u tim vjerovnicima, a u periodu od prijave tražbina do dana ispitnog ročišta koje se održalo u listopadu 2015. tj. najkasnije do dana nastupa pravomoćnosti rješenja o ispitanim i utvrđenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu 12 St-19/2015 od 05. studenog 2015.

D Opće nesukladnosti cijelog stečajnog postupka sa europskim propisima o transparentnosti stečajeva na području koje se sufinancira proračunskim sredstvima EU

E Vidne opstrukcije prava prigovora dioničara i nositelja drugih osnivačkih prava stečajnog dužnika na stečajni plan zbog **kroničnog i dugotrajnog nepoštivanja odredbi čl. 321, čl. 322, čl. 326 i čl. 327 st.2 Stečajnog zakona**, u svezi očitog nastanka okolnosti za prigovor iz čl. 333 St. 2 SZ, po nezakonitoj izmjeni

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

V. Obrazloženje

5.1. Odredba članka 227. Zakona o obveznim odnosima koji je bio na snazi kada su gore dani vjerovnici obračunavali dužniku povremene tražbine koje se u bitnome odnose isključivo na kamate na neispunjene tražbine danas starije od 10 godina, kaže:

**„Zastara prava
Članak 227.**

- (1) Pravo iz kojega proistječu povremene tražbine zastarijeva za pet godina, **računajući od dospelosti najstarije neispunjene tražbine**
- (2) Kad zastari pravo iz kojeg proistječu povremene tražbine vjerovnik gubi pravo ne samo da **zahtijeva buduća povremena davanja nego i povremena davanja koja su dospjela prije te zastare**

5.2. Odredba članka 222. Zakona o obveznim odnosima kaže kako slijedi:

Članak. 222

- (1) Kad protekne vrijeme zastare, vjerovnik čija je tražbina osigurana zalogom ili hipotekom može se namiriti samo iz opterećene stvari ako je drži u rukama ili ako je njegovo pravo upisano u javnoj knjizi.
- (2) Zastarjela tražbina kamata i drugih povremenih davanja ne može se namiriti ni iz opterećene stvari“

Neovisno o razlučnim pravima tog vjerovnika na imovini dužnika u pogonu Resnik i Kaštela, jer je ta imovina prodana prije nego je vjerovnik dostavio spornu tablicu temeljem koje potražuje kamate u zastari, naglašavamo da vjerovnik **Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split nije imao pravo upisano u javnoj knjizi na imovini stečajnog dužnika – 32 nekretnine na predjelu Knežine**, kako je sud upisao u javni akt 1.St-19/2015-575, str. 3, redak 7 i 8, tako ni bilo kakav upis „opterećenja stvari“ u vlasništvu stečajnog dužnika, temeljem kojeg bi ustrajao na zastarjeloj kamati nakon dostave sporne tablice, što je događaj koji predstavlja „ispunjenje uvjeta potpunosti i transparentnosti“ prijave tražbina u stečajni postupak, prema međunarodnim pravilima i propisima Unije.

5.3. Odredba članka 226. Zakona o obveznim odnosima čitko propisuje termin „zastarjelosti tražbina iz kamata i povremenih davanja“:

**„Povremene tražbine
Članak 226.**

- (1) **Tražbine povremenih davanja** koja dopijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima, pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama, **kao što je tražbina kamata**, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je tražbina uzdržavanja, **zastarijevaju za tri godine od dospelosti svakog pojedinog davanja**
- (2) Isto vrijedi za anuitete kojima se u jednakim unaprijed određenim povremenim iznosima otplaćuju glavnica i kamate, ali ne vrijedi za otplate u obrocima i druga djelomična ispunjenja“

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

1. stečajnog plana koja se na neuobičajen i sudski neovjeren način nastupila u travnju 2018. bez vidljivih i argumentiranih financijskih i pravnih razloga za tijek stečajnog postupka, posredstvom izmjene stava stečajnog upravitelja o povratku 223.450 m² velike industrijsko-tehnološke cjeline Knežine u vlasništvo stečajnog dužnika i/ili njegovih osnivača i dioničara, bez sudske ovjere takove izmjene stečajnog plana dužnika koji je prema načelima direktiva Europskog Parlamenta i Vijeća Europe tzv. „SSE“ – *State shareholding enterprise*, detaljnije izloženo sa pravnim implikacijama točkom A.

PRIGOVOR ZASTARE TRAŽBINA

I

**OBRAČUNA TRAŽBINA PROTIVNO ODREDBAMA ZAKONA O OBVEZNIM ODNOSIMA
I ZAKONA O FINANCIJSKOM POSLOVANJU I PREDSTEČAJNOJ NAGODBI**

III. Podnositelji na dan prigovora drže najmanje 4.000.000 kuna temeljnog kapitala u dužniku.

1. Dokazuje knjiga dioničara dostupna nadležnim pravosudnim tijelima od privatne organizacije sa javnim ovlastima „Središnje kliničko depozitarno društvo“ (skraćeno SKDD), ali se zbog zabrane (javnog) dijeljenja podataka u nadležnosti SKDD, naročito sa osobama koje nisu suvlasnici danog dioničkog društva ne dostavlja, pa se Sud ljubazno moli da dokaz „stanja na dan“ iz knjige dioničara stečajnog dužnika traži direktno od SKDD ukoliko nema povjerenje u tvrdnje podnositelja ili da od podnositelja zatraži dostavu istog za svakog ponaosob, privatnom poštom
2. U knjizi dioničara 15 članova obitelji Barada i Teskera koje su dužnika osnovale sa RH pobrojani su po abecednom redu prvog imena pod ista dva prezimena, a ostali podnositelji su također vidljivi na listi poredani na listi dioničara abecednim redom prezimena.

IV.

U prvostupanjski postupak 1.St-19/2015-896 podnosimo svoj financijsko i pravno **utemeljen prigovor zastare tražbina** koje su u bitnome – zastarjele **kamate sa zastarom prava zahtijevanja** od stečajnog dužnika prijavljene i **priznate u protupravnu imovinsku korist vjerovnika II. Višeg isplatnog reda** stečajnog dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, koje su tablicom koja prileže prvostupanjskom rješenju naziva „DIOBENI POPIS II. VIŠI ISPLATNI RED“ utvrđene pod rednim brojevima u slijedećim iznosima:

- a) 13. (Rb.traž.50) u visini 1.292.782,76 kn za vjerovnika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Miramarska 22, OIB: 26187994862 i
- b) 61. (Rb.traž.52) u visini 15.890.831,30 kn za vjerovnika VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., Split, Biokovska 3, OIB: 56826138353

Ovim prigovorom zastare osporavamo iznos od najmanje 999.969,00 kn za vjerovnika pod Rb. 13 CROATIA osiguranje d.d. te iznos od najmanje 2.746.523,37 kn za vjerovnika pod Rb. 61
Naglašavamo sudu da konačan iznos nezakonito prijavljenih i na neposrednu štetu imovine iz portfelja RH priznatih tražbina ovih vjerovnika, može i treba utvrditi Državni ured za reviziju temeljem odredbe čl. 9 St. 2 Zakona o Državnom uredu za reviziju („NN“ 25/19) obzirom da je osnivač stečajnog dužnika RH i da se radi o vrijednoj državnoj imovini

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

Vjerovnici ViK d.o.o. Split i CROATIA osiguranje d.d. su sa dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju unaprijed dogovorili uvjete „kreditiranja“, tj. uvjete obračuna kamata, po stopama koje su često koketirale sa maksimalnom dozvoljenom zakonskom stopom (što našoj strani također dokazuje određene namjere počinitelja i njihov opći nepovoljan odnos prema ovom stečajnom dužniku – državnoj imovini).

5.4. Iz Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi

„Članak 80.

Utvrđene tražbine

„(3) Od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe pa do sklapanja predstečajne nagodbe, kamate ne teku.“

odnosno

„(3) Od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe pa do dana pravomoćnosti rješenja kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba“

5.5. Ne ulazeći u kronologiju mogućih navedenih kaznenih djela koje je područje rezervirano i u nadležnosti nadležnih pravosudnih tijela i tijela kaznenog progona, utvrđuje se očitim da su mnoge kamate velikih vjerovnika II. višeg isplatnog reda (posebni vjerovnika u uskoj vezi sa stečajnim dužnikom svojom vlasničkom strukturom i/ili osobitim položajem kontrole nad dužnikom) prijavljene nadležnom sudu u Splitu suprotno odredbama hrvatskih i međunarodnih propisa i hrvatskih zakona, o čemu je sud trebao voditi računa po službenoj dužnosti, kako ne bi nastala šteta utuživa po članku 105. ZOS.

5.6. U prvostupanjski postupak predajemo slijedeće materijalne dokaze:

- **detaljnu stručnu analizu kamata i povremenih tražbina** za koje je ili nastupila zastara i/ili su gore navedeni vjerovnici izgubili i pravo zahtijevanja **prije nastupa pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-19/2015**, odnosno prije prijave spornih tražbina u postupak
- popis tražbina koje su u postupak (uvjetno) prijavljene protivno odredbama Zakona koji je bio na snazi u periodu postupka Predstečajne nagodbe, zbog čega je neophodna revizija Državnog ureda za reviziju sukladno odredbi članka 9. ZDUR.

Vjerovnik Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split

NIŠTETNOST I ETIČKA UPITNOST ZAHTJEVANJA TRADŽBINA U ZASTARI

Nalazimo pravno neodrživim i ništetnim da:

1. Vjerovnik ViK d.o.o. Split inzistira na zahtijevanju dolje navedenih tražbina u zastari temeljem prava koje je prema odredbi iz čl. 227. ZOO izgubio, ili protivno odredbama drugih propisa i ZFPN

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

2. Da se vjerovnik ViK d.o.o. Split poziva na bilo kakvo priznanje spornih tražbina u zastari pred sudom i bilo kakvo inzistiranje na pravičnost priznanja spornih kamata pred nagodbenim vijećem FINA, jer sa najvećim dijelom svojih tražbina taj vjerovnik nije sudjelovao u postupku PSN.

Pored toga, u 2014. i početkom 2015. god. predstečajne nagodbe su se još vodile pred Nagodbenim vijećima Financijske agencije, a ne pred sudom.

Da je članak 80. ZFPPN imao učinak za sve vjerovnike dužnika, kojima je javno tijelo pokrenulo postupak PSN dokazuje sam Zakon jer nigdje ne navodi iznimku od odredbe 80. za vjerovnike koji svoje tražbine nisu prijavili u postupak (*postupak PSN za ovog dužnika je bio simbolične vrijednosti – manje od 10% ukupnog duga stečajnog dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju iz Kaštel-Štafilica na dan otvaranja postupka), tj., dužnici tzv. *predstečajnih nagodbi* su tada bili zaštićeni tim posebnim Zakonom od prekomjernog i gospodarski štetnog prekomjernog obračunavanja i gomilanja zateznih kamata.

MATERIJALNI DOKAZI ZASTARE

Sporne kamate vjerovnika ViK d.o.o. prikazane u žutoj rubrici u iznosu 2.973.141,82 kn odnose se na obračunski period koji u smislu članka 226. ZOO predstavlja nastup učinka zastare prije ili na sam dan priznavanja istih kamata pred sudom 05.11.2012. godine. Kako su te sporne tražbine proistekle iz prava stečenog fakturama koje su zastarjele još i bitno ranije, osnovan je rizik da je i za najveći dio tih tražbina već prije otvaranja stečajnog postupka ST-19/2015 nastupilo zakonski prisilan gubitak prava zahtijevanja dan odredbom čl. 227 ZOO, a sigurno prije održavanja ispitnog ročišta u listopadu 2015. godine, bez mogućnosti ostvarenja i iz imovine na kojoj je ViK d.o.o. imao upisano razlučno pravo zbog prisilnog propisa iz čl. 222. St. 2. ZOO.

Napominjemo da se sve ovo nije moglo ustanoviti u periodu prijave tih zastarjelih tražbina u stečajni postupak, jer su vjerovnik i/ili nadležni sud zadržali povlaštene informacije o starosnoj dobi svake pojedine tražbine iz koje su proistekle skupocjene kamate što su u konačnici na dužnika imale neosporne i katastrofalne gospodarske posljedice. Da povlaštene informacije nisu zadržane bilo od vjerovnika ili do suda, mi bismo sigurno obavijestili stečajnog upravitelja o nastupu zastara prava zahtijevanja i zamolili ga da pokrene postupak osporavanja tih prava i kamata u zastari.

Kamate u iznosu 1.816.883,75 kn (roza rubrika) se odnose na period nakon pokretanja predstečajnog postupka, koje nisu mogle teći zbog odredbe članka 80. ZFPPN.

Navedeni neutemeljeni iznosi se trebaju preknjižiti sa obveza u kapital i imovinu stečajnog dužnika.

Tablica 1. Kamate u zastari (žuta boja) i nezakonito obračunate i prijavljene kamate (roza)

Broj računa	Datum računa	Datum valute	Datum uplate	Iznos kamata (kn)	Kamate u prije 05.11.12. (kn)	Kamate od 06.11.12. do 05.07.14. (kn)	Kamate nakon 04.07.14. (kn)	Kontrola (kn)	Sporazum
A	B	C	D	L=P.J/100	M	N	O	P=L-M-N-O	R
00537	od 04.07.04.	31.01.07	07.04.14.	27.627,75	27.627,75	0,00	0,00	0,00	
00538	od 04.07.04.	31.01.07	07.04.14.	34.768,57	34.768,57	0,00	0,00	0,00	

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

Broj računa	Datum računa	Datum valute	Datum uplate	Iznos kamata (kn)	Kamate u prije 05.11.12. (kn)	Kamate od 06.11.12. do 05.07.14 (kn)	Kamate nakon 04.07.14 (kn)	Kontrola (kn)	Sporazum
A	B	C	D	L-PJ/100	M	N	O	P-L-04-14-0	R
00539	od 04.07.04.	20.09.10	07.04.14.	15.384,13	5.730,68	9.008,05	645,40	0,00	
00540	od 04.07.04.	20.09.10	07.04.14.	19.360,40	7.211,87	11.336,31	812,22	0,00	
00541	od 04.07.04.	31.07.07	07.04.14.	10.486,74	10.486,74	0,00	0,00	0,00	
00542	od 04.07.04.	31.07.07	07.04.14.	2.679,68	2.679,68	0,00	0,00	0,00	
00543	od 04.07.04.	31.07.07	07.04.14.	1.047,45	1.047,45	0,00	0,00	0,00	
00544	od 04.07.04.	28.06.10	07.04.14.	6.249,46	2.585,40	3.419,09	244,97	0,00	
00545	od 04.07.04.	28.06.10	07.04.14.	1.598,98	680,67	873,71	62,60	0,00	
00546	od 04.07.04.	28.06.10	07.04.14.	624,24	258,25	341,52	24,47	0,00	
05497	od 15.06.11	01.01.09	31.12.10.	1.565,72	1.565,72	0,00	0,00	0,00	
00547	od 04.07.04.	04.07.11	04.07.14.	662,90	116,82	510,50	36,58	0,00	
00548	od 04.07.04.	24.04.08	07.04.14.	6.009,91	3.835,67	2.028,69	145,35	0,00	
00504	od 04.07.04.	01.01.13	07.04.14.	251,54	0,00	251,54	0,00	0,00	
00505	od 04.07.04.	01.01.13	07.04.14.	7.251,82	0,00	7.251,82	0,00	0,00	
00506	od 04.07.04.	01.01.13	07.04.14.	8.650,83	0,00	8.650,83	0,00	0,00	
00507	od 04.07.04.	01.01.13	07.04.14.	12.389,58	0,00	12.389,58	0,00	0,00	
00508	od 04.07.04.	01.01.02	07.04.14.	55.754,08	0,00	55.754,08	0,00	0,00	
00509	od 04.07.04.	01.01.02	07.04.14.	71.914,09	0,00	71.914,09	0,00	0,00	
00510	od 04.07.04.	01.01.12	07.04.14.	333.446,23	0,00	333.446,23	0,00	0,00	
00516	od 04.07.04.	01.01.11	07.04.14.	63.688,07	0,00	63.688,07	0,00	0,00	
00517	od 04.07.04.	01.01.11	07.04.14.	40.689,66	0,00	40.689,66	0,00	0,00	
00518	od 04.07.04.	01.01.11	07.04.14.	79.245,52	0,00	79.245,52	0,00	0,00	
00519	od 04.07.04.	01.01.11	07.04.14.	751,62	0,00	751,62	0,00	0,00	
00520	od 04.07.04.	01.01.06	07.04.14.	628,11	0,00	628,11	0,00	0,00	
00521	od 04.07.04.	01.01.06	07.04.14.	98.704,48	0,00	98.704,48	0,00	0,00	
00522	od 04.07.04.	01.01.06	07.04.14.	74.112,32	0,00	74.112,32	0,00	0,00	
00523	od 04.07.04.	01.01.06	07.04.14.	2.692,07	0,00	2.692,07	0,00	0,00	
00524	od 04.07.04.	01.01.04	07.04.14.	40.963,93	0,00	40.963,93	0,00	0,00	
00525	od 04.07.04.	01.01.04	07.04.14.	5.857,61	0,00	5.100,22	557,39	0,00	
00526	od 04.07.04.	01.01.12	07.04.14.	11.856,09	0,00	11.856,09	0,00	0,00	
00529	od 04.07.04.	01.01.04	07.04.14.	432.474,44	432.474,44	0,00	0,00	0,00	

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

Broj računa	Datum računa	Datum valute	Datum uplate	Iznos kamata (kn)	Kamate u prije 05.11.12. (kn)	Kamate od 06.11.12. do 05.07.14 (kn)	Kamate nakon 04.07.14 (kn)	Kontrola (kn)	Sporazum
A	B	C	D	L=P-R188	M	N	O	P=L-M-N-O	R
00200	od 31.12.11.	30.09.08	31.12.11.	1.279.474,43	1.279.474,43	0,00	0,00	0,00	OV-2185/12
000021	od 02.06.20.	22.05.15	06.03.20.	46.522,79	0,00	0,00	46.522,79	0,00	
000022	od 02.06.20.	22.05.15	06.03.20.	160.740,59	0,00	0,00	160.740,59	0,00	
000023	od 02.06.20.	22.05.15	06.03.20.	2.464,70	0,00	0,00	2.464,70	0,00	
000024	od 02.06.20.	22.05.15	06.03.20.	387.311,95	0,00	0,00	387.311,95	0,00	
000025	od 02.06.20.	22.05.15	06.03.20.	290.813,42	0,00	0,00	290.813,42	0,00	
000026	od 02.06.20.	22.05.15	06.03.20.	10.563,54	0,00	0,00	10.563,54	0,00	
000027	od 02.06.20.	22.05.15	06.03.20.	2.949,30	0,00	0,00	2.949,30	0,00	
000028	od 02.06.20.	22.05.15	06.03.20.	310.955,87	0,00	0,00	310.955,87	0,00	
000029	od 02.06.20.	22.05.15	06.03.20.	159.864,39	0,00	0,00	159.864,39	0,00	
000030	od 02.06.20.	22.05.15	06.03.20.	249.909,17	0,00	0,00	249.909,17	0,00	
00037	od 31.07.13.	01.12.11	31.07.13.	167.568,86	0,00	146.074,60	21.494,26	0,00	OV-6095/13
00462	od 31.07.13.	01.01.13	31.07.13.	9.007,42	0,00	9.007,42	0,00	0,00	OV-6095/13
00038	razdoblje	01.03.02	31.07.13.	1.523.669,58	1.162.618,48	325.136,21	35.914,89	0,00	P-826/09
00041	od 31.07.13.	01.01.14	31.07.13.	69.022,24	0,00	60.669,57	8.352,87	0,00	1P-2085/2011
00134	od 31.07.13.	29.05.12	31.07.13.	16.123,78	0,00	13.881,05	2.242,73	0,00	1P-2085/2011
00495	od 31.07.13.	01.01.12	31.07.13.	1.251.136,73	0,00	1.126.682,22	124.454,51	0,00	1P-2085/2011
UKUPNO				7.407.984,78	2.973.141,82	2.617.866,21	1.816.893,75	0,00	

Tablica 2: Ukupna potraživanja

Rbr	Osnova potraživanja	Glavnica (kn)	Kamate (kn)	Ukupno (kn)	Udio
A	B	C	D	E=C+D	F=D/E
1.1, 1.2	Redovna potraživanja	583.348,48	28.543,77	611.892,25	4,89%
2.1, 2.2	Tužena potraživanja	501.605,93	1.481.768,40	1.983.374,33	295,40%
	Nagodba P-1625/2012	423.430,00	1.005.415,65	2.595.266,58	
	Presuda P-4528/09 od 03.11.2010	14.213,88	8.470,89	4.578.640,91	
	Presuda P-228/11 od 19.07.2011	1.565,72	662,90	7.173.907,49	
	Presuda P-4272/09 od 01.02.2011	62.396,33	34.774,52	11.752.548,40	

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA KAŠTELANSKIH STAKLENICA D.D.

	<i>Presuda 12.P-2085/2011 od 12.04.2011</i>		432.474,44	18.926.455,89	
2.3, 2.4	Troškovi ovršnog postupka	67.168,20	6.009,91	73.178,11	8,95%
	<i>Presuda 12.P-2085/2011 od 12.04.2011</i>	48.036,20		18.999.634,00	
	<i>Razlika</i>	12.910,01			
	<i>Presuda 12.P-2702/2010 od 22.11.2011</i>	6.221,99	6.009,91	19.072.812,11	
2	Neosigurana potraživanja	1.152.122,61	1.516.322,08	2.668.444,69	131,61%
	UKUPNO (PSN)	16.467.064,63	6.284.526,50	22.751.591,13	38,16%
	Najnovije kamate				
	UKUPNO (Stečaj)	12.910,01		24.221.207,60	

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d.

Prisutna je evidentna zastara prava i dokaziv gubitak prava zahtijevanja najvećeg dijela preostale tražbine ovog vjerovnika od dužnika Kaštelanski Staklenici d.d. u stečaju, dano odredbom čl. 227. ZOO, tako da nije jasno temeljem kojeg točno prava je ovaj neosigurani vjerovnik nastavio nakon 21. svibnja 2015. zahtijevati od dužnika ove spome tražbine, za koje je nastupila i zastara samih kamata i zastara prava iz kojeg proistječe njegovo pravo da ih zahtijeva.

Pored toga prisutne su i nepovoljne okolnosti opisane točkom B. glave II. , posebno u svezi potencijalne nezakonitog uvećanja tražbine za cca 100.000,00 kuna.

Javna objava FINE pokazuje da se vjerovnik već prethodno pokretanju stečajnog postupka naplatio iz opterećene stvari, točnije preuzeo čak 20.000m2 nekretnina stečajnog dužnika za polovicu svoje nekadašnje tražbine ukupnog iznosa manjeg od 2.500.000,00 kuna, za koju vjerovnik uporno odbija kroz 6 godina stečajnog postupka transparentno i javno pokazati i rastumačiti koliko su mu od zahtijevane tražbine kamate, a koliko mu je još uopće ostalo nenaplaćenih premija osiguranja.

Za cca 1.000.000,00 kn, za koji je nastupila zastara prethodno otvaranju stečajnog postupka, vjerovnik Croatia osiguranje d.d. nastavlja zajedno sa još novim potencijalno nezakonitim kamatama protupravno potraživati od povezanog poduzetnika Kaštelanski Staklenici d.d. u stečaju, sve do današnjeg dana, dakle čak 6 godina i nekoliko mjeseci nakon isteka prava na naplatu i zahtijevanje zbog razloga iz Zakonom propisanih odredbi koje propisuju zastaru, na način da je u postupku zadržao povlaštene informacije temeljem kojih su stečajni dužnik, upravitelj i dužnikovi dioničari i ostali vjerovnici mogli zaključiti da je ovaj vjerovnik pred stečajnog dužnika u periodu između srpnja i listopada 2015. nastupio sa tražbinama u apsolutnoj zastari, bez zakonskog prava zahtijevanja.

Smatramo da je većinski dioničar dao svoje odobrenje za prikazano izvlaštenje imovine dužnika, pošto je sva zastarjela prava i tražbine u zastari odobrio nadležni sud koji vodi ovaj stečaj pod ingerencijom RH, što piše jasno u zaglavlju svakog akta koji sud donese, bez javnog poziva vjerovniku da priloži dokaze o starosnoj dobi svojih potraživanja na ime glavnica premija osiguranja. A izostala je bilo kakva revizija ovih spornih tražbina i od strane Državnog ureda za reviziju.

Donosimo tablicu pojedinih faktura vjerovnika CROATIA osiguranje d.d. iz kojih je razvidno da je vjerovnik „Kaštelanskim Staklenicima d.d. u stečaju“ kamate obračunavao temeljem premija osiguranja od kojih su mnoge zastarjele još 2011., 2012. i 2013. godine i za koje su prava zahtijevanja od dužnika zastarjela (za praktički sve osim zadnje fakture) još i prije pokretanja postupka koji je prethodio stečajnom procesu i na koji se ovaj pravno naslanja, na što su i stečajni sudac i stečajni upravitelj bili dužni paziti po službenoj dužnosti. Jer izlazi da je vjerovnik sukladno odredbi čl. 227. stavak 2. još prije ispitnog ročišta u listopadu

**ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.**

2015. izgubio pravo od dužnika zahtijevati i sva buduća povremena davanja proizašla iz tih kamata i glavnica u zastari, i sva povremena davanja koja su dospjela prije te zastare računajući od dospelosti najstarije neispunjene tražbine. Nedostaje javna objava razloga i obrazloženja iz kojih dolje prikazane zastare nisu ni izjavljene ni prigovorene vjerovniku CROATIA osiguranje d.d. na lispnom ročištu.

Rbr.	Broj fakture	Datum fakture	Datum dospijeca	Duguje
1	29-FKT-2008-0046654	25.08.2008	08.09.2008	208.706,00
2	29-FKT-2008-0072518	08.12.2008	22.12.2008	4.117,00
3	29-FKT-2009-0000380	08.01.2009	22.01.2009	4.117,00
4	29-FKT-2009-0006232	09.02.2009	23.02.2009	4.117,00
5	29-FKT-2009-0011351	09.03.2009	23.03.2009	4.117,00
6	29-FKT-2009-0017324	07.04.2009	21.04.2009	4.117,00
7	29-FKT-2009-0023782	11.05.2009	25.05.2009	4.117,00
8	29-FKT-2009-0029464	08.06.2009	22.06.2009	4.117,00
9	29-FKT-2009-0031496	18.06.2009	02.07.2009	258.857,74
10	29-FKT-2009-0036448	08.07.2009	22.07.2009	4.117,00
11	29-FKT-2009-0038111	14.07.2009	28.07.2009	6.565,81
12	29-FKT-2009-0040891	27.07.2009	10.08.2009	5.520,30
13	29-FKT-2009-0041473	29.07.2009	12.08.2009	4.329,90
14	29-FKT-2009-0044711	13.08.2009	27.08.2009	4.117,00
15	29-FKT-2009-0045767	19.08.2009	02.09.2009	252.600,00
16	29-FKT-2009-0050739	07.09.2009	21.09.2009	4.117,00
17	29-FKT-2009-0059237	20.10.2009	03.11.2009	266,80
18	29-FKT-2009-0059944	13.10.2009	06.11.2009	2.849,85
19	29-FKT-2009-0069810	07.12.2009	21.12.2009	3.510,00
20	29-FKT-2010-0000814	11.01.2010	25.01.2010	3.510,00
21	29-FKT-2010-0006350	08.02.2010	22.02.2010	3.510,00
22	29-FKT-2010-0007094	12.02.2010	26.02.2010	460,24
23	29-FKT-2010-0011160	08.03.2010	22.03.2010	3.510,00
24	29-FKT-2010-0017456	09.04.2010	01.05.2010	258.692,92
25	29-FKT-2010-0017832	12.04.2010	26.04.2010	3.510,00
26	29-FKT-2010-0023699	10.05.2010	24.05.2010	3.510,00
27	29-FKT-2010-0029660	07.06.2010	21.06.2010	3.510,00
28	29-FKT-2010-0036391	07.07.2010	21.07.2010	3.510,00
29	29-FKT-2010-0040460	26.07.2010	09.08.2010	3.482,06
30	29-FKT-2010-0040496	26.07.2010	09.08.2010	5.520,30
31	29-FKT-2010-0044988	12.08.2010	26.08.2010	3.510,00
32	29-FKT-2010-0047584*	25.08.2010	08.09.2010	241.000,00
33	29-FKT-2010-0048166	27.08.2010	10.09.2010	2.849,85

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

Uzimanjem jednog primjera iz tablice vidimo kako zastara tih kamata i njihov pobojan obračun stečajnom vjerovniku, državnom poduzetniku od vitalnog značaja „Kaštelanski Staklenici d.d.“ u stečaju izgleda u praksi:

Broj fakture	Datum dospijanja	Datum od	Datum do	Broj dana	Osnovica (kn)	Stopa %	Kamata (kn)
29-FKT-2010-0047584*	03.11.2009	09.09.2010	01.07.2011	295	241.000,00	17	33.112,74
		01.07.2011	05.05.2014	1.039	241.000,00	15	102.903,70

Dakle, za tražbinu osnovice 241.000,00 kn nastupila je zastara u studenom 2012. godine, temeljem odredbi Zakona o obveznim odnosima. Vjerovnik tri godine nakon nastupa zastare glavnice i jednu godinu nakon gubitka prava zahtijevanja zastarjelih tražbina stečajnom dužniku zbog zastare prava, povezanom poduzetniku obračunava još 136 tisuća kuna kamata u zastari. Umjesto da pokaže društvenu solidarnost i brigu za opstanak državne proizvodnje od vitalnog značaja. I stečajni upravitelj u tome ne vidi ništa sporna, iako je nekim malim vjerovnicima osporavao tražbine u zastari, a Trgovački sud u Splitu svu ovu nejednaku primjenu prava uredno odobrava i vjerovniku CROS priznaje tražbine za koje je nastupila i zastara i zastara prava zahtijevanja. Kod nas to stvara dojam da se htjelo na bilo koji način u odbor vjerovnika uvrstiti CROATIA osiguranje d.d., koje je zapravo povezana osoba sa većinskim dioničarem.

Razumno je naše očekivanje da nadležna pravosudna tijela u posljednjih 11 mjeseci ispituju sve materijalne dokaze što priležu prijavljenim tražbinama i kamatama u spisu upravnog postupka koji prethodi stečajnom procesu i mogućnost zastare istih, odnosno zastare prava zahtijevanja tih tražbina od dužnika i zastare svih prava što proistječu iz te tražbina poput povremenih davanja i kamata zateznih kamata, koje zastare je višemjesečnom dubinskom analizom ustanovio naš nepristrani revizor.

A vjerovnik se iz stvari u vlasništvu dužnika, na kojoj je ranije temeljio svoju ukupnu tražbinu prikazanu u postupku koji je prethodio stečaju (PSN), naplatio još 2014. godine; na način da je opterećenu stvar – 20.000m² nekretnina, u cijelosti preuzeo i prenio vlasništvo i posjed nad istom na svoje ime u javnim zemljišnim knjigama nadležnog općinskog suda u Splitu, te se više ne može namirivati za ove sporne tražbine u zastari pozivom na „opterećenu stvar“ ili bilo kakvo drugo „hipotekarno pravo“, dok je za njih *zastara prava zahtijevanja* evidentno nastupila prije ispitnog ročišta u listopadu 2015. god.

Postoji zato rizik da je ovo potraživanje tržišno afirmiranog i renomiranog poduzetnika CROATIA osiguranje d.d. bila „pogodovanje vjerovniku“ u stečaju, temeljem načela nejednake primjene prava u postupku.

Materijalna posljedica isplate ovih tražbina vjerovniku CROATIA osiguranje d.d. kojoj ovim Prigovorom zastare izjavljujemo protivljenje nadležnom sudu u Splitu, bila bi posredno izvlaštenje naše imovine što će nastati nastupom pravomoćnog učinka rješenja 1.St-19/2015-896 donesenog u prvostupanjskom postupku. Jer ta imovina bi inače – uz osnovanu pretpostavku usklađivanja tog akta sa zakonima RH, pripala isključivo većinskom dioničaru RH i nama oštećenim malim dioničarima „Kaštelanskih Staklenika d.d. u stečaju“. Objektivna šteta nastala propuštanjem javne objave tablica obračunskih razdoblja i službene evidencije tražbina i kamata CROATIA osiguranja d.d., starijih i od 10 godina, prethodno održavanju ispitnog ročišta, bilo na e-oglasnoj ploči bilo u prostorijama suda, jest stvarna materijalna šteta manjinskim dioničarima stečajnog dužnika, koja se ne bi dogodila da su se stečajnom i predstečajnom postupku pripadajuće radnje provele na dovoljno transparentan način koji svim sudionicima postupka omogućuje

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

jednake šanse za poduzimanje pravnih radnji za osporavanje zastarjelih tražbina ili davanje prigovora zastare. Ponajprije jer bi i mi oštećeni osnivači i dioničari ovog stečajnog dužnika sigurno i pravodobno podnijeli ovaj svoj prigovor. Ali nas je na moguće postojanje ovih materijalnih dokaza FINA posredno uputila tek u listopadu 2020. godine javnim očitovanjem u sustavu javne objave postupka koji je prethodio stečaju Klase: UP – I/110/07/14-01/6344, Ur.broj: 07-02-20-6344-160 putem svojeg Nagodbenog vijeća HR01. Izravno nas na postojanje ovih materijalnih dokaza izvjesne zastare nije uputilo niti jedno javno tijelo, niti nadležni sud do dana podnošenja ovog prigovora u prvostupanjski postupak.

Što znači da ovaj prigovor zastare dioničara stečajnog dužnika, u smislu poštivanja vladavine prava i našeg zajedničkog prava na transparentnost javnog sudskog stečajnog postupka, treba biti uvažen kao pravodoban u odnosu na sve prijavljene tražbine osiguratelja CROATIA osiguranje d.d.

ZAKLJUČAK

Navedeni vjerovnici su u stečajni postupak prijavili tražbine u zastari i/ili bez zakonitog prava na zahtijevanje, a dokazi o zastarama su zadržani iz nama nepoznatih razloga do lipnja ili listopada 2020. Nastala je gruba povreda našeg ustavnog prava vlasništva, stečenog ulaganjem kapitala, kao i bitna i vidna povreda prava na transparentnost javnog sudskog stečajnog postupka pred sudom prvog stupnja.

Objektivna šteta koja nam je uzrokovana ovom nepravilnošću očituje se i u tome da su nam isključivo krivnjom suda i danih vjerovnika (kasnije i članova odbora vjerovnika) protekli određeni procesni rokovi za podnošenje tužbe za pobijanje spornih tražbina upravo zbog propuštanja da se zadovolji standard transparentnosti koji priliči stečajnom postupku državnog poduzetnika, dakle zbog nepoštivanja pitanja na koja sudovi paze po službenoj dužnosti. Pa nam sada ostaje jedino da se uzdamo da će pravosudna tijela u slučaju nezakonito vođenog stečaja „Kaštelanskih staklenika d.d.“ konačno postati nepristrana kako je Vlada RH obećala građanima RH u srpnju 2020.

Mi čak ni sada, 6 godina nakon otvaranja stečaja, ne možemo na oglasnoj ploči pronaći dokaze da je stečajni upravitelj pitao ove vjerovnike da dokažu da im za prijavljene tražbine nisu nastupile zastare ili zastare pripadajućih prava zahtijevanja povremenih tražbina i kamata od dužnika iz nadležnih odredbi ZOO. Nema ni dokaza da je nadležni sud ova dva vjerovnika ispitao o starosnoj dobi faktura glavnica i kamata, pazeći da ne bude upriličena šteta imovini RH. Ako takvi dokazi postoje trebali su biti objavljeni u danom periodu. Sada je kasno, i ostaje jedino da Državni ured za reviziju započne temeljitu reviziju ovih tražbina, ili da pokrenemo spor sa RH temeljem odredbi iz članka 105. Zakona o sudovima, odnosno čl. 14. ZSDU.

Ovakav propust poštivanja osnovnog standarda transparentnosti stečajeva u trajanju od 5 godina je pokazatelj podržavanja politike posrednog izvlaštenja nas malih dioničara u korist većinskom vlasniku povezanih osoba i članova odbora vjerovnika. Bez adekvatne isplate fer pravične naknade za takovo izvlaštenje. Prisutan je i određen stupanj degradiranja ostalih vjerovnika u postupku, poput dobavljača iz II. višeg isplatnog reda i ranije samih radnika.

Iz pozicije nas **materijalno oštećenih osnivača i dioničara stečajnog dužnika koji je u vrijeme otvaranja stečaja imao više nego 4 puta veću imovinu od duga, dakle osobito nizak faktor zaduženosti**, etički i pravno je neprihvatljivo da se tablice sa obračunom kamata dostavljaju sa 5 godina zakašnjenja i bitno nakon isteka roka za završno ročište stečaja iz članka 193. Stečajnog zakona. Ili da se one uopće ne dostave, nego da Nagodbeno vijeće FINA-e dionike upućuje da bi te podatke mogli pronaći u sustavu njezine javne objave, a ne na oglasnoj ploči suda – 5 godina nakon održavanja izvještajnog ročišta.

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

Kada su tablice prvi puta objavljene neka razumna pretpostavka je bila da su to aktualne tražbine i kamate nastale u recentnom periodu. Problem je bio što je njihova visina bila „astronomska“, vidno ukazujući na moguće djelo izvlačenja novca iz stečaja u pokušaju.

Danas je vidljivo da su neke glavnice još i neke kamate dospjele još 2009, 2010, 2011. Prošlo je 10 godina, stečaj još uvijek traje. Proizvodnja je mogla trajati već treću godinu, možda i četvrtu od otvaranja ovog stečaja dana 21.05.2015. Već su se prihodima iz prodaje i koncesija poštenim poduzetnicima koji su tu radili mogli namiriti svi vjerovnici ovog stečaja do kraja 2020. godine.

Govorimo o ozbiljnoj državnoj kompaniji i strateški bitnoj proizvodnji hrane, voća i povrća. U doba krize i globalne pandemije. A vjerovnici i dalje potražuju te zastarjele kamate, umjesto da ispunjavaju svoje zakonske dužnosti propisane članovima odbora vjerovnika.

Izlazi da se zbog kamata u zastari, i kamata na kamate zaustavlja bitan element regionalnog gospodarstva – cijela jedna proizvodnja u 120 000 m² proizvodnih pogona.

Dok ostali mali dobavljači zbog njihovog ustrajanja na nekoj stvari ili pravu koje lako moguće nisu imali zakonsko pravo zahtijevati od ovog dužnika, čekaju isplatu svojeg pošteno stečenog vjerovničkog kapitala dulje od dvije godine. Što je posljedica ili katastrofalne gospodarske odluke nadležnih dužnosnika u odnosu na ovo poduzeće, ili postupka posrednog izvlaštenja manjinskih dioničara stečajnog dužnika, u svrhu izvlaštenja skupocjenog imovinskog portfelja stečajnog dužnika u članove odbora vjerovnika i povezanog poduzetnika Zračnu luku Split d.o.o.

Ispada da su članovi odbora vjerovnika u ovome stečaju stekli punu kontrolu nad dužnikom, zajedničkim djelovanjem i da takvu kontrolu podržavaju i nadležni sud i većinski dioničar Republika Hrvatska.

Kako obaveza davanja javne ponude preostalim dioničarima ne može nastati u stečaju njezin pravni ekvivalent je (dokazivanje) priznanje posrednog izvlaštenja od strane bilo osoba u čiju korist se izvlaštenje vrši, bilo većinskog dioničara, u ovom slučaju države.

Poštena bi bila pripadajuća primjena načela iz odredbe čl. 50. St. 1. Ustava, sa ili bez priznanja javnog interesa jačih strana.

Posredno izvlaštenje u gospodarskom poslovanju, pa i stečajevima, nije nepoznat termin.

Kritično je što je vjerovniku CROATIA osiguranje d.d. ujedno dopušteno da drži poziciju u tako važnom tijelu kao što je odbor vjerovnika kroz čitav tijek stečajnog postupka, bez sudskog ispitivanja pravne osnovanosti njegove preostale tražbine nakon preuzimanja opterećene stvari značajne vrijednosti od dužnika prethodno otvaranju stečaja. Pa je kao član odbora vjerovnika kasnije mogao sam sebi pogodovati. Upravo ovakvim modelom zadržavanja povlaštenih informacija u razdoblju trajanja 5 godina, koje dokazuju da su mu tražbine bitno zastarjele na dan koji prethodi danu ispitnog ročišta.

ORTAČKO UDRUŽENJE DIONIČARA
KAŠTELANSKIH STAKLENIKA D.D.

A sve na štetu nas dioničara, kojima su opstruirana baš sva subjektivna, a nažalost i objektivna, zakonska prava u ovom stečaju.

Kako bi izbjegli osnovanu mogućnost međusobnog spora i spora oštećenih dioničara sa RH prema odredbama čl. 14. ZSDU i čl. 105. Zakon o sudovima, molimo da se razmotre i uvažavaju sva naša utemeljena stajališta, te sve zastarjele, prekomjerne i nezakonite tražbine preknjiže sa navedenih vjerovnika u stvarno vlasništvo stečajnog dužnika.

Molimo i poseban tretman tražbine većinskog dioničara za Ministarstvo financija, Poreznu upravu iz Diobenog popisa, jer je evidentno riječ o kamatama na doprinose u zastari dok su sami doprinosi odavno isplaćeni tom vjerovniku. I kojih po našem stručnom tumačenju i poznavanju poslovanja Kaštelanskih staklenika d.d. od ranije nije moglo biti ni trećina iznosa navedenog rješenjem vašeg suda 1 St-19/2015-362. A to znači da je i ova tražbina prikazana diobenim popisom pod rednim brojem 50, ili neki zaostatak nastao nemarnim knjiženjem preostale neosigurane tražbine tog vjerovnika sa kamatama u zastari, pa se svrstavanjem u II. viši red umjesto u prioritetne tražbine htjelo izbjeći pozornost javnosti i dubinske revizije nepristranih stručnjaka. Ili je to dio koji se prebija preplatom vjerovniku u iznosa 22.670.988,20 kuna u studenom 2020., temeljem spornog akta o naknadnom ispitivanju već poništene tražbine, koji je donesen u siječnju 2019. protivno odredbi čl. 181. St. 1. Stečajnog zakona.

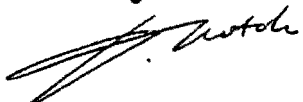
S dužnim poštovanjem,

Oštećeni osnivači i dioničari stečajnog dužnika elektronski podnose u prvostupanjski postupak, uz podršku nepristranog revizora:

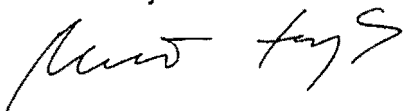
Darko Filčić
Predstavku podnosi po dr.sc.
Dragutin Matak, punomoć predana
Sudu ranije



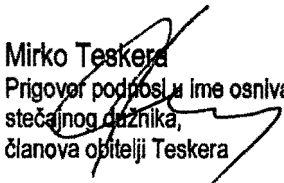
dr.sc. Dragutin Matak



Terezija Mitrović



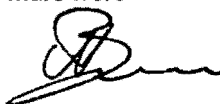
Mirko Teskera
Prigovor podnosi u ime osnivača
stečajnog dužnika,
članova obitelji Teskera



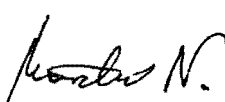
Davor Sinković



Maro Bore



Nikica Maretić



Svemir Jurić



Mišo Teskera



Pavle Stanišić, mag.oec.

