



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka



Poslovni broj GŽ-872/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, OIB 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejšković predsjednika vijeća, te Svjetlane Pražić suca izvjestitelja i Dubravke Srećec Fletko člana vijeća, u izvanparničnom predmetu potrošača Josipa Jonjića iz Sesveta, Rebro br. 18, OIB: 06436914167, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi potrošača, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-54/2017-17 od 21. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. svibnja 2019.,

riješio je

Prihvaća se žalba potrošača, ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-54/2017-17 od 21. siječnja 2019., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, odbačen je prijedlog potrošača za pokretanje postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača.

Prvostupanjsku odluku pobija potrošač iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba potrošača je osnovana.

Ocjenjujući prvostupanjsku odluku u granicama žalbenih razloga potrošača, ovaj sud nije utvrdio da bi bila počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje bitne povrede odredaba parničnog postupka ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, a isto tako da nije počinjena ni postupovna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t.11. ZPP-a, budući da pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Osnovano međutim potrošač svojim žalbenim navodima dovodi u sumnju pravilnost prvostupanjskog rješenja, iz razloga koji će se nastavno iznijeti.

Naime, iz stanja u spisu, razvidno je za sada da je potrošač uz svoj prijedlog za pokretanje stečaja, priložio potvrdu da nije uspio pokušaj postizanja izvansudskog sporazuma, plan ispunjenja obveza, sa time da je iz tog plana vidljivo da se istim predlaže otpis 100% obveza, te popis imovine iz obveza iz kojeg je razvidno da potrošač nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, novčanih sredstava na računima, da također nema ni novčanih ni nenovčanih tražbina, da ne postoje ni razlučna ni izlučna prava na imovini potrošača, kao ni zakonske obveze uzdržavanja, da se Karlovačka banka d.d. i Republika Hrvatska kao vjerovnici potrošača nisu suglasili sa planom ispunjenja obveza dostavljenim od strane potrošača, da je iz iskaza istog razvidno da je do nedavno imao plaću od 7.500,00 kn, od čega da je na ruke dobivao 3.600,00 kn, budući mu je ostatak ovrhe bio pod ovrhom, da je sada zaposlen kao vozač s plaćom od 4.500,00 kn koju da prima na ruke, da od vrednije imovine nema ništa, da sa obitelji živi u stanu od 46 m², čiji je vlasnik njegova supruga, da ista radi kao medicinska sestra s plaćom od 7.500,00 kn, da u braku ima dvoje djece starosti 9 i 10. godina, da su mu roditelji nezaposleni.

Polazeći od prednje iznesenog, nije ovome sudu prihvatljivo stajalište suda prvog stupnja o postojanju pretpostavki iz čl. 44. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 - dalje: ZSP-a), za odbacivanje prijedloga potrošača za pokretanje postupka stečaja.

Ovo iz razloga jer iz sadržaja prednje spomenute odredbe ZSP-a, prema uvjerenju ovog suda, proizlazi da se prijedlog za otvaranje stečaja potrošača, može odbaciti samo u situaciji, ako potrošač uz prijedlog ne dostavi dokumentaciju izrijeckom navedenu u toj odredbi (propisano čl. 18. st. 3., 13. i 17. ZSP-a). Pri tome svakako valja skrenuti pažnju sudu prvog stupnja da tim člankom nije razrađeno kakav sadržajno treba biti plan ispunjenja obveza kojeg potrošač mora dostaviti.

Nastavno iznesenom, unatoč tome što plan ispunjenja obveza kojeg je u konkretnom slučaju potrošač dostavio uz svoj prijedlog, sadržajno predstavlja zahtjev za otpis duga, prosudba je ovog suda, da je u ovoj situaciji potrošač uz predmetni prijedlog ipak podnio sve isprave glede kojih je bio u obvezi sukladno čl. 44. st. 3. ZSP-a, čime je udovoljio formalnim pretpostavkama za otvaranje postupka stečaja, a posljedično čemu nije bilo uvjeta za donošenje pobijane odluke.

Shodno prednje izloženom, vodeći računa o tome da ranije spomenuti vjerovnici nisu dali svoj pristanak na plan ispunjenja obveza sačinjen od strane potrošača, te da potrošač iako nema nekretnine, ni pokretne imovine, da ipak ima mjesečna primanja u određenom iznosu, prema uvjerenju ovog suda, u konkretnoj pravnoj situaciji, bilo je potrebno cijeliti sadržaj čl. 47. st. 2. u svezi čl. 50. st. 3. ZSP-a.

Naime iz tih odredaba proizlazi da se pripremno ročište može odgoditi samo jednom ako sud ocijeni da je to potrebno radi zaštite interesa stranaka ili u slučaju čl. 50. st. 3. ZSP-a (prema kojoj odredbi ako je koji od vjerovnika uskratio pristanak na plan ispunjenja obveza, potrošač može izmijeniti plan ispunjenja obveza u roku koji odredi sud, te će u tom slučaju sud odgoditi pripremno ročište i ponoviti poziv za pripremno ročište u skladu s čl. 47. st. 3. ZSP-a).

Stoga će prvostupanjski sud u daljnjem tijeku postupka, cijeneći primjedbe ovog suda, nastaviti sa provođenjem prednje spomenutih radnji, nakon čega će ovisno o tijeku postupka, odlučiti o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na imovinom potrošača.

Zbog svih iznesenih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu potrošača, ukinuti pobijano rješenje, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a.

U Rijeci 22. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejковиć v. r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik

Renata Škrtić

