

**MURING d.o.o. u stečaju,**  
**Brezovička cesta 62E, Zagreb, OIB: 64225691300**  
**Žiro račun: HR15234000091190026902**  
**Stečajnaupraviteljica: Davorka Huljev, Zagreb, Miramarska 13d**  
**tel: 615-2555, fax: 615-2444**

---

**Naš znak: /SO/21.**  
**Vaš znak:**  
**Datum: 11.11.2021.g.**

**TRGOVAČKI SUD**  
**U ZAGREBU**  
**Petrinjska 8**  
**10000 Zagreb**  
  
**St-352/2010**

**PREDMET: Očitovanje na podneske Retrograd d.o.o. i Martina Bešenski**

**1.) Izlučni vjerovnik Retrograd d.o.o. Zagreb, Ježdovec**

Odvjetnik Goran Obradović kao punomoćnik izlučnog vjerovnika Retrograd d.o.o. u podnesku od 05.11.2021. godine očituje se na Izvješće stečajne upraviteljice vezano za Izlučni zahtjev Retrograd d.o.o. u kojem sam navela da iz dokumentacije koja mi je dostavljena, te iz vještačkog nalaza proizlazi da kupoprodajna cijena nekretnine za koju se traži izlučenje nije u cijelosti plaćena. Iz toga razloga punomoćnik izlučnog vjerovnika grubo i neargumentirano napada stečajnu upraviteljicu da zbog nepriznanja izlučnog zahtjeva „dolazi do izražaja i to na frapantan način nezakonitost postupanja iste“ te da su „ostvarena obilježja kaznenog djela povrede tuđih prava iz čl. 241 Kaznenog zakona“.

Ovo temelji na činjenici da je prijašnji stečajni upravitelj izdao bezuvjetna ovlaštenja za uknjižbu prava vlasništva na nekretnini, za koju se traži izlučenje iz stečajne mase.

Na naprijed navedeno očitujem se kako slijedi:

- U svome izvješću sam detaljno navela razloge radi kojih se ne može bezuvjetno prihvatiti tabularna isprava izdana od strane prijašnjeg stečajnog upravitelja s obzirom da postoje dokumenti koji ukazuju na to da kupoprodajna cijena nije u cijelosti plaćena. Dok se nesporno ne utvrdi da li je kupovna plaćena, neću podleći pritiscima da priznam vlasništvo na nekretnini i time omogućim

stjecanje trećoj osobi nepripadne imovinske koristi, a samim time dovedem i do oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika.

U konkretnom slučaju, proziva se stečajnu upraviteljicu da poduzima radnje sa obilježjima kaznenog djela povrede tuđih prava, a sa druge strane se vrši pritisak za omogućavanje stjecanja nepripadnog vlasništva i oštećenja vjerovnika što ima obilježja više kaznenih djela.

Ukoliko se sa izlučnim vjerovnikom ne postigne sporazum za plaćanjem razlike do pune kupoprodajne cijene, stečajna upraviteljica će pokrenuti odgovarajuće postupke, radi čega se i traži suglasnost Skupštine sukladno čl. 230 SZ.

Ističem ponovo da se pravo osobe na izdvajanje predmeta utvrđuje prema pravilima za ostvarenje tih prava izvan stečajnog postupka, a kako pravo te osobe nije upisano u javnoj knjizi, upravo ona treba pokrenuti postupak za ostvarenje svoga prava.

## 2.) Martina Bešenski (Biško)

Punomoćnik Martine Bešenski (Biško) je dana 27.10.2021. godine podnio Zahtjev zainteresirane osobe za izdvajanje sredstava radi pokrića budućih obveza te prijedlog za sklapanje nagodbe.

Zainteresirana osoba traži od stečajne upraviteljice da sukladno čl. 87. a. SZ izdvoji sredstva ne manja od 3.428.000,00 kuna, te dostavlja orijentacijsku tablicu obračuna troškova po tužbenom i protutužbenom zahtjevu.

Vezano na predmetni obračun stečajna upraviteljica smatra da su isti nepravilno obračunati iz sljedećih razloga:

Vrijednost predmeta spora po tužbi tužitelja iznosi 1.012.230,00 kn, te su po tom VPS-u obavljene ove odvjetničke radnje: tužba, odgovor na tužbu tuženika, podnesak tužitelja, ročište, podnesak tužitelja, ročište. Vrijednost predmeta spora po protutužbi tuženika iznosi 50.000,00 kn, a za zahtjev postavljen u eventualnoj kumulaciji VPS iznosi 488.977,43 kn, te su nakon podnošenja protutužbe obavljene ove odvjetničke radnje: protutužba, odgovor na protutužbu, podnesak tužitelja, ročište.

Prema tome, tuženik je u zahtjevu nepravilno iskazao VPS predmetne parnice, jer pravilni VPS iznosi 1.062.230,00 kn /VPS tužbe + VPS protutužbe/.

Ovo iz razloga što se ne može VPS-u pribrajati i VPS eventualno kumuliranog zahtjeva, jer ponajprije parnica po glavnom zahtjevu treba biti pravomoćno okončana, pa tek ako glavni zahtjev bude

odbijen onda se raspravlja i postupa po zahtjevu istaknutom u eventualnoj kumulaciji.

Prema tome, jedna odvjetnička radnja po tužbi do protutužbe iznosi 12.650,00 kn, a nakon protutužbe 13.287,50 kn, sve s obračunatim pdv-om.

Osim toga upitna je osnovanost postavljanja takvog zahtjeva s pozivom na čl. 87a SZ (NN. 44/96 i dalje).

Dopuna dnevnog reda:

Zainteresirana osoba u okviru postavljenog zahtjeva **predlaže na dnevni red Skupštine staviti i točku dnevnog reda – Sklapanje nagodbe između stečajnog dužnika i zainteresirane osobe.**

Predlaže da se zainteresiranoj osobi prizna pravo vlasništva nekretnine u kojem slučaju bi se postupak obustavio na način da svaka strana snosi svoje troškove.

Stečajna upraviteljica ukratko upoznaje Skupštinu sa predmetom i očituje se o prijedlogu za sklapanje nagodbe:

Parnični postupak u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj: P-954/2016, tužitelj Muring d.o.o. u stečaju protiv tuženika Martine Bešenski /djevojački Biško/, radi raskida ugovora o kupoprodaji nekretnine od 17. lipnja 2011. godine sklopljenog između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca, radi predaje u posjed stana N4, površine 70,35 m<sup>2</sup>, s pripadajućim parkirnim mjestom P4, površine 3,00 m<sup>2</sup>, te radi isplate naknade za neovlašteno korištenje stana u iznosu od po 1.600,00 kn mjesečno počevši od 17. lipnja 2011. godine pa do dana vraćanja u posjed tužitelju.

Tužitelj je tužbu podnio dana 29. ožujka 2016. godine.

Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojemu je osporio tužbu u cijelosti.

Tuženik je podneskom od 22. listopada 2018. godine podnio protutužbu i prigovor radi prebijanja u parnici, radi snižavanja kupoprodajne cijene za stan i izdavanja tabularne isprave podobne za upis prava vlasništva na stanu u zemljišne knjige, te radi isplate 488.977,43 kn /sada 671.560,73 kn/ s pripadajućim kamatama i troškovima postupka na ime povrata uplaćene kupoprodajne cijene.

Podneskom od 17. srpnja 2019. godine tužitelj je podnio odgovor na protutužbu i na prigovor radi prebijanja u parnici, u kojem se je protutužbenim zahtjevima protivio u cijelosti.

Parnica se nalazi u fazi rasprave pred prvostupanjskim sudom, posljednje ročište održano je 03. veljače 2020. godine, te nakon toga se u predmetnu nije ništa dogodilo.

Što se tiče navoda tuženice /protutužiteljice da je isplatila kupoprodajnu cijenu u cijelosti na temelju kompenzacija iz nalaza i mišljenja vještaka obavljenog u kaznenom postupku proizlazi da u odnosu na predmetni stan ne postoje nikakve pravovaljane kompenzacije za trgovačka društva Herus d.o.o., Motosprint d.o.o. a koje su priložene Ugovoru o kupoprodaji kao dokaz da je kupoprodajna cijena plaćena.

Iz naprijed navedenog, a s obzirom da će se nužno trebati provesti i vještačenja u parničnom postupku, u ovom trenutku ne mogu predložiti Skupštini prihvatanje predložene nagodbe

Stečajna upraviteljica  
Davorka Huljev