



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ  
Kralja Petra Krešimira IV br. 2  
21300 Makarska

P-885/2025-19

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Lariju Glavašu, u pravnoj tužiteljice ALIDA LALIĆ, OIB: 72071522771, Podgora, Sumići 1, zastupana po punomoćniku Željku Ravliću, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika 1. MATE SUMIĆ pok.Mate, 2. BARIŠA SUMIĆ pok. Mate, (tuženici odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Ani Barnjak Bagarić, odvjetnici u Makarskoj), radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 13. svibnja 2026., uz sudjelovanje punomoćnika tužiteljice, na ročištu za objavu, 27. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Utvrđuje se da su tužiteljica Alida Lalić, OIB: 72071522771, Tučepi, Dračevica 16, jedina i isključiva vlasnica, za cijelo, nekretnina označenih sa čest. zem. 100431, površine 8 m<sup>2</sup>, ZU 18091, čest.zgr.193/1, površine 27 m<sup>2</sup>, i čest. zem. 4171/2, površine 32 m<sup>2</sup>, obje upisane u ZU 18096, te čest.zgr.193/2, površine 45 m<sup>2</sup>, ZU 18092, sve K.O. Podgora, koje nekretnine su prikazane na geodetskom snimku-skici s preklapljenim katastarskim planom oznake vještva:V3\_2026 od 16.ožujka 2026., koju je izradio vještak Ante Radman i koja čini sastavni dio njegovog vještva od 16.ožujka 2026. ( sudu dostavljeno dana 17.ožujka 2026.),pa je ista ovlaštena temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenim nekretninama na svoje ime, za cijelo, uz istovremenu uknjižbu brisanja toga prava s imena tuženika, što su tuženici dužni trpjeti.,

### Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu navodi se da u odjelu za zemljišne knjige ovog suda na nekretnini označenoj sa čest. zem. 100431, Sumići, uređeno zemljište, površine 8 m<sup>2</sup>, ZU 1682, K.O. Podgora, ( koja je nastala od čest.zgr.190/3, ZU 1682, K.O. Podgora, temeljem geodetskog elaborata broj: 002-1/2025 od 20.veljače 2025. koji je u zemljišnoj knjizi proveden pod Z-4849/2025.) upisan je tuženik pod 1/ Mate Sumić pok. Mate, dok je na čest.zgr.193/1, Sumići, dvorište i uređeno zemljište, ukupne površine 27 m<sup>2</sup>, i čest.zem. 4171/2, Sumići, uređeno zemljište, površine 32 m<sup>2</sup>, obje upisane u ZU 1639, K.O. Podgora i čest.zgr.193/2, Sumići, dvorište i uređeno zemljište, ukupne površine 45 m<sup>2</sup>, ZU 1640, K.O. Podgora, upisan tuženik pod 2/ Bariša Sumić pok. Mate. Kod DGU, Područni ured za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Makarska, na predmetnim nekretninama,

čest.zgr.193/1, čest.zgr.193/2, čest.zem.4171/2, K.O. Podgora, upisana je sada pok. majka tužiteljice Milena-Ožić Bebek, dok su na nekretnini označenoj sa čest.zem.100431, pov. 8 m<sup>2</sup>, upisani Ante Sisarić i Zoran Sisarić iz Podgore, Prilaz Borku 3. Kao dokaz predlaže se uvid u zk. izvatke, te geodetski elaborat broj: 002-1/2025 od 20.veljače 2025., koji se dostavljaju u prilogu. Bez obzira na naprijed navedeni zemljišnoknjižni upis tužiteljica je jedina i isključiva stvarna vlasnica i posjednica za cijelo nekretnina navedenih u točki I. ove tužbe. Predmetne nekretnine u naravi predstavljaju kuću s okućnicom koja se nalazi u Gornjoj Podgori, zaseok Sumići, Tužiteljica je predmetne nekretnine stekla nasljeđivanjem od svoje majke Milene Ožić-Bebek, pok. Marijana, rođ. Sumić, ud. Vlade, koja je umrla 2015.godine, i koja je bila isključiva stvarna vlasnica i posjednica predmetnih nekretnina. Nadalje, Milena Ožić-Bebek, majka tužiteljice, predmetne nekretnine je stekla nasljeđivanjem od svoje majke Matije Sumić koja je umrla 1982.godine. Kao dokaz predlaže se uvid u rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj broj O-7688/15, UPP/OS-154/2015 od 28.svibnja 2018, .iza smrti Milene Ožić-Bebek, koje rješenje je donio javni bilježnik Ante Pejčević kao povjerenik tog suda (toč.II.2. rješenja), te saslušanje u svojstvu svjedoka: Stjepka Mrića, iz Podgore, Tina Ujevića 13, i Zdravka Kržanića iz Podgore, V.Nazora 3.

2. Slijedom navedenog, tužiteljica i njeni pravni prednici nalaze se u isključivom, faktičnom i mirnom posjedu predmetnih nekretnina više od 20 godina, te nikada nitko niti tužiteljicu, niti ranije njene pravne prednike nije smetao u isključivom, faktičnom i mirnom posjedu istih, pa je stoga ista temeljem odredbe čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima stekla vlasništvo dosjelošću budući je njen posjed, pošten i samostalan, više od 20 godina do trenutka podnošenja ove tužbe sudu. Kako tužiteljica želi uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim stanjem, to ista ima pravni interes za podnošenje ove tužbe sudu.

3. Rješenjem ovog suda P-885/2025-3, od 13. listopada 2025. tuženima je postavljen privremeni zastupnik Ana Barnjak Bagarić, odvjetnica u Makarskoj, obzirom da su tuženi odsutni, nepoznata boravišta i prebivališta a u skladu s člankom 84. stavak 2. točka 4. ZPP-a. Podneskom od 29. listopada 2025. godine, tuženi su po privremenom zastupniku osporili traženje i predložili sudu provesti dokazni postupak u skladu s prijedlozima tužiteljice.

4. Na pripremnom ročištu održanom 21. siječnja 2026., sud je prihvatio prijedloge tužiteljice iznesene u tužbi radi izvođenja predloženih dokaza te je odlučio najprije izvesti dokaz uviđajem na licu mjesta u Podgori uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka Antu Radmana iz Makarske te na licu mjesta saslušati i predložene svjedoke Milenku Vela i Zdravka Kržanića iz Podgore a na okolnosti iz tužbe tužiteljice. Po izvedenim dokazima, sud je na ročištu za glavnu raspravu održanom 13. svibnja 2026. godine i zaključio raspravljanje u predmetnoj pravnoj stvari.

5. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava koje su priložene u spis uz tužbu, te je izveo dokaz uviđajem na licu mjesta u Podgori uz sudjelovanje sudskog vještaka Antu Radmana koji je po nalogu suda sačinio pisani nalaz i mišljenje dostavljeno sudu 17. ožujka 2026. godine, izveo je dokaz saslušanjem svjedoka Milenke Vela i Zdravka Kržanića iz Podgore.

6. Tužbeni zahtjev je utemeljen.

7. Tužiteljica nije popisala niti zatražila trošak postupka.

8. U ovom postupku za utvrditi je bilo osnovanost traženja tužiteljice u smislu utvrđenja iste kao vlasnice, za cijelo, nekretnina označenih sa čest. zem. 100431, površine 8 m<sup>2</sup>, ZU 18091, čest.zgr.193/1, površine 27 m<sup>2</sup>, i čest. zem. 4171/2, površine 32 m<sup>2</sup>, obje upisane u ZU 18096, te čest.zgr.193/2, površine 45 m<sup>2</sup>, ZU 18092, sve K.O. Podgora, koje nekretnine su prikazane na geodetskom snimku-skici s preklopljenim katastarskim planom oznake vještva:V3\_2026 od 16.ožujka 2026., koju je izradio vještak Ante Radman i koja

čini sastavni dio njegovog vještva od 16. ožujka 2026. ( sudu dostavljeno dana 17. ožujka 2026.), obzirom na precizirani zahtjev tužiteljice po podnesku od 19. 3. 2026.

9. Iz isprava koje su priložene predmetnom spisu (prilozi uz tužbu), kao i nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je osnovano traženje od ovog suda radi donošenja presude kojom se tužiteljicu utvrđuje vlasnicom kako je to i opisano u tužbi u odnosu na uvodno označene tuženike te je tužiteljica imala pravni interes kako za podnošenje tužbe tako i za konačno usklađenje zemljišnoknjižnog stanja s faktičnim u odnosu na pravo vlasništva nekretnina označenih u tužbi te po preciziranom zahtjevu od 19. 3. 2026. godine.

10. Pregledom i čitanjem priloženih zk. izvadaka za predmetne nekretnine (list. 3.-6. spisa), razvidno je da su kao vlasnici na predmetnim nekretninama upisani baš označeni tuženi pa je u tom smislu i opravdano i točno izneseno još u tužbi. Po izvršenom pregledu i čitanju priloženog izvoda iz posjedovnog lista 303 (list. 13. spisa), sud je utvrdio da je kao posjednik prema katastarskoj evidenciji na predmetnim nekretninama oznake kčbr. 193/1, 193/2 i 4171/2, upisanim u k.o. Podgora upisana Odžić – Bebek Milena, majka tužiteljice što jasno proizlazi prema priloženom Rješenju o nasljeđivanju, Općinskog suda u Splitu, broj: O-7688/15 UPP/OS-154/15 od 28. svibnja 2018. godine. Dakle, u tom pravcu točni su i osnovani tvrdnje i navodi tužiteljice.

11. Na ročištu – uviđaju na licu mjesta u Podgori 6. ožujka 2026. godine, sud je pored obilaska nekretnine uz prisustvo sudskog vještaka Ante Radmana iz Makarske kojem je dao i nalog radi izrade vještva odnosno identifikacije nekretnine te izrade skice prijedora, saslušao i predložene svjedoke. Tako iz iskaza saslušane Milenke Vela proizlazi da je ista susjeda tužiteljice u neposrednoj blizini te da svjedokinja cijeli svoj život živi u Gornjoj Podgori, predio Sumići. Potvrdila je navode da je tužiteljica nekretnine stekla od pokojne majke Milene s tim da je prije njene majke bila i pok. Matija Sumić koja je baka tužiteljice, tako da su nekretnine dugi niz godina u vlasništvu obitelji tužiteljice. Prema njenom saznanju nitko nikada nije sporio pravo tužiteljici niti njenim prednicima. Nadalje, prema iskazu saslušanog Zdravka Kržanića iz Podgore, proizlazi da bi bili točni navodi iz tužbe jer ovaj svjedok isto tako cijeli život živi u Podgori gdje je i rođen, njegova obitelj isto ima zemlju u neposrednoj blizini i nikada nije vidio niti čuo da bi netko sporio pravo tužiteljici ili njenoj obitelji. Potvrdio je navode vezane za nasljeđivanje tužiteljice, odnosno njenu pok. majku Milenu i baku Matiju

11.1. Sud drži da su ovakvi iskazi svjedoka istiniti i vjerodostojni. Naime, ne samo da su saslušani svjedoci u svojim iskazima podudarni već su ovakvi iskazi i u korelaciji s ostalim izvedenim dokazima iz čega proizlazi da je tužiteljica kako osobno a tako i putem svojih prednika u dugogodišnjem nesmetanom posjedu koji nije doveden u pitanje. Svjedoci imaju neposredna saznanja jer su i sami žitelji u neposrednoj blizini i znaju stanje na terenu.

12. Nadalje, sudski vještak Ante Radman dostavio je sudu 17. 3. 2026. godine pisani nalaz i mišljenje a priložio je prema nalogu i geodetski snimak – skicu s preklapljenim katastarskim planom kao i fotografijama s lica mjesta (list. 54.-62. spisa). Na vještvo vještaka nije bilo nikakvih primjedbi niti prigovora u vezi s identifikacijom predmeta traženja pa je tužiteljica i precizirala zahtjev 19. ožujka 2026. godine baš prema rezultatima vještačenja. Stoga je sud i prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, na njegovo vještvo nije bilo primjedbi niti prigovora a sud je mišljenja da je vještak postupio po pravilima struke te sačinio vještvo profesionalno, objektivno i stručno radi čega je i prihvaćeno od suda u cijelosti.

13. Prema odredbi članka 159. i članka 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96-94/17, dalje: ZV), dosjelošću se stječe pravo vlasništva na nekretnini njezinim neprekidnim i samostalnim posjedovanjem, kroz zakonom određeno vrijeme s tim da je odredbama ZV-a, za stjecanje na temelju dosjelošti potrebno da posjed

bude barem pošten, dakle da posjednik u trenutku stjecanja ne zna niti s obzirom na okolnosti ima dovoljno razloga za sumnjati da mu to pravo na posjed ne pripada. Poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu to pravo ne pripada uz napomenu kako se poštenje presumira i teret dokazivanja je na suprotnoj strani. Jedno tako nasljednik postaje poštenim posjednikom od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kad je ostavitelj bio nepošteni posjednik, ali ne ako je nasljednik to znao ili morao znati.

14. Jedna od nužnih pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu naprijed navedenih cit. zakonskih odredbi je i poštenje (savjesnost) posjeda stjecatelja, a ista pretpostavka bila je nužna i prema odredbi članka 28. stavak 2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Narodne novine br. 53/91, 9/92 i 77/92), a ranije i sukladno pravnim pravilima imovinskog prava. U predmetnoj pravnoj stvari valjalo je utvrditi ima li tužiteljica samostalan posjed stvari, ima li taj posjed kakvoću koja se traži za redovitu odnosno barem izvanrednu dosjelost te traje li taj posjed zakonom određeno vrijeme kako je to propisano člankom 159. stavak 3. ZV-a.

15. Sud je neprijeporno utvrdio da su prednici tužiteljice, te ista osobno, u samostalnom posjedu više od barem 20 godina, te da ništa ne upućuje na sumnju da takav posjed ne bi imao kvalitetu poštenja, te je prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice imajući u vidu priložene dokaze, koji u korelaciji s izvedenim dokazima saslušanjem svjedoka jasno upućuju na osnovanost zahtjeva, pa je stoga i odlučeno kao u izreci presude temeljem navedenih odredbi ZV-a, polazeći od toga da nije tijekom postupka između ostalog bilo nikakvih osporavanja a to proizlazi iz držanja tuženika koji ničim nije pobijao navode i tvrdnje tužiteljice i priložene dokaze.

16. Odluka o parničnom trošku izostala je jer tužiteljica nije zahtijevala trošak.

U Makarskoj, 27. svibnja 2026.

S U D A C  
Lari Glavaš

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužiteljice
2. tuženima po privremenom zastupniku
3. u spis.

Po pravomoćnosti:

4. Porezna Uprava, Područni ured Split, Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-30888-9caa8**

Kontrolni broj: **024d9-d01c1-d88de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.