

AGT-KONZALTING d.o.o. u stečaju
Zagreb, Gorjanska 22
OIB: 85365297637

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

14 -02- 2019

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

72

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl.br: St-2098/2013

stečajni sudac Nikola Ribarić

PODNEŠAK

Obavještavam sud da je u ovršnom postupku na nekretninama koji se vodio protiv stečajnog dužnika po prijedlogu HELI d.o.o. (koji je prenio potraživanje na tvrtku RESNIK-BETON d.o.o., iz Sesveta, Ljudevita Posavskog 31) Općinski građanski sud u Zagrebu donio rješenje posl. br. Ovr-17219/16-13 od dana 04.10.2017. godine kojim je obustavljena ovrha. RESNIK-BETON d.o.o. je na to rješenje uložio žalbu koja je odbijena rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-Ovr-2611/18-2 od dana 04.09.2018. godine.

Ovrha se vodila na nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Grad Zagreb, zk.ul.br. 6038 i to:

2. Suvlasnički dio: 968/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2)

1. poslovni prostor oznake PP2 u prizemlju zgrade, sadržaja: lokal, kupaonica, dvije sobe, hodnik i wc, neto korisne pov. 63,00 m2, vlasništvo garaže oznake G7 u podrumu zgrade neto korisne pov. 8,10 m2, vlasništvo spremišta oznake SP2 u podrumu zgrade neto korisne pov. 8,10 m2 i pripadajuće parkiralište P2 stvarne pov. 7,00 m2, a neto korisne pov. 1,75 m2, u etažnom elaboratu sve označeno svijetlozelenom bojom

3. Suvlasnički dio: 1043/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3)

1. stan oznake 1 na 1. katu zgrade, sadržaja: dnevna soba, dva hodnika, dvije sobe, kupaonica, kuhinja i loggia, neto korisne pov. 69,00 m2, vlasništvo garaže oznake G8 u podrumu zgrade neto korisne pov. 8,10 m2, vlasništvo spremišta oznake SP3 u podrumu zgrade neto korisne pov. 8,25 m2, u etažnom elaboratu sve označeno svijetlosivom bojom

Predmetni ovršni postupak je ranije pokrenut od strane HELI d.o.o. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. Ovr-11249/05, te je postupak bio upisan u zemljišnim knjigama pod Z- Z-47772/05, a sada je upisan pod Z-24449/2018 te zabilježba glasi:

Zaprimljeno 26.04.2018.g. pod brojem Z-24449/2018

Zaprimljeno 07.11.2007. broj Z-70384/07 Na temelju rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-11249/2005 od 17. studenoga 2005. godine Trgovačkog suda u Zagrebu zabilježuje se ovrha utvrđenjem vrijednosti nekretnine, njenom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.

Obzirom da je riječ o prisilnom založnom pravu pokretanjem postupka ovrhe koji je obustavljen te su se stekli uvjeti za brisanje zabilježbe ovrhe, za što će stečajni dužnik podnijeti sudu za brisanje zabilježbe u smislu čl. 247. st. 1. predlažem da se nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika prodaju u stečajnom postupku.

U Zagrebu, 13. veljače 2019.

AGT-KONZALTING d.o.o.

u stečaju,

Gorjanska 22, Zagreb


Stečajni upravitelj

Goran Jedličko



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 54 GŽ Ovr-2611/18-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Vandi Senta kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HELI d.o.o. Zagreb, Bešići 6, OIB 24556214068, zastupanog po punomoćniku Josipu Butiganu, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika AGT-KONZALTING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gorjanska 22, OIB 85365297637, zastupanog po stečajnom upravitelju Goranu Jedličku u Zagrebu, radi odluke o prijenosu tražbine na novog vjerovnika RESNIK-BETON d.o.o. Sesvete, Ljudevita Posavskog 31, OIB 70155272984, zastupanog po punomoćniku Mići Ljubenku, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Ljubenko & partneri u Zagrebu, odlučujući o žalbi RESNIK-BETON d.o.o. protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-17219/16-13 od 4. listopada 2017., dana 4. rujna 2018.,

riješio je

Odbija se žalba RESNIK-BETON d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-17219/16-13 od 4. listopada 2017.

Obrazloženje

U ovom predmetu određena je ovrha rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. Ovr-11249/05 od 17. studenog 2005., temeljem vjerodostojne isprave, radi namirenja ovrhovoditeljeve novčane tražbine.

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog RESNIK-BETON d.o.o. (podnesen 16.3.2017.) za stupanje na mjesto ovrhovoditelja (toč. I izreke), te je obustavljena ovrha određena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. Ovr-11249/05 od 17. studenog 2005. i ukinute su sve provedene radnje u postupku (toč. II izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio RESNIK-BETON d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353 st. 1 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – dalje: ZPP, koji se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe čl. 19 st. 1 Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 – dalje: OZ), radi čega predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti.

Žalba je neosnovana.

Pobijanim rješenjem niti postupkom koji je prethodio, nisu počinjene bitne povrede odredaba ovršnog postupka, kako one iz čl. 354 st. 2 toč. 11 ZPP na koje određeno ukazuje žalitelj, tako niti druge bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 ZPP na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365 st. 2 ZPP u vezi čl. 46 st. 5 Ovršnog zakona, „Narodne novine“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 – dalje: OZ). Rješenje ima jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, te nema nedostataka i proturječnosti zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

U provedenom postupku prvostupanjski sud utvrdio je sve činjenice odlučne za donošenje zakonite i pravilne odluke u ovom predmetu, pa nije ostvaren žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 355 ZPP.

Pravilan je stav prvostupanjskog suda da je prijedlog za subjektivnu preinaku u ovrsi bilo moguće podnijeti samo do donošenja rješenja o ovrsi, jer takav stav proizlazi iz smislenog i ispravnog tumačenja odredbe čl. 29 st. 1 OZ.

Suprotno žalbenim navodima žalitelja, iz odredbe čl. 29 st. 1 OZ proizlazi da osoba koja nije u ovršnoj ispravi označena kao vjerovnik i na koju je tražbina prenesena na temelju valjanog pravnog naslova može podnijeti prijedlog za ovrhu samo do donošenja rješenja o ovrsi, te se u ovom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 192 ZPP koja propisuje mogućnost subjektivne preinake tužbe do zaključenja glavne rasprave. Naime, temeljem odredbe čl. 19 st. 1 ZPP do odgovarajuće primjene ZPP dolazi jedino u slučajevima ako OZ ili drugim zakonom nije drukčije određeno, a kako je subjektivna preinaka u ovršnom postupku drugačije određena odredbom čl. 29 st. 1 OZ, ne može doći do odgovarajuće primjene odredbe čl. 192 ZPP.

Iz navedenih razloga, promjena vjerovnika nakon donošenja rješenja o ovrsi nije dopuštena, bez obzira na eventualni pristanak ovršenika u ovršnom postupku.

Ovrhovoditelj je svoju tražbinu u cijelosti valjano ustupio žalitelju kao novom vjerovniku i više ne raspolaže tražbinom prema ovršeniku, pa više nema procesnog ovlaštenja za vođenje ovršnog postupka, zbog čega se ovrha u konkretnom slučaju ne može provesti. Prvostupanjski sud pravilno je stoga obustavio ovrhu i ukinuto sve provedene radnje u postupku temeljem čl. 67 st. 2 i 5 OZ.

Slijedom izloženog, temeljem čl. 380 toč. 2 ZPP te primjenom čl. 19 st. 1 OZ valjalo je riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 4. rujna 2018.

S u d a c:
Vanda Senta, v.r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik:
Marija Roginek