

*O d v j e t n i č k o   d r u š t v o*  
*Vidmar i partneri j.t.d.*

10000 Zagreb, Medulićeva 24, tel 01/4921666,01/4921665; fax 01/4846241

E-mail: [info@vidmar.hr](mailto:info@vidmar.hr)

Odvjetnik Ariana Varga Filaković  
Fran Gregor, mag.iur.

Odvjetnik Gordana Vidmar  
Ivana Hodak, mag.iur.

Odvjetnik Ana Mileta  
Borna Brkić, mag.iur.

U Zagrebu, 02.10.2024.g.

**Na broj: St-2770/2016**

**TRGOVAČKI SUD**

**U ZAGREBU**

**Stečajni vjerovnici: I. DAMIR ŠPOLJAR iz Zagreba, Prevendari 33,  
OIB: 78995456628**

**II. MLADEN KOHARIĆ iz Zagreba, Vinceta iz Kastva 2,  
OIB:77186834910**

**III. DALIBOR GVOZDANOVIĆ iz Požege, Novo selo,  
Novljanska 1, OIB: 78019206819**

**IV. IVAN GUNJAK iz Velike Gorice, A. Cvetkovića 10,  
OIB: 4582906645**

**V. IGOR LULIĆ iz Sesveta, Ulica Kovačevića,  
OIB: 57860541843**

**VI. IVAN RIGLJAN iz Zagreba, Vankinina 3,  
OIB: 68007167270**

**svi zastupani po odvjetnicima iz odvjetničkog društva  
Vidmar i partneri j.t.d. iz Zagreba, Medulićeva 24**

**Stečajni dužnik : PASARIĆ INŽENJERING d.o.o.- u stečaju iz Zagreba,  
Kunovečka 22, OIB: 75528617474**

**P O D N E S A K**

**1x  
punomoć u spisu**

**kojim se vjerovnici  
očituju**

=====

**I. Imajući u vidu podnesak-očitovanje stečajne upraviteljice od dana 22.08.24.g.,  
vjerovnici se očituju kako slijedi.**

**II.** Stečajna upraviteljica u podnesku navodi kako je o troškovima glede unovčenja nekretnina pravomoćno odlučeno pa se o istima ne može raspravljati u ovoj fazi postupka, međutim, ističemo kako još uvijek nije odlučeno o visini nagrade stečajnoj upraviteljici, niti da li je eventualno koji novčani iznos koji je isplaćen s osnova paušalnih troškova unovčenja predstavljao nagradu stečajnoj upraviteljici, a iz kojeg razloga su vjerovnici tražili da se stečajna očituje *na što su utrošeni navedeni priznati iznosi na ime unovčenja nekretnina, koji su priznati u ovršnim postupcima i isplaćeni na račun stečajnog dužnika.*

Naime, stečajna upraviteljica bila je dužna sudu dostaviti obračun troškova utvrđivanja i unovčenja razlučnog prava u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti svakog pojedinog rješenja o dosudi, međutim, isto nije učinila, a i sama u podnesku navodi kako *"isti nisu dokumentirani, kako se ne bi nepotrebno zatrpavao spis, a i prethodno su specificirani u tromjesečnim izvještajima"*.

Napominjemo kako tromjesečni izvještaji ne predstavljaju relevantnu dokumentaciju iz koje bi bilo moguće provjeriti visinu nastalih troškova i na što su navedena sredstva utrošena (za razliku od računa, ugovora i sl.).

Nadalje, u podnesku stečajna upraviteljica navodi kako će se isprave iz kojih su razvidni nastali i podmireni troškovi sada neposredno urudžbirati sudu, zbog opsežnosti predmetne dokumentacije, međutim u podnesku se uopće ne obrazlaže niti navodi koja je sve dokumentacija dostavljena, niti je stečajna upraviteljica obrazložila na što su utrošeni pojedini novčani iznosi točno navedeni u podnesku stečajnih vjerovnika od dana 20.06.2024.g.

Punomoćnik vjerovnika nema namjeru niti je ovlašten pregledavati dostavljenu dokumentaciju i sam zaključivati i utvrđivati na što su utrošeni isplaćeni novčani iznosi, već je za isto ovlaštena stečajna upraviteljica.

Vjerovnici još jednom skreću pozornost da je na ročištu održanom dana 22.10.2021.g., a koje se odnosi na ročište za diobu preostale ostvarene kupovnine vezano za nekretnine upisane u zk.ul. 30750 k.o. Grad Zagreb E-38, (u kojem postupku je doneseno rješenje o namirenju od dana 24.11.2020.g. koje je djelomično je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl. broj Pž-5391/20 od dana 25.01.2021.g., u navedenim točkama I. i II., te su priznati troškovi unovčenja u iznosu od 16.000,00 kn/ 2.123,56 Eur), stečajna upraviteljica iskazala:

*"Nadalje, stečajna upraviteljica izjavljuje da se iznos od 22.347,00 kn, odnosi na nagradu. Nadalje, stečajna upraviteljica izjavljuje s obzirom da je pravomoćno odlučeno s dijelom za isplatu nagrade u iznosu od 16.000,00 kn, da potražuje iznos od 6.347,00 kn na ime razlike za nagradu."*

a u odnosu na koje navode se je sada stečajna upraviteljica samo paušalno očitovala da su ista sredstva utrošena na *podmirenje izravnih i neizravnih troškova stečajnog postupka* (ponovno bez da je objašnjeno i točno navedeno kojih to troškova?), te da istoj nikakva nagrada do danas nije isplaćena.

**III.** Nadalje, što se tiče navoda o navedenim administrativnim troškovima, vjerovnici prepuštaju sudu odluku da li je stečajna iste dokumentirala adekvatnom dokumentacijom iz koje se može nesporno zaključiti da su isti troškovi osnovani.

**IV.** Imajući u vidu prethodno navedeno, predlažemo da Naslovni sud još jednom pozove stečajnu upraviteljicu da se decidirano očituje na što su točno utrošeni navedeni novčani iznosi isplaćeni na račun dužnika na ime paušalno priznatih troškova unovčenja predmetnih nekretnina stečajnog dužnika (koji iznosi su jasno navedeni u podnesku vjerovnika od dana 20.06.24.g.), kako bi sud mogao utvrditi da li isti predstavljaju nagradu stečajnoj upraviteljici ili troškove unovčenja nekretnine.

**Damir Špoljar i dr.**  
**zastupani po:**