

TENIMAR d.o.o. u stečaju
Dugopolje, Sv. Duje 8A
OIB: 86885657426
(adresa nije aktivna)

Dubrovnik, 29. svibnja 2025.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
posl. br. 11.St-81/2020

Predmet: Očitovanje na prigovor treće osobe

Nastavno na zaključak stečajne sutkinje posl.br. St-81/2020-291 dostavlja se očitovanje stečajnog upravitelja na prigovor treće osobe – Marka Božića iz Solina, Vranjic, Krešimirova ulica 41, od 09.05.2025.

1. Marko Božić raspolaže presudom (na temelju priznanja) Općinskog suda u Splitu posl.br. P-1083/2019 od 01.10.2019. kojom je „ovlašten zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na nekretnini označenoj kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem. 5861/123 povezan s poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m², s pripatkom – terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,30 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje, uz istoimeno brisanje tog prava sa imena Etna Trading d.o.o. čiji pravni slijednik je TENIMAR d.o.o.”.

Pored toga, istom je presudom utvrđeno da Marko Božić ima pravo građenja – dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini nekretnine označene kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest zem. 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m², s pripatkom – terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,30 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje, te je stoga ovlašten tužitelj Marko Božić temeljem ove presude zatražiti i postići upis prava građenja – dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini na nekretnini označenoj kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest. zem. 5861/123 povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m² s pripatkom – terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m², odnosno sveukupne neto korisne

površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,30 m² i zelene površine od 1920 m², sve k.o. Dugopolje (presuda se dostavlja u privitku).

Marko Božić se uknjižio kao vlasnik etaže E-6 (s pripatkom – terasom) međutim nije uspio uknjižiti na svoje ime zelenu površinu i parking, odnosno odbijen je od nadležnog zemljišnoknjižnog odjela budući da se radi o zajedničkim – suvlasničkim dijelovima. Dakle, zaključuje se da Marko Božić posjeduje neprovedivu presudu Općinskog suda u Splitu (*kojom je ETAŽNO VLANIŠTVO uspostavljeno na ETAŽNOM VLASNIŠTVU*) te pokušava na ovaj način podnošenjem prigovora i možebitnim pokretanjem parnice – parnica protiv stečajnog dužnika omesti prodaju, interes potencijalnih kupaca te postići uknjižbu koristeći navedenu presudu a na štetu ostalih zajedničkih dijelova i suvlasnika (u privitku se dostavlja rješenje OS Split posl. br. Z-43671/2021 od 10.03.2022. i rješenje istog suda posl. br. Z-15308/2022 od 29.10.2024).

2. Prigovorom se predlaže donošenje rješenja kojim se obustavlja prodaja parking površine 1867,30 m² i zelene površine 1920 m², kao i prava građenja i nadogradnje na terasi i zelenoj površini koje je povezano sa vlasništvom suvlasničkog dijela E-6 (što nije), međutim uvidom zemljišnoknjižni izvadak, rješenje o prodaji Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-81/2020-88 od 03.11.2021., ukidno rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-5447/2021-3 od 23.11.2021. i zaključak Trgovačkog suda u Dubrovniku posl. br. St-81/2020-279 od 25.03.2025., razvidno je da se naprijed navedeno u istom ne spominje te nije jasno kako se može OBUSTAVITI PRODAJA NEČEGA ŠTO SE NE PRODAJE, odnosno nečega što uopće nije predmet prodaje.

3. Obzirom na navedeno predmetni PRIGOVOR TREĆE OSOBE smatram NEOSNOVANIM.

Stečajni upravitelj
Dragan Josip Knežević, dipl.iur.