



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
I. Z. Dijankovečkog 14
48260 Križevci

Poslovni broj: Pn-69/2024-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima po sucu toga suda Marijanu Vrbančić, kao sucu pojedincu, rješavajući u pravnoj stvari tužiteljice Viktorije Švagelj, OIB: 13162940004, Sveta Helena 79, Križevci, kojeg zastupa Zajednički odvjetnički ured Milenko Ščetar i Vesna Rajić, odvjetnici iz Križevaca, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, OIB: 22694857747, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Grgić & Partneri iz Zagreba, radi naknade štete, na održanoj glavnoj i javnoj raspravi dana u prisutnosti tužitelja i punomoćnika stranaka dana 29. travnja 2026., a objavljenoj dana 29. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku **EUROHERC OSIGURANJU d.d.**, OIB: 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, 10 000 Zagreb, da tužiteljici **VIKTORIJI ŠVAGELJ**, OIB: 13162940004, Sveta Helena 79, Sveta Helena, Križevci, na ime naknade neimovinske štete plati iznos od 1.890,00 EUR-a, zajedno s zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope iz čl.29. st.9. Zakona o obveznim odnosima, za 3% poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, teče počevši od 04. ožujka 2024. godine pa do isplate, sve to u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku **EUROHERC OSIGURANJU d.d.**, OIB: 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, 10 000 Zagreb, da tužiteljici **VIKTORIJI ŠVAGELJ**, OIB: 13162940004, Sveta Helena 79, Sveta Helena, Križevci, na ime naknade imovinske štete plati iznos od 788,00 EUR-a, zajedno s zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope iz čl.29. st.9. Zakona o obveznim odnosima, za 3% poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan

01. srpnja te godine, teče počevši od dana presuđenja tj. od 29. svibnja 2026. godine pa do isplate, sve to u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku **EUROHERC OSIGURANJU d.d.**, OIB: 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, 10 000 Zagreb, da tužiteljici **VIKTORIJI ŠVAGELJ**, OIB: 13162940004, Sveta Helena 79, Sveta Helena, Križevci, plati troškove ovog postupka u iznosu od 2.082,60 eura zajedno sa zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope iz čl.29. st.9. Zakona o obveznim odnosima, za 3% poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, teče počevši od presuđenja tj. od 29. svibnja 2026. godine pa do isplate, sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika u kojoj navodi da je dana 15.04.2023. godine, oko 20,37 sati Damir Vrbanec, upravljao je osobnim automobilom marke Lancia reg. oznake KŽ 543-AI, a kretao se kroz Križevce, sjevernom prometnom trakom, trakom za skretanje ulijevo, južne kolničke trake Trga sv. Florijana u smjeru Ul. Petra Zrinskog (Z-I). Dolaskom do raskrižja sa ulicom kralja Tomislava, Ul. Petra Zrinskog i Trga J.J. Strossmayera, gdje se prometom upravlja uređajima za davanje znakova prometnim svjetlima (semaforima) koji su radili automatski i ispravno, neoprezno je vršio radnju skretanja u lijevo na Trg J.J. Strossmayera u smjeru sjevera, dok je za njegov smjer bilo upaljeno zeleno svjetlo na semaforu, odnosno na bočnu cestu, a da se tom prilikom nije kretao smanjenom brzinom kako bi mogao propustiti pješake koji su već stupili ili stupaju na pješački prijelaz, a prema potrebi i zaustaviti svoje vozilo radi propuštanja pješaka, uslijed čega je sa prednjim lijevom dijelom vozila udario pješakinju tužiteljicu Viktoriju Švagelj, koja se zajedno sa Katarinom Vranetić kretala preko navedenog obilježenog pješačkog prijelaza na kojem se prometom pješaka upravlja prometnim svjetlima za pješake, dok je za njihov prelazak preko obilježenog pješačkog prijelaza bio upaljen znak zelenog svjetla. U trenutku prometne nezgode vozilo kojim je upravljao Damir Vrbanec, je bilo osigurano kod tuženika. Tužiteljica je u predmetnom štetnom događaju zadobila tjelesne ozljede, koju su okvalificirane kao Contusio capitis, Contusio femoris et genus dex, Cantusio vertebrae lumbalis, Laesio lig.coll.med.genus dex., luxatio et dystorsio ligamneti collateralete je hospitalizirana i zadržana na liječenju u Općoj bolnici u Koprivnici od 15.04.2023. godine do 17.04.2023. godine. Oštećenica je nakon otpuštanja iz bolnice, nosila langetu i gips, nakon skidanja gipsa i langete, pohađala je i fizikalne terapije. Tužiteljica od tuženika, potražuje novčanu naknadu za imovinsku štetu u vidu troškova liječenja, troškova prijevoza i tuđe pomoći i njege, kao i neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, sve ovo u okviru kriterija-činjenica, pretrpljenih fizičkih bolova, pretrpljenog straha i duševnih boli zbog nemogućnosti obavljanja slobodnom voljom izabраниh životnih aktivnosti, odnosno smanjenja životne aktivnosti, kao i nelagodnosti kojima je tužiteljica tijekom liječenja bila izložena, a koje

također zahtijevaju pravičnu novčanu naknadu. Navedene nelagodnosti u tijeku liječenja su: mirovanje, strah od motornih vozila, a što ju ometa u svakodnevnim radnim i životnim aktivnostima, rendgenska snimanja, a koja osim nelagodnosti imaju štetnog utjecaja na organizam, odnosno zdravlje osobe koja im je podvrgnuta, posjećivanje ambulanti, koje uz nelagodnosti za svaku oštećenu osobu, pa tako i za tužiteljicu predstavlja i gubitak vremena, kao i ukupno trajanje rehabilitacijskog postupka u periodu od ozljeđivanja do završetka liječenja. Prije podnošenja ove tužbe, tužiteljica se tuženiku obratila Zahtjevom za mirno rješenje spora. Tuženik je obavijestio tužiteljicu kako potvrđuje primitak odštetnog zahtjev, te je tužiteljici ponudio iznos odštete od 1.500,00 EUR-a, a kako tužiteljica nije htjela pristati na ovaj iznos, tuženik je ovaj nesporno ponuđeni iznos štete isplatio tužiteljici.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je neprijeporna činjenica da se 15.4.2022 godine dogodila prometna nesreća u kojoj je sudjelovalo vozilo reg. oznake KŽ 543-AI za koje je vlasnik kod tuženika sklopio Ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu. Isto ne osporava činjenicu da je tužiteljica u toj nesreći zadobila tjelesne povrede i da liječenje uspješno okončano. Tuženik smatra da je tužbeni zahtjev postavljen previsoko te isplaćeni iznos od 1.500,00 eura predstavlja pravičnu novčanu naknadu za povredu prava osobnosti. Ne protivi se da se provede medicinsko vještačenje sukladno čl. 19., čl.1046 te čl.1100 ZOO. Što se tiče tijeka zateznih kamata smatra da za neimovinsku štetu kamata teče od dana podnošenja tužbe, a za imovinsku štetu od dana presuđenja.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u potvrdu policijske postaje od 18.01.2024 /5-6/, medicinsku dokumentaciju /7-21/, zahtjev za mirno rješenje spora /22-23/, potvrdu o primitku /24/, ponuda tuženika /25-26/, liječnička dokumentacija /56-87/, provedeno medicinsko vještačenje po vještaku Augustu Mijić te je zatim pročitana nalaz i mišljenje vještaka a i isti se vještak usmeno očitovao na glavnoj raspravi 29.4.2026. godine na primjedbe tuženika, zatim je preslušana sama tužiteljica Viktorija Švagelj na glavnoj raspravi 29.4.2026. godine.

4. Između parničnih stranaka nije sporno da se desila prometna nesreća 15.04.2023., u kojoj je sudjelovao Damir Vrbanc vozeći osobni automobil osiguran od automobilske odgovornosti kod tuženika, odnosno nije sporna pasivna legitimacija i odgovornost osiguranika tuženika. Isto je tako nesporno da je tuženik isplatio iznos od 1.500,00 eura na ime pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti. Tuženik osporava visinu postavljenog tužbenog zahtjeva. Upravo iz navedenih razloga sud je proveo medicinsko vještačenje po vještaku Augustu Mijić.

5. U nalazu i mišljenju vještaka Augusta Mijića /92-94/ vještak navodi medicinsku dokumentaciju koju je pregledao opis oštećenja koje je zadobila tužiteljica u prometnoj nesreći te konstatira da je i sam pregledao tužiteljicu kao i da je izvršio uvid u zdravstveni karton. U zaključnom mišljenju vještak konstatira da je tužiteljica zadobila trajne posljedice koje umanjuju opću, životnu radnu sposobnost za 2%, da je pretrpjela

primarni strah, sekundarni strah u određenim trajanjima te bolove jakog srednjeg i manjeg intenziteta. Kod tužiteljice nije konstatirana naruženost, a bila je potreba za tuđom pomoći i njegom druge osobe za vrijeme liječenja kod kuće .

Dakle radi se o utvrđenju neimovinske i imovinske štete a obzirom na činjenicu da je na ime neimovinske štete tuženik isplatio iznos od 1.500,00 eura tužiteljica postavlja, polazeći od nalaza i mišljenja vještaka i činjenice isplaćenog nespornog dijela na ime neimovinske štete tako da u podnesku od 24.01.2026 sada tužiteljica traži isplatu na ime naknade neimovinske štete u iznosu od 1890,00 eura te na ime imovinske štete iznos od 788,00 eura, time da za imovinsku štetu traži tijekom zatezne kamate od presuđenja tj. od 29. svibnja 2026, a na ime neimovinske štete zateznu kamatu od 4. ožujka 2024, a to je dan kada je podnesen zahtjev za naknadu štete 04.03.2024., /22/. Na nalaz i mišljenje vještaka primjedbe je imao tuženik tako da je pozvan vještak na glavnu raspravu 29.04.2026., radi očitovanja na primjedbe. Vještak je detaljno dao obrazloženje svojeg nalaza i mišljenja dao odgovore na sve primjedbe tuženika te u cijelosti ostao kod datog nalaza i mišljenja.

6. Sud ocjenjuje da je nalaz i mišljenje vještaka kao i obrazloženje istog stručno, objektivno i nepristrano te na temelju istog nalaza i na temelju opisa ozljeda koje je opisala sama tužiteljica na glavnoj raspravi 29.04.2026 odlučio o visini tužbenog zahtjeva. Sud ocjenjuje da je osnovan tužbeni zahtjev za naknadu neimovinske štete po pojedinim vidovima te štete i to za smanjenje životne aktivnosti 1.500,00 eura, za pretrpjeli strah u iznosu od 600,00 eura, za pretrpjele bolove s obzirom na trajanje i intenzitet 900,00 eura, a za imovinsku štetu i to za tuđu pomoć i njegu za iznos po toj osnovi potražuje 1.088,00 eura odnosno sveukupno potražuje 4.178,00 eura, a nesporno je da je tuženik isplatio 1.500,00 eura to sada tužiteljica osnovano potražuje ukupni iznos štete 2.678,00 eura, a kako je tuženik isplatio na ime neimovinske štete 1.200,00 eura, a na ime imovinske štete iznos od 300,00 eura sada tužiteljica po osnovi neimovinske štete potražuje iznos od 1.890,00 eura, a po osnovi imovinske štete iznos od 788,00 eura

7. Sud je u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev kao što je isti određen podneskom od 24.01.2026.,isto tako osvojen je zahtjev za zakonsku zateznu kamatu i to na iznos neimovinske štete od podnesenog zahtjeva tj. od 04.03.2024 pa do isplate, a za imovinsku štetu od dana presuđenja jer se radi o imovinskoj šteti nenovčanoj, a čija je visina u novčanom iznosu utvrđena u tijeku ovog postupka pa ista teče od presuđenja sukladno čl. 29. stavak 9. ZOO-a. Osnova za neimovinsku štetu je čl. 1100 ZOO-a.

8. Tužiteljica je u cijelosti uspjela sa tužbenim zahtjevom pa ima pravo na naknadnu parničnih troškova temeljem 154. st. 1. ZPP-a, a isti se sastoje od troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to troškova za sastav tužbe iznos od 200,00 eura, za sastav zahtjeva za mirno rješenje spora 200,00 eura, za pristojbu na tužbu u iznosu od 33,20 eura, za pristup ročištu 10.4.2025. iznos od 200,00 eura, za predujam za medicinsko vještačenje iznos od 350,00 eura, za sastav podneska od 24.01.2026 u iznosu od 200,00 eura, za ročište 11.2.2026 iznos od 200,00 eura, za ročište 29.04.2026 iznos od 200,00 eura, za ročište objavu i uručenje presude 100,00 eura,

za pristojbu na presudu u iznosu od 74,45 eura, te PDV na iznose troškove zastupanja od 25% što je 325,00 eura, odnosno sveukupni trošak tužiteljice iznosi 2.082,60 eura.

9. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci.

Križevci, 29. svibnja 2026.

Sudac: Marijan Vrbančić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana računajući od dana dostave ove presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-30888-c2d41**

Kontrolni broj: **0aba3-e06d3-a2648**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.