

U Zagreb, 11.04.2025.

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Drščevka 1  
52000 Pazin

MANDARIĆ & EINWALTER j.t.d.  
odvjetničko društvo / law firm  
in cooperation with Schönherr

HR-10000 Zagreb  
Prilaz Gjüre Deželića 19  
Trgovački sud u Zagrebu  
MBS 080753131  
OIB 30953527593  
Porezni broj/VAT ID HR30953527593

Privredna banka Zagreb d.d.  
IBAN HR8923400091110462581  
SWIFT PBZGHR2X

Osnivači / članovi društva:  
Vice Mandarić  
Ivan Einwalter

T: +385 1 4813 244  
E: office@mandaric-einwalter.com

Poslovni broj: **St-109/2024**

Stečajni vjerovnik: WARCQ d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ibrišimovićeve 10, OIB: 93700687901 *koje zastupa odvjetnik Vice Mandarić iz odvjetničkog društva Mandarić & Einwalter j.t.d., Prilaz Gjüre Deželića 19, 10000 Zagreb*

Stečajni dužnik: GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju, Pula-Pola, Japodska ulica - Via dei Giapidi 28, matični broj subjekta: 040157591, OIB: 89054078461

**ŽALBA NA RJEŠENJE  
O UTVRĐENIM I OSPORENIM TRAŽBINAMA**

E-komunikacija

---

- 1 Stečajni vjerovnik ovim putem izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga na Rješenje Naslovnog suda, posl.br. St-109/2024-110 od 28. ožujka 2025. g. ("**Rješenje**") kojim je stečajni vjerovnik WARCQ d.o.o. upućen na parnicu radi dokazivanja svog osporavanja tražbine II. isplatnog reda stečajnog vjerovnika NOVI LIST d.d., Rijeka, Zvonimirova 20A, OIB: 44110106406 ("**NOVI LIST**") u iznosu od 170.532,76 EUR.

**1) Apsolutno bitna povreda pravila parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP**

- 2 Pobijano Rješenje u odnosu na potraživanje stečajnog vjerovnika Warcq d.o.o. je kontradiktorno dokumentaciji u spisu i izvještaju stečajnog upravitelja od dana 19.12.2025..

- 3 Pobijanim rješenjem su u cijelosti zanemarene ključne činjenice na koje je upozoravao stečajni vjerovnik Warcq d.o.o. tijekom postupka, kao i uputa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ("**VTSRH**")
- 4 Prije svega se ističe da sud uopće nije ispitao, niti dao razloge zašto smatra da predmetno potraživanje ne bi bilo nižeg isplatnog reda iako je stečajni vjerovnik Warcq d.o.o. to isticao tijekom cijelog postupka, pa je time počinjena apsolutno bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP.
- 5 Stečajni vjerovnik dodatno ističe da u rješenju izostaje obrazloženje zašto je Naslovni sud utvrdio da bi potraživanje bilo osnovano kada u spis nikada nije ni dostavljena cjelokupna prijava, niti se može utvrditi na koja bi se navodna potraživanja ta prijava imala odnositi.
- 6 Ovo tim više jer je NOVI LIST d.d. imao značajne subordinirane pozajmice prema stečajnom dužniku.

## **2) Pogrešno utvrđeno činjenično stanje**

### Tražbina NOVI LIST d.d. je subordinirana

- 7 Prvostupanjski sud je bez jasnog obrazloženja odustao od svog ranijeg, ispravnog stajališta da je potraživanje društva NOVI LIST d.d. tražbina nižeg isplatnog reda.
- 8 Kao što je u ovom postupku pravomoćno utvrđeno u odnosu na JOJ MEDIAHOUSE a.s., tako je i NOVI LIST d.d. vjerovnik nižeg isplatnog reda kao član društva (s više od 25% udjela) koji je u vrijeme krize društva dao društvu pozajmicu i/ili reprogramirao dugovanja i/ili dopuštao trgovačkog kreditiranje (dugim otplatnim rokovima).
- 9 Ovim putem se upućuje u cijelosti na obrazloženje Naslovnog suda iz Rješenja, posl.br. St-109/2024-64 od 30. listopada 2024. g. u kojem je jasno u paragrafu 10 obrazloženo da je predmetno potraživanje subordinirano, jer je stečajni dužnik u vrijeme sklapanja Ugovora o poslovnoj suradnji, a koji je imao elemente uređenja višemilijunskog duga, bio u krizi.
- 10 Tako se u citiranoj odluci navodilo sljedeće:

*"10. U okolnostima kada je NOVI LIST d.d. kao član društva GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. s tim društvom dogovorio poslovnu suradnju u vrijeme kada ovaj nije mogao ispunjavati obveze po sklopljenoj predstečajnoj nagodbi zbog nedostatka sredstava, i to na način da zapravo NOVI LIST d.d. vrši za GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. poslove iz registriranog predmeta poslovanja kao što su izdavačka i tiskarska djelatnost te reklama i propaganda, kada je omogućeno NOVOM LISTU d.d. sklapati ugovore za zakup oglasnog prostora u tiskanom dnevniku i/ili na portalu Glas Istre i izdavati račune u svoje ime i za svoj račun a da će za pružene usluge oglašavanja i reklamiranja GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. izdati račun NOVOM LISTU d.d., kada se NOVI LIST d.d. obvezao obavljati poslove i vezane za pretplatu dnevnika Glas Istre, i*

*kada je GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. dao 8 bjanko zadužnica svaku na vrijednost od milijun kuna radi osiguranja plaćanja po tom ugovoru i radi osiguranja plaćanja već dospjelih dugovanja po zasebnom sporazumu, koje NOVI LIST d.d. može koristiti po vlastitom nahođenju (članak 22 ugovora), kada su stranke u članku 29. ugovora konstatirale dugovanje koje GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. ima prema NOVOM LISTU d.d. s osnova sklopljene predstečajne nagodbe kao i postojeće dugovanje na dan sklapanja ugovora te obvezu izrade otplatnog plana od strane GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. i potom zaključenje ugovora o dugoročnoj pozajmici, zaključuje se da je u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora o poslovnoj suradnji društvo GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. bilo u financijskoj krizi i da taj ugovor potpada u režim zajma kojim se nadomješta kapital u smislu odredbe članka 408. stavak 1. ZTD-a, odnosno da je njime omogućeno financiranje društva kada se ono nalazilo u krizi, te stoga prijava tražbine s tog osnova u iznosu od 170.532,76 eura predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, te je stoga odbačena kao nedopuštena u smislu odredbe članka 257. stavka 6. SZ-a, s obzirom da vjerovnici nižih isplatnih redova nisu pozvani prijaviti tražbine."*

- 11 Žalitelj ističe da nije bilo nikakvih saznanja koja bi izmijenila ovaj pravilan, argumentiran i logičan zaključak suda.
- 12 Ukidnim rješenjem je zatraženo da se isprave određeni procesni nedostatci koji su se primarno odnosili na očitovanje stečajnog upravitelja.
- 13 Nota bene, stečajni upravitelj nije tijekom cijelog postupka odgovorio, točnije aktivno izbjegava odgovor na pitanja o plaćanjima koja je stečajni dužnik izvršavao u korist društva NOVI LIST d.d. u godini i godinama koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

***Pogrešna i neadekvatna analiza prijava društva NOVI LIST d.d.***

- 14 Da je kojim slučajem stečajni upravitelj iskazao malo veći interes za ovaj predmet (*quod non!*), tada bi se i on zapitao kako je moguće da NOVI LIST d.d. ima potraživanje prema stečajnom dužniku kada je NOVI LIST d.d. bio pružatelj usluga prodaje oglasa i tiskovina. Cjelokupan prihod stečajnog dužnika je bio u rukama društva NOVI LIST d.d., pa iz navedenog ugovora o poslovnoj suradnji realno jedino stečajni dužnik može imati potraživanje prema NOVI LIST d.d.
- 15 Naslovni sud je temeljem stanja spisa i sudske prakse u odnosu na JOJ MEDIAHOUSE a.s. trebao utvrditi da je potraživanje društva NOVI LIST d.d. subordinirano, tj. valjalo je prijavu odbaciti iz istih razloga koji su pravomoćno utvrđeni u odnosu na JOJ MEDIAHOUSE a.s. u ovom predmetu. Dakle, stečajni dužnik je bio u krizi, jer nije ispunjavao predstečajnu nagodbu, a predmetna potraživanja su financijske prirode kao što proizlazi iz ugovora i njegova čl. 29. kojim se stečajni dužnik obvezao podmiriti dugovanje u iznosu od 8.207.427,96 kuna prema otplatnom planu.

- 16 Posebno se ističe da je minimalna mjesečna rata iznosila 500.000,00 kn, pa je za pretpostaviti da se prijavljeno potraživanje odnosi na navedeni iznos financijskih obveza.
- 17 Ističe se da je stečajni upravitelj odbio dostaviti relevantne podatke na zahtjev stečajnih vjerovnika WARCQ d.o.o. i IKB d.d.

#### Ovršna isprava

- 18 Zadužnice su apstraktne isprave i ne odnose na konkretan pravni posao, pa je pogrešna uputa da vjerovnik Warcq d.o.o. pokrene tužbu.
- 19 NOVI LIST d.d. nije dokazao da su ikakve zadužnice predane temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji. U spisu su dostavljeni skenovi dviju bjanko zadužnica u korist nepoznata vjerovnika.
- 20 Ističe se da je jedna od dostavljenih zadužnica izdana prije sklapanja Ugovora o poslovnoj suradnji i to: Bjanko Zadužnica ovjerena od strane Javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule broj OV-1422/2020 od dana 29. siječnja 2020. godine, a što potvrđuje da ne postoji ovršna isprava za navedena potraživanja.

### **3) Pogrešna primjena prava**

- 21 U konkretnom slučaju je došlo do pogrešne primjene odredaba iz čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona koje propisuju da:  
  
*"1) Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbin.."*
- 22 Prvostupanjski sud nije vezan tablicom ispitanih tražbina koju je pripremio stečajni upravitelj, te sud ne može dopustiti postupanje koje bi predstavljalo raspolaganja suprotno s prisilnim propisima i moralom.
- 23 U ovom slučaju je priznanje notorno subordinirane tražbine vjerovnika NOVI LIST d.d. suprotno prisilnim propisima i moralu, a u potpunosti je u suprotnosti s izvedenim dokazima u spisu i odlukom VTSRH, posl.br. PŽ-4939/2024 kojom je sud u odnosu na identičan činjenični i pravni supstrat odlučio:

11. Konačno, niti navodi žalitelja da su pogrešna utvrđenja prvostupanjskog suda o tome da je stečajni dužnik u vrijeme dobivanja zajma bio u krizi nisu osnovani. Naime, pravilno je sud utvrdio da već iz same činjenice da je kod prvostupanjskog suda sklopljena predstečajna nagodba poslovni broj Stpn-1020/2015 od 5. veljače 2016. između ovdje stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, koju stečajni dužnik nije ispunjavao zbog nedostatka sredstava, proizlazi da je društvo bilo u krizi. Osim toga spisu prileže i Financijski izvještaj za 2017. godinu iz kojeg je razvidno da je društvo u 2017. godini kada je sklopljen ugovor o zajmu poslovalo s gubitkom od 6.539,000,00 kn.

- 24 Nije logično, životno ni prihvatljivo za jedan sustav da se potraživanje jednog člana društva pravomoćno odbaci kao tražbina nižeg isplatnog reda, dok se potraživanje drugog člana društva (pod punom kontrolom JOJ MEDIAHOUSE a.s.) prizna od strane suda i stečajnog upravitelja.
- 25 Također, za očekivati je lakonski odgovor od punomoćnika NOVI LIST d.d. da žalitelj može u parnici dokazati svoje tvrdnje, ali prvostupanjski sud nije trebao dopustiti različite odluke u odnosu na isti činjenični i pravni supstrat. Također, neprihvatljivo je odstupanje od stajališta višeg suda u istom predmetu.
- 26 Eventualne tvrdnje da bi se ovdje radilo o potraživanju iz poslovnog odnosa bi bile samo priče za jako malu djecu, jer to nije životni, niti proizlazi iz Ugovora o poslovnoj suradnji. Osim toga, sud nije niti ulazio u narav potraživanja.
- 27 Budući da je NOVI LIST pružao usluge te naplaćivao prihode od marketinga i prodaje sukladno **čl. 7. st. 2. Ugovora o poslovnoj suradnji**, to je NOVI LIST iz poslovnog odnosa dugovao novce stečajnom dužniku, a ne obratno. Ergo, ne postoji dug iz poslovnog odnosa, već samo financijski dug temeljem subordiniranog zajma člana društva danog u vrijeme krize kao što je regulirano čl. 408. ZTD-a u svezi s čl. 139. st. 1. t. 5. SZ i čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona.

## **Zahtjev**

- 28 Slijedom navedenog traži se da se ukine pobijano Rješenje u cijelosti, te da se utvrdi da se odbaci prijava potraživanja društva NOVI LIST d.d. u cijelosti, a podredno da se odlučivanje vrati na ponovni postupak.

**Warcq d.o.o. po pun.**