



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-28/2019-19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KANDELA d.o.o., OIB: 72111526933, Senjska 79, Split, 5. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom KANDELA d.o.o., OIB: 72111526933, Senjska 79, Split, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 25.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (28-2019).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split, podnijela je ovom sudu 24. siječnja 2019. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KANDELA d.o.o., OIB: 72111526933, Senjska 79, Split, a sve sukladno članku 27. stavku 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13. – u daljnjem tekstu ZFPPN).

U prijedlogu se u bitnome navodi da je dužnik 31. kolovoza 2015. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe te da je rješenjem Nagodbenog vijeća klasa: UP-I/110/07/15-01/9025, ur.br. 04-06-16-9025-21 od 16. svibnja 2016. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, da je Nagodbeno vijeće 25. kolovoza 2016. donijelo rješenje o prihvaćanju plana financijskog i operativnog restrukturiranja klasa: UP-I/110/07/15-01/9025, ur.br. 04-06-16-9025-60, ali da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-73/2016-8 od 23. studenog 2018. odbačen prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe te da je navedeno rješenje postalo pravomoćno 14. prosinca 2018.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-28/2019-15 od 17. siječnja 2020. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Zastupnik po zakonu dužnika Milan Koprčina pristupio je na ročište održano 13. ožujka 2020. te je na tom ročištu predao popis imovine i obveza (list 35 spisa), iz kojeg proizlazi da dužnik ne posjeduje nikakvu nekretninu ni pokretninu. U svom iskazu danom na tom ročištu Milan Koprčina je naveo da je dužnik osnovan 2013., da se bavio djelatnošću maloprodaje te davanjem u podzakup prostora, da je imao četiri trgovine naziva "CroWatch", dok je kasnije jedan od prostora i to onaj u centru grada ispod "Pjace" davao u podzakup tvrtki "Billa Hrvatska d.o.o.", poslovni problemi da su započeli povlačenjem Bille Hrvatska d.o.o. sa hrvatskog tržišta, a i padom prodaje asortimana koji je dužnik prodavao, da je Billa Hrvatska d.o.o. ostala dužniku dužna na ime podzakupa iznos od više od milijun kuna. Nadalje, naveo da je dužnik 2015. pokrenuo predstečajni postupak, međutim da je isti bezuspješno završio i to rješenjem o neprihvatanju prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe od 26. studenog 2018. Također, istaknuo je da dužnik u ovom trenutku nema zaposlenih, a u svojim najboljim danima da je imao 10 zaposlenih te da prema radnicima nema nikakvih dugovanja, dok se najveći dio duga odnosi na poreze, odnosno PDV, a postoji određeni manji dio duga prema Gradu Splitu i turističkoj zajednici, a prema dobavljačima, koliko on zna, nije ostalo dugovanja, ponajviše iz razloga što su oni povukli robu te na taj način podmirili svoja potraživanja. Ujedno, naveo je da su svi prostori u kojima je dužnik obavljao svoju djelatnost bili u zakupu te da dužnik nema nikakve svoje imovine, koja bi se mogla unovčiti, no da ima potraživanja prema trećim osobama, i to ponajviše na dug društva Billa Hrvatska d.o.o. s osnove neplaćenog podzakupa, ali da su po njegovom shvaćanju sva potraživanja nenaplativa jer su dužnikovi dužnici brisani iz sudskog registra. Poslovne knjige dužnika uredno su vođene do pokretanja predstečajnog postupka 2015., a iste je vodila tvrtka "Vadis" u Splitu.

Na traženje ovog suda, Centar za vozila Hrvatske d.d. je 3. veljače 2020. u spis dostavio uvjerenje iz kojeg proizlazi da prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila

Također, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je ovom sudu potvrdu od 24. siječnja 2020., kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 11. ožujka 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 426 dana te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 11. ožujka 2020. iznose 1.769.114,36 kuna.

Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-28/2019-15 od 18. svibnja 2020. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Marko Plavetić, Karlovac, Luščić 70, OIB: 54955106285, kojem je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

Podneskom od 2. lipnja 2020. u spis je zaprimljeno izvješće privremenog stečajnog upravitelja Marka Plavetića iz Karlovca iz kojeg, u bitnom, proizlazi kako dužnik nema imovine unovčenjem koje bi se mogli namiriti barem troškovi prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka. Naime, privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću navodi da su direktor dužnika i direktor knjigovodstvenog servisa izjavili da potraživanja dužnika prema trećima koja su formalno upisana u bilancu i godišnje financijske izvještaje faktički ne postoje, odnosno da su naplaćena prijebojem koji nije zaveden u spomenutu financijsku dokumentaciju. Također, naveo je da mu je direktor dužnika kazao da je očito bio pogrešno shvaćen na ročištu održanom 13. ožujka 2020. jer da dužnik nema nikakvih potraživanja prema društvu BILLA d.o.o. niti prema njezinim pravnim sljednicima, već da je on sa svojom izjavom htio reći da je dužnik pretrpio znatnu izmaklu dobit kada mu je BILLA d.o.o. otkazala daljnju poslovnu suradnju, no da su sve napravljene usluge i svi dotada izdani računi uredno plaćeni, ali da je izostankom daljnje poslovne suradnje dužnik pretrpio znatnu izmaklu dobit koja u suštini i predstavlja stečajni razlog.

Nadalje, privremeni stečajni upravitelj navodi da su u bilanci dužnika za 2018. upisana potraživanja u iznosu od 4.260.657,00 kuna, ali da mu direktor dužnika i direktor knjigovodstvenog servisa nisu dostavili svu potrebnu dokumentaciju iz koje bi privremeni stečajni upravitelj mogao dati stručno mišljenje o isplativosti vođenja ovog stečajnog postupka, odnosno o stvarnoj materijalnoj vrijednosti predmetnih potraživanja, o njihovoj naplativosti i o njihovoj osnovanosti, odnosno istinitosti, odnosno da nije bio u mogućnosti utvrditi točnu strukturu i stvarno postojanje imovine dužnika, a koja se sastoji od potraživanja prema kupcima te danih zajmova i depozita.

Stoga, privremeni stečajni upravitelj zaključuje kako imovina dužnika utvrđena iz dostupnih podataka, nije dostatna niti za pokriće troškova prethodnog postupka niti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, već da u ovom trenutku postoje uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad dužnikom sukladno članku 132. SZ-a. No, ipak zbog velike vrijednosti potencijalne imovine, odnosno stečajne mase i zbog velikog iznosa dugovanja dužnika, a radi zaštite vjerovnika, privremeni stečajni upravitelj predlaže sudu da naloži zakonskom zastupniku dužnika Milanu Koprčini i Mladenu Malešu, direktoru knjigovodstvenog servisa Vadis d.o.o., Split, da privremenom stečajnom upravitelju dostave cjelokupnu knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika. Podredno, predlaže sudu da se postupi sukladno članku 132. SZ-a.

Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Vrijedi istaknuti da nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka jer se samim potraživanjima svi neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku ne mogu podmiriti niti je bez raspoloživih novčanih sredstava moguće pokrenuti i voditi postupke radi naplate takvih potraživanja.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na nagradu za rad privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 5.000,00 kuna, troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

Isto tako, osim navedenih troškova u konkretnom slučaju potrebno je u predvidive troškove ubrojiti i troškove sudskih postupaka koje će radi naplate potraživanja trebati voditi, a u koje troškove je osim odvjetničkih troškova samog stečajnog dužnika potrebno uzeti u obzir i odvjetničke troškove protivne strane u slučaju neuspjeha dužnika u tim postupcima. Prema mišljenju ovog suda, ti troškovi bi iznosili barem 6.000,00 kuna.

Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 25.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Ujedno se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 5. lipnja 2020.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- privremeni stečajni upravitelj Marko Plavetić, Zagreb, Boškovićeve 7
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17896-8f1bd**

Kontrolni broj: **01050-7f2b2-5ee33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.