



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
PRIMLJENO

29 -01-2018

Poslovni broj: 37 Gž-968/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Bosilj kao predsjednice vijeća, te Tanje Novak-Premec kao sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Nade Krnjak, kao članice vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja Petra Brtana, OIB: 76474922830, A. Stepinca 57, Cabuna, Suhopolje, za otvaranje postupka stečaja potrošača, povodom žalbe predlagatelja izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici od 16. ožujka 2017. broj: Sp-11/2016-15, u sjednici vijeća održanoj dana 17. siječnja 2018.,

riješio je

Žalba predlagatelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Virovitici broj: Sp-11/2016-15 od 16. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog potrošača Petra Brtana, OIB: 76474922830, A. Stepinca 57, Cabuna, Suhopolje, za otvaranje postupka stečaja potrošača podniet dana 6. srpnja 2016.

Navedeno rješenje pravodobnom žalbom pobija predlagatelj ne navodeći zakonske žalbene razloge s prijedlogom da se bar stavi trogodišnje mirovanje svih ovrha kako bi mogao riješiti obaveze prema "Virkomu", Lalić Dragoslavu i obrtu Župan.

Žalba predlagatelja nije osnovana.

Polazeći od prijedloga predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka temeljenog na odredbi čl.19. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15) uz koji dostavlja potvrdu FINE od 6. srpnja 2016. kojom se potvrđuje da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma u izvansudskom postupku pri savjetovaštu FINA-e, Poslovnica Virovitica, zatim popis imovine i obveza te plan ispunjenja u kojem predlaže otpis svih dugovanja osim dugovanja po kreditu Hypo Alpe Adria Bank gdje mu je sudužnik Dragoslav Lalić, dugovanja po ugovoru za izvršene radove obrtu Župan kao i s osnova obveze uzdržavanja, a uvažavajući očitovanja vjerovnika Ministarstva financija RH, Ministarstva unutarnjih poslova, FINE, EOS Matrix, Hrvatski telekom i Erste & Steiermährische bank kojim se protive predloženom planu ispunjenja obveza, prvostupanjski sud održao je ročište radi utvrđenja postojanja zakonskih razloga za otvaranje i provođenje postupka stečaja

potrošača sukladno Zakonu o stečaju potrošača na kojem je izvršio uvid u svu dokumentaciju i saslušao predlagatelja te na temelju tih provedenih dokaza utvrđuje slijedeće činjenice:

- da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma;
- da je u popisu imovine i obveza predlagatelj naveo da nema nekretnine niti vrednijih pokretnina, imovinska prava niti novčanih sredstva na računu;
- da za dugovanje Erste Card clubu postoji rješenje o ovrsi od 5. siječnja 2009. za iznos od 41.563,14 kn;
- da za potraživanje HRT postoji više rješenja o ovrsi iz kojih je vidljivo da predlagatelj ne plaća pristojbu još od 2010.;
- da je u svezi potraživanja Erste banke u tijeku parnični postupak pred istim prvostupanjskim sud pod brojem: Povrv-404/13;
- da je u svezi potraživanja HPB banke donijeto rješenje o ovrsi koje je postalo pravomoćno 26. srpnja 2012., a istim je naloženo predlagatelju plaćanje iznosa od 1.929,36 kn;
- da su u svezi potraživanja Virkoma donijeta dva rješenja o ovrsi zbog neplaćanja usluga isporuka vode u razdoblju od lipnja 2011. do veljače 2015.;
- da je Dragoslav Lalić po kreditu Hypo Alpe Adria Bank uplatio iznos od 10.850,00 kn;
- da je Hypo Alpe Adria Bank jednostrano raskinula ugovor o kreditu o čemu je upućen dopis predlagatelju 7. siječnja 2015., a potraživanje je iznosilo 71.616,08 kn;
- da je predlagatelj s trgovačkim obrtom Župan zaključio ugovor 2. listopada 2009. kojim se kao naručitelj obvezao platiti izvođaču radova 26.900,00 kn do 9. prosinca 2009. time da su na tom ugovoru naznačeni iznosi isplate od čega je zadnja isplata bila 26. travnja 2011., a iz istog je vidljivo da su vršeni i dodatni radovi;
- da je povodom prijedloga HZZ-a Općinski sud u Virovitici izdao rješenje o ovrsi na mirovini predlagatelja radi namirenja novčane tražbine u iznosu od 18.696,37 kn s osnova protupravno primljenih novčanih iznosa na ime novčane naknade za vrijeme nezaposlenosti;
- da potraživanje MUP-a na ime novčane kazne iznosi 300,00 kn i s osnova troškova postupka 100,00 kn o čemu je izdan prekršajni nalog 7. prosinca 2012.;
- da potraživanje FINE na ime troškova naplate potraživanja iznosi 3.115,00 kn a potraživanje Porezne uprave 374,25 kn;
- da je presudom od 16. svibnja 2013. u predmetu broj: P-327/13 razveden brak predlagatelja i Željke Brtan te je predlagatelj obavezan doprinositi za uzdržavanje zajedničkog mljt. djeteta Luke Brtana 500,00 kn mjesečno te je predlagatelj kod HZMO-a dao izjavu od 19. siječnja 2016. ovjerenu kod javnog bilježnika o suglasnosti s ustegom iznosa od 1.100,00 kn na ime plaćanja dospelih obroka alimentacije;
- da iz očevidnika FINE od 7. veljače 2017. proizlazi da je stanje blokade 95.610,87 kn;
- da su prema iskazu predlagatelja problemi s likvidnošću počeli 15. ožujka 2008. kada je izgubio radnu sposobnost nesretnim slučajem nakon čega je 2009. sporazumno otkazao ugovor o radu, a od 19. veljače 2010. je u mirovini, da živi u obiteljskoj kući u vlasništvu bivše supruge koju su joj darovali njezini roditelji dok ne nađe neko rješenje, da mu mirovina iznosi 3.298,00 kn od čega 1.646,00 kn

- izdvaja za uzdržavanja mlljt. sina Luku koji je star 16 godine i učenik je Opće gimnazije;
- da je prema iskazu predlagatelja kredit kod Hypo Alpe Adria Bank koji sada plaća sudužnik Dragoslav Lalić, a on mu to nadoknadi, podigao za popravak krovišta 2005. ili 2006., da je dug prema T-comu odnosno EOS Matrixu za kupljeni mobilni uređaj i pretplatu, dug prema obrtu "Župan" u iznosu od 14.900,00 kn za izvršene radove na dogradnji kuće, dug prema Zavodu za zapošljavanje da je nastao stoga što je primao naknadu za nezaposlene dok nije ostvario pravo na mirovinu time da je od isplaćenih zaostataka mirovina podmirio neke dugove ali ne i dug prema tom Zavodu, a dug prema Hrvatskoj pošti koji je ustupljen EOS Matrixu za Evo-TV, da iako se razveo 2013. nije tražio utvrđenje bračne stečevine jer je zaključio da je to složena procedura i skup postupak, da ima obvezu uzdržavati dijete te da je radnu sposobnost izgubio 19. ožujka 2008. kada je nađen u besvjesnom stanju na parkiralištu sa frakturom lubanje, a plaću je ostvarivao u iznosu od 4.200,00 kn dok su mu obveze po kreditima iznosile 3.300,00 kn te procjenjuje da dugovanje sada iznosi negdje oko 300.000,00 kn;
 - da je predlagatelj prema vlastitom iskazu nakon gubitka radne sposobnosti 2008. zaključio ugovore sa Tele2, T-com i Evo-TV-om te da je sa više operatera zaključivao ugovore obzirom da bi mu isti otkazivali;
 - da i obveze po režijama glase na predlagatelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza prvostupanjski sud protivno tvrdnjama predlagatelja zaključuje da su problemi s likvidnošću započeli već prije gubitka radne sposobnosti jer je već tada bio prezadužen obzirom da mu je plaća iznosila 4.200,00 kn a obveze po kreditima 3.300,00 kn, a da nakon gubitka radne sposobnosti nije poduzeo ništa da smanji dugovanje, već suprotno, zaključivao je nove ugovore i preuzimao nove obveze, osim toga bio je naručitelj građevinskih radova 2009. koji su obavljani na nekretnini njegove supruge i nadalje su sve režije na njega iako više nije u braku s vlasnicom nekretnine te i te obveze predlaže otpisati, a osim toga da pokazuje i nebrigu prema svojim interesima, odnosno eventualnim pravima koja mu pripadaju iz bračne zajednice. Imajući u vidu odredbu čl.2. Zakona o stečaju potrošača kojom je određeno da je cilj tog Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima te da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s tim Zakonom, prvostupanjski sud zaključuje da se predlagatelj koji nakon gubitka radne sposobnosti i nastanka većeg problema s likvidnošću odnosno podmirenja svojih obveza, preuzima nove obveze za koje zna ili barem mora znati da ih neće moći ispuniti, ne može smatrati poštenim potrošačem zbog čega usvajanje njegovog prijedloga ne bi bilo u skladu sa svrhom Zakona o stečaju potrošača.

Iznesena činjenična utvrđenja kao i zauzeto materijalnopravno stajalište prvostupanjskog suda pravilnim prihvaća i ovaj sud a isto nije dovedeno u sumnju niti žalbenim navodima predlagatelja.

Naime, predlagatelj u žalbi navodi da je zahtjev za osobni stečaj podnio s nadom da će napokon nastaviti život iz pozitivne nule. Navodi i da je labilna osoba koju je lako nagovoriti te da je u domaćinstvu gdje sada živi došao bez kredita i dugova no da je već 2001. ili 2002. kada je podigao manji kredit u banci Sonic krenulo sve njegovo veće zaduživanje i

posuđivanje dok su dugovi s osnova režija nastali višegodišnjom ovrhom njegove cijele mirovine. Ističe da je obveze za unutrašnje uređenje i dogradnju kuće preuzeo jer se nada da će supruga darovati kuću njihovom sinu zbog čega nije ni tražio podjelu bračne stečevine. Nadalje navodi da dug prema HZZ-u nije vratio zbog straha jer su ga po povratku s bolovanja radne kolege zasuli s pitanjima je li istina da je pretučen zbog dugova, a da je sklapao ugovore s teleoperaterima, što mu sud prigovara, iz razloga što današnje školovanje nije moguće bez Interneta.

Iznesenim žalbenim navodima predlagatelj samo dodatno potvrđuje pravilnost zaključka prvostupanskog suda da nije pošten potrošač u smislu čl.2. Zakona o stečaju potrošača, odnosno da se unatoč prezaduženosti i nemogućnosti plaćanja dospjelih obveza po sklopljenim ugovorima o kreditima i režija i nadalje zaduživao preuzimanjem novih obveza, nepoduzimanjem bilo kakvih radnji radi oslobođenja obveza plaćanja režijskih troškova u cijelosti unatoč razvodu braka, kao i davanjem sporazumnog otkaza uslijed čega je primao od Hrvatskog zavoda za zapošljavanje daleko manju naknadu nego mu je bila plaća, ali i plaćanjem uzdržavanja za sina u daleko većem iznosu nego što je to obvezan pravomoćnom presudom i to ustegom iz mirovine na temelju njegove izjave čime je svjesno onemogućio namirenje dospjelih tražbina ostalih vjerovnika po pravomoćnim rješenjima o ovrsi barem djelomično.

Iz naprijed navedenih razloga odbivši prijedlog predlagatelja za otvaranje postupka stečaja potrošača prvostupanski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, pa kako u prvostupanskom postupku nije počinjena ni jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud na temelju čl.365. st.2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka USRH) pazi po službenoj dužnosti, valjalo je primjenom čl.380. toč.2. istog Zakona žalbu predlagatelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijalo rješenje.

U Varaždinu 17. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Bosilj v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštení službeník
Upraviteljica sudske pisarnice
Mirjana Badanjak
tu Bosilj