



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-1553/2016-66

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom TENDA SERVIS d.o.o. u stečaju, OIB: 83549472766, Donji Muć, Donji Muć 102, 2. srpnja 2019.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Drašku Lambaša iz Šibenika, Drniških žrtava 10, OIB: 48593997552:

- a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 5.500,00 kn brutto, uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje
- b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 962,49 kn, dok se za iznos od 544,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti:

- a) iznos bruto nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka
 - b) iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja,
- a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-1553/2016 od 16. svibnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom TENDA SERVIS d.o.o., OIB: 83549472766, Donji Muć, Donji Muć 102. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Draško Lambaša iz Šibenika.

Dana 8. travnja 2019. stečajni upravitelj dostavio je sudu završni račun i završni diobeni popis (listovi 137-157 spisa) iz kojeg u bitnom proizlazi da je stečajni upravitelj unovčio jedinu likvidnu stečajnu masu (automobil) te predlaže zaključenje ovog stečajnog postupka.

Podneskom od 16. travnja 2019. (list 159 spisa) stečajni upravitelj zatražio je određivanje nagrade za rad koji je obavio u ovom stečajnom postupku sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ br. 105/15, dalje: Uredba) te određivanje naknade stvarnih troškova prema završnom računu objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 11. travnja 2019.

Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

- U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja

Odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ br. 105/15, dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. Stavkom 2. istog članka propisano je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Odredbom članka 5. stavak 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kn nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti.

Pregledom cjelokupnog spisa, a posebno završnog računa, proizlazi da je stečajni upravitelj tijekom stečajnog postupka ostvario ukupne prihode u iznosu od 12.402,45 kn i to:

- 5.400,00 kn najam vozila
- 2.045,00 kn kamata
- 7.000,00 kn prodaja automobila.

Prema naprijed citiranoj odredbi članka 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase iznosila bi 16% od 12.402,45 kn, odnosno 1.984,39 kn.

Međutim, temeljem naprijed citirane odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe, prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju valja uzeti u obzir obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

Pregledom spisa ovaj sud utvrđuje da se aktivnost stečajnog upravitelja Draška Lambaša u ovom stečajnom postupku u bitnom sastojala od izrade pečata, sastavljanja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja), ispitivanje prijava tražbina (jedne tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 346.621,68 kn te jedne tražbine drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 30.550,84 kn), dostave redovitih tromjesečnih izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te dostave završnog računa. Pored navedenih radnji, stečajni upravitelj ispitao je i postojanje uvjeta za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a potom je temeljem rješenja ovog suda poslovni broj St-1553/2016 od 2. listopada 2017. takvu tužbu i podnio.

Ocjenjujući ovaj postupak nižim/srednjim stupnjem složenosti, ovaj sud smatra primjerenim za izvršeni rad stečajnom upravitelju Drašku Lambaši odrediti brutto nagradu u iznosu od 5.500,00 kn, a sve temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno članku 5. Uredbe i članku 4. Uredbe radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. a).

- U odnosu na zahtjev za odobravanje naknade stvarnih troškova

Dana 8. travnja 2019. kod ovog suda zaprimljen je završni račun (listovi 137-139 spisa) iz kojeg proizlazi da je stečajni upravitelj imao sljedeće stvarne troškove u ukupnom iznosu od 1.506,49 kn:

- trošak izrade pečata u iznosu od 120,00 kn
- poštanske troškove u iznosu od 136,55 kn
- trošak vraćanja registarskih tablica za automobil 17,94 kn
- putne troškove na relaciji Šibenik-Split-Šibenik za ispitno i izvještajno ročište od 25. kolovoza 2017. u iznosu od 416,00 kn ($177 \text{ km} \times 2,00 \text{ kn} = 354,00 \text{ kn} + 62,00 \text{ kn cestarine} = 416,00 \text{ kn}$)
- putne troškove na relaciji Šibenik-Split-Šibenik za skupštinu vjerovnika od 9. studenog 2017. u iznosu od 408,00 kn ($175 \text{ km} \times 2,00 \text{ kn} = 350,00 \text{ kn} + 58,00 \text{ kn cestarine} = 408,00 \text{ kn}$).

Pored navedenog, stečajni upravitelj zatražio je i naknadu pretpostavljenog troška prijevoza za završno ročište u iznosu od 408,00 kn netto.

U prvom redu valja navesti da su stečajni upravitelji fizičke osobe koje imaju visoku stručnu spremu, položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te se nalaze na listi stečajnih upravitelja nadležnog suda. Oni nisu državni zaposlenici, već kao tijelo stečajnog postupka zastupaju dužnike s ovlastima zakonskih zastupnika i svoj posao u svemu obavljaju kao i svi drugi slobodni poduzetnici na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj. U tom smislu potpuno je jasna intencija zakonodavca kada je propisao da se na listama stečajnih upravitelja svih nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj mogu nalaziti fizičke osobe (koje udovoljavaju propisanim uvjetima) bez obzira na njihovo prebivalište. Međutim, s druge strane, zakonska je obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka (članak 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP) u vezi sa člankom 10. SZ-a), na način da ih provodi u što kraćem roku i uz što manje troškove. Naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja nastalih tijekom njegovog urednog obavljanja poslova potrebnih za vođenje stečajnog postupka, rješenjem određuje sud na temelju njegovog pisanog, obrazloženog i argumentiranog izvješća (članak 94. stavci 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a i članak 10. SZ-a). Ti se troškovi kao dio sudskih troškova (uz nagradu za njegov rad) namiruju prioritarno kao obveze stečajne mase, odnosno na teret svih vjerovnika (razlučnih ili stečajnih, koji u stečajnom postupku i namiruju svoje tražbine) ili u slučaju nedostatnosti stečajne mase na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Posve je prirodno da će stvarni (putni) troškovi stečajnog upravitelja biti ovisni o činjenici da li je njegovo prebivalište ujedno i mjesto uredovanja nadležnog suda, na području koji obuhvaća taj nadležni sud, ali izvan mjesta njegovog uredovanja ili je izvan područja uredovanja nadležnog suda. Troškovi (putni) će biti veći što je udaljenost prebivališta stečajnog upravitelja od mjesta uredovanja nadležnog suda veća. Nadalje, mjesna nadležnost sudova po sebi podrazumijeva da na njenom području prebiva (i radi) dovoljan broj osoba

koje se nalaze na listi stečajnih upravitelja toga suda (sukladno čemu su i njihovi očekivani stvarni troškovi u stečajnim predmetima kod toga suda objektivno najmanji jer prebivaju u mjestu uredovanja nadležnog suda, odnosno poslovanja stečajnog dužnika ili su nešto veći - ako prebivaju van mjesta uredovanja nadležnog suda, ali na njegovom području).

S druge pak strane, u odnosu na te stvarne (putne) troškove, stvarni (putni) troškovi stečajnih upravitelja čije je prebivalište izvan područja nadležnog suda, su očekivano veći (u nekom slučajevima, iako relativno mali u apsolutnom iznosu, ti stvarni troškovi mogu biti relativno veliki u odnosu na unovčenu stečajnu masu, a u nekim drugim slučajevima oni mogu biti veliki u svom apsolutnom iznosu, ali relativno mali u odnosu na unovčenu stečajnu masu).

Uočenu suprotnost da, s jedne strane, u smislu (ne)ekonomičnosti vođenja stečajnog postupka, poslove stečajnog upravitelja mogu (jednako uspješno) obavljati i stečajni upravitelji sa objektivno nižim stvarnim troškovima (jer im je prebivalište u samom mjestu uredovanja nadležnog suda ili drugdje na njegovom području), ali i stečajni upravitelji sa objektivno višim stvarnim troškovima (jer im je prebivalište izvan područja nadležnog suda) i da, s druge strane, u smislu poštivanja prava stečajnih upravitelja da, kao slobodni poduzetnici, nude svoje usluge (i dobivaju poslove na slobodnom tržištu rada bez obzira na njihovo prebivalište), valjalo bi objektivno pomiriti na način da se stečajnim upraviteljima sa prebivalištem izvan područja nadležnog suda priznaju oni stvarni troškovi koji su im nastali od trenutka ulaska na područje tog nadležnog suda, a sve kako bi se istodobno štitila i predmnijevana sloboda poduzetništva, ali i predmnijevana ekonomičnost vođenja stečajnog postupka.

U tom smislu, slobodne odluke stečajnih upravitelja da svoje usluge nude i na područjima drugih nadležnih sudova (koja ne „pokrivaju“ i njihova prebivališta), a na kojima će posve prirodno proizvoditi i veće stvarne troškove nego li bi ih proizvodili da im je prebivalište na teritoriju nadležnog suda, imalo bi se smatrati njihovom slobodnom poslovnom odlukom kojom oni prihvaćaju da sami podmiruju to povećanje njihovih stvarnih (putnih) troškova nastalih izvan teritorija nadležnog suda (jer su slobodno poslovno procijenili da će svojom povećanom efikasnošću podmiriti i taj povećani dio njegovih stvarnih troškova) pa, s druge strane, ti njihovi objektivno povećani stvarni (putni) troškovi ni ne bi neprikladno (ekonomski neopravdano) trpjeli upravo stečajni vjerovnici (ili Fond).

Nekritičko priznavanje stvarnih troškova (putni troškovi, dnevnice, ali i hotelski ili stambeni troškovi koji u slučajevima dugotrajnijeg nastavka poslovanja mogu biti i enormni posebice u pojedinim gradovima i regijama), a koji nastaju poduzetniku na slobodnom tržištu rada, osim što bi bili protivni samoj biti slobodnog tržišta, proizvodili bi i dodatne negativne učinke takve „netržišne“ konkurencije jer bi takvi stečajni upravitelji (makar su se slobodnom poslovnom odlukom prijavili na listu stečajnih upravitelja toga nadležnog suda) posve prirodno nastojali pronaći razlog da se kroz legalan institut izuzmu iz „malih“ predmeta (bez značajne stečajne mase, koji se predmeti još k tomu vode daleko od mjesta njegovog prebivališta), a koje bi odluke o osnovanosti njihovog izuzimanja same po sebi dodatno utjecale i na povećanje trajanje samog stečajnog postupka. (tako i VTSRH u rješenju poslovni broj PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016.).

Slijedom navedenog, ocjenjujući da je stečajni upravitelj o nastalim stvarnim troškovima u ukupnom iznosu od 962,49 kn (pečat 120,00 kn, PTT troškovi 136,55 kn, vraćanje registarskih tablica za automobil 17,94 kn, dva putna troška unutar granica nadležnosti suda, odnosno na relaciji Vrpolje-Dugopolje-Split-Dugopolje-Vrpolje) ukupno

520,00 kn neto te dvije cestarine po 84,00 kn), dostavio obrazloženo i dokumentirano izvješće, koje ovaj sud prihvata i odobrava uz ranije navedeno obrazloženje.

Više traženi iznos od 544,00 kn (1.506,49 kn - 962,49 kn) valjalo je odbiti, radi čega je temeljem odredbe članka 94. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. b).

Naknadu pretpostavljenog (očekivanog) putnog troška za završno ročište valja odbiti budući takav trošak nije ni nastao pa se stečajni upravitelj upućuje, prilikom sačinjavanja završnog izvješća, završnog računa i završnog diobenog popisa izvršiti rezervaciju sredstava po toj osnovi.

Stečajni upravitelj će iz sredstava stečajne mase isplatiti:

- iznos bruto nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. Uredbe)
- iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja,

a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa), a radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 2. srpnja 2019.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju Drašku Lambaši
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788c-6c10b**

Kontrolni broj: **05684-c9be3-09ce6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.