



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl. broj: Pn-794/2022-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Sanji Vodopija, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Snježane Obajdin iz Zagreba, Vranička 32, OIB: 57570395413, zastupane po punomoćnici Mariji Jukić Jurišić, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, zastupanog po punomoćnicima Denisu Laucu i Ivanu Glavašu, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Grgić & partneri d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 15. travnja 2026. godine u nazočnosti zamjenice punomoćnice tužiteljice Petre Jurina, odvjetničke vježbenice i punomoćnika tuženika Ivana Glavaša, odvjetnika, dana 28. svibnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, isplatiti tužiteljici Snježani Obajdin iz Zagreba, Vranička 32, OIB: 57570395413, iznos od 2.480,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 24. ožujka 2022. godine pa do isplate i to do 31. prosinca 2022. godine po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. godine pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, kao i naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 1.981,95 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 28. svibnja 2026. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je dana 19.01.2022. godine u večernjim satima ozlijeđena prilikom odlaska s posla u KRAŠ-u d.d. u Zagrebu na novoj Branimirovoj ulici kao vozačica vozila reg. oznake ZG 4442-GN na čiji je bočni dio naletjelo vozilo reg. oznake ZG 9055-HV koje je dolazilo iz suprotnog smjera i zbog neprilagođene brzine kretanja prešlo na njezin kolnički trak. Vozilo reg. oznake ZG 9055-HV bilo je na dan štetnog događaja osigurano kod tuženika policom osiguranja autoodgovornosti br. 08125036845. U predmetnom štetnom događaju tužiteljica je ozlijeđena te je vozilom HMP prevezena u Kliničku bolnicu Dubrava gdje je dijagnosticirana ozljeda: Distensio mm colli i Ankilozirajući spondilitis. Uslijed zadobivenih ozljeda tužiteljici je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje jer je u trenutku udarca vozila osiguranika tuženika u njezinu stranu vozila snažno trznula tijelom i vratom uslijed čega je tijekom liječenja trpila dugotrajne i intenzivne bolove i strah, bolove u vratnoj kralježnici, morala je mirovati, nositi mekani Shantzov ovratnik tijekom dana, uzimati analgetike, izbjegavati jako svjetlo i buku, te se zbog bolova u vratnoj kralježnici javila fizijatru koji joj je propisao fizikalnu terapiju. Unatoč provedenom liječenju kod tužiteljice su zaostali bolni i ograničeni pokretni u vratnoj kralježnici, a i pogoršale su se njezine degenerativne promjene uslijed čega joj je smanjena životna aktivnost pa trpi duševne bolove, te je tijekom liječenja trebala pomoć druge osobe za obavljanje svakodnevnih aktivnosti. Slijedom navedenog, konačno postavljenim tužbenim zahtjevom iz podneska od 19.12.2025. potražuje od tuženika na ime naknade neimovinske i imovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i to:

- za pretrpljene fizičke bolove 1.250,00 EUR,
- za pretrpljeni strah 1.000,00 EUR,
- za tuđu pomoć i njegu 230,00 EUR,

odnosno ukupno iznos od 2.480,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe 24. ožujka 2022.g. pa do isplate, kao i naknadu parničnog troška sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost, a osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Predlaže tužbeni zahtjev tužiteljice odbiti uz naknadu parničnog troška.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaze uvidom u medicinsku dokumentaciju tužiteljice, zapisnik o očevidu, potvrdu MUP-a RH od 11.02.2022., skicu mjesta događaja, prijavu o ozljedi na radu, presliku zdravstvenog kartona tužiteljice, kao i cjelokupnu spisnu priležuću dokumentaciju, te proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Igoru Stipančiću.

4. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti osnovan.

5. Među strankama nisu sporni pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost, dok su sporni osnov i visina tužbenog zahtjeva.

6. Radi utvrđivanja osnova i visine tužbenog zahtjeva proveden je dokaz uvidom u medicinsku dokumentaciju tužiteljice, te je provedeno medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Igoru Stipančiću.

7. Iz nalaza i mišljenja liječnika vještaka dr. Igora Stipančića proizlazi da je tužiteljica 19.01.2022. ozlijeđena u prometnog nezgodi, te je zadobila trzajnu ozljedu vrata. Nakon prometne nezgode 19.01.2022. u 22:36 h pregledana je od tima HMP Nastavnog zavoda za hitnu medicinu grada Zagreba. Navodila je vrtoglavicu i bolnost vrata. U nalazu se navodi da nije gubila svijest i da je orijentirana. Prevezena u KB Dubrava na kirurgiju. Na pregledu u KB Dubrava 19.01.2022. je navedeno da je stradala kao vozačica osobnog vozila prije nekoliko sati pri mimoilaženju sa drugim vozilom, drugo vozilo ju je udarilo sa vozačke strane. Žalila se na mučninu i bol u vratu, negirala direktnu traumu i udarac u glavu, događaja se sjećala u cijelosti. U anamnezi je navedeno da boluje od ankilozantnog spondilitisa. U statusu de navodi da je vrat bez bolova pri palpaciji, urednih kretnji, blago povišenog tonusa paravertebralne muskulature, bez kontuzijskih otisaka. GCS 15. Ostatak kliničkog nalaza opisan kao uredan. Na RTG-u vratne, prsne i slabinske kralježnice pisana održana visina trupova kralježaka te stražnja interkorporalna linija. Postavljena joj je dijagnoza: Istegnuće mišića vrata (Distensio mm coli). Dobila Analgin i Reglan i.m. Otpuštena je kući uz preporuku mirovanja, uzimanja analgetika i anksiolitika. Preporučeno joj je nositi meki Schanzov ovratnik kroz 3-5 dana te izbjegavati jako svjetlo i buku. Provela je liječenje imobilizacijom vrata i potom fizikalnom terapijom. Liječenje je s kirurškog aspekta završeno pregledom fizijatra koji je načinila 18.03.2022. To se vidi i iz njenog zdravstvenog kartona kao i nalaza fizijatra. Tužiteljica je provodila i liječenje od strane psihijatra. Iz medicinske dokumentacije je razvidno dugogodišnje liječenje prije predmetnog događaja zbog tegoba s kralježnicom. Tužiteljica se liječi zbog kronične upalne reumatske bolesti koja prije svega zahvaća kralježnicu, a nepoznatog je uzroka iako se povezuje s genetskim i imunološkim čimbenicima. U njenom zdravstvenom kartonu su niz godina prije ovog događaja zabilježene tegobe s kralježnicom uključujući i vratnu kralježnicu te liječenje fizikalnom terapijom. U njenom se zdravstvenom kartonu spominje i trzajna ozljeda vrata 1998. i 2005. godine. Sve ukazuje da je predmetnu ozljedu zadobila na ranije već oštećenu i promijenjenu kralježnicu. Iz priložene dokumentacije nema elemenata koji ukazuju da je trzajna ozljeda vrata u ovom događaju bila takve težine i naravi te ostavila trajne posljedice. Stoga vještak smatra da nema trajnih posljedica zadobivene ozljede u ovom štetnom događaju, niti smanjenja životne aktivnosti kao posljedica ozljede zadobivene u predmetnom događaju. Tužiteljica je trpjela bol i strah te trebala tuđu pomoć zbog privremene nesposobnosti obavljanja svakodnevnih životnih aktivnosti kako slijedi. Prema mišljenju vještaka tužiteljica je trpjela bolove jakog intenziteta oko 3 dana, srednjeg intenziteta oko 7 dana, a manjeg intenziteta još do mjesec dana sveukupno. Prema mišljenju vještaka tužiteljica je trpjela tzv. primarni strah u trenutku ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja koji je bio intenzivan i kratkotrajan. Tzv. sekundarni strah kao posljedica tjelesne ozljede umjerenog do jakog oscilirajućeg intenziteta trpjela je sveukupno do 3 dana, te potom umjereni oscilirajućih strah sveukupno do 7 dana. Po navedenom trpjela je slabiji oscilirajući strah sveukupno do 5 tjedana. Prema mišljenju vještaka tužiteljici je bila potrebna tuđa pomoć u trajanju od 2 tjedna 2 sata na dan zbog mirovanja i nošenja ovratnika, te potom još 3 tjedna tri puta tjedno po 2 sata zbog nepodnošenja uobičajenog svakodnevnog napora.

8. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka budući su po mišljenju ovog suda dani stručno i obrazloženo, detaljno i vrlo precizno, te u skladu s pravilima struke i medicinskih znanosti i na isto stranke nisu imale nikakvih primjedbi.

9. Cijeneći medicinsku dokumentaciju, kao i nalaz i mišljenje liječnika vještaka, ovaj sud smatra utvrđenim da je tužiteljica u štetnom događaju bila ozlijeđena i da je time povrijeđeno njezino pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, čime joj je nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi sa čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 - dalje: ZOO). Sud je pri tome raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužiteljica navela u tužbi, odnosno da je trpjela fizičke bolove i strah, a koje činjenice su kriteriji odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu štetu u smislu odredbe čl. 1100. st. 2. ZOO-a. Utvrđena težina ozljede i okolnosti konkretnog slučaja, po mišljenju ovog suda opravdavaju tužiteljici dosudu pravične novčane naknade za neimovinsku štetu (čl. 1100. st. 1 ZOO-a), a temeljem čl. 1095. st. 1. ZOO-a, naknadu štete za tuđu pomoć.

10. S obzirom na utvrđeni intenzitet i trajanje fizičkih bolova, vrstu i lokalitet ozljeda, trajanje liječenja, neugodnosti tijekom liječenja u vidu potrebe mirovanja, uzimanja analgetika, nošenja ovratnika, provođenja fizikalne terapije, kontrole kod liječnika, te intenzitet pretrpljenog straha, utvrđeno je da tužiteljici pripada pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 2.250,00 EUR. Imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja koje su mjerodavne za određivanje težine povrede prava osobnosti, utvrđeno je da je tužiteljici pravo osobnosti povrijeđeno u mjeri zbog koje joj pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu (čl. 1100. st.1. ZOO-a).

11. Nadalje, nalazom i mišljenjem liječnika vještaka utvrđeno je da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć u trajanju od 2 tjedna 2 sata na dan zbog mirovanja i nošenja ovratnika, te potom još 3 tjedna tri puta tjedno po 2 sata, dakle ukupno 46 sati. Kako su stranke na ročištu dana 15. travnja 2026. godine učinile nespornim da su tužiteljici tuđu pomoć i njegu pružali ukućani, to je sud tužiteljici za pretrpljenu imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu dosudio iznos od 230,00 EUR, a budući smatra cijenu sata tuđe pomoći i njege od 5,00 EUR primjerenom cijeni koštanja sata rada osobe koja je prema svojim kvalifikacijama bila u mogućnosti tužitelju pružiti pomoć kakva mu je bila potrebna i s obzirom na cijene na tržištu, a temeljem odredbe čl.1095.st.1.ZOO-a.

12. Obzirom na navedeno, vodeći računa o svim gore navedenim okolnostima, sud je na temelju čl. 1100. st. 1. i 2. ZOO-a utvrdio da tužiteljici kao pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti kao neimovinsku štetu koju je pretrpjela i imovinsku štetu u vidu tuđe pomoći i njege pripada iznos od 2.480,00 EUR, budući smatra da bi isplatom tog iznosa tužiteljici bila reparirana šteta koju je pretrpjela.

13. Temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Uvidom u medicinsku dokumentaciju koju je tužiteljica priložila uz tužbu, te posebice medicinskim vještačenjem utvrđeno je da je liječenje tužiteljice završeno dana 18. ožujka 2022. godine, dakle prije pokretanja ovog parničnog postupka.

14. Odredbom čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05 - dalje: ZOOP), a koji zakon je lex specialis u odnosu na ZOO, propisan je postupak i rokovi za rješavanje odštetnih prava, te pravo oštećene osobe na podnošenje tužbe.

15. Obzirom na navedeno, a temeljem odredbe čl.1103. ZOO-a i čl. 12. st. 1. i 4. ZOOP-a, ovaj sud je tužiteljici na dosuđeni iznos od 2.480,00 EUR (za neimovinsku štetu i

Posl. broj: Pn-794/2022-36

imovinsku štetu za tuđu pomoć) dosudio zatezne kamate počevši od podnošenja tužbe 24. ožujka 2022. pa do isplate, a kako je to tužiteljica i zahtijevala. Kamate su dosuđene po kamatnoj stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

16. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154 st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

17. Tužiteljici je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku, u skladu s dostavljenim i zatraženim troškovnikom, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, te odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za sastav tužbe 100 bodova (Tbr.7/1), za sastav podneska od 19.12.2025.g. 100 bodova (Tbr.8/1), za sastav podnesaka od 25.04.2022., 03.06.2022., 05.07.2022., 18.07.2022., 08.12.2022., 10.02.2023., 24.05.2023. i 19.12.2025.g. po 25 bodova (Tbr. 8/4), za zastupanje na ročištu 08.02.2023. i 15.04.2026.g. po 100 bodova (Tbr.9/1) i za ročište za objavu presude 50 bodova (Tbr. 9/3), odnosno ukupno 650 bodova, što pomnoženo s vrijednošću jednog boda od 2,00 eura sukladno važećoj Tarifi, te uvećano za 25% na ime PDV-a iznosi 1.625,00 eura. Nadalje, tužiteljici je u cijelosti priznat kao nužan trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 250,00 eura, te trošak sudske pristojbe na tužbu od 35,70 eura i sudske pristojbe na presudu od 71,25 eura, tako da je tužiteljici sveukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 1.981,95 eura. Na tako utvrđeni iznos troška tužiteljici su dosuđene zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate, po kamatnoj stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, a temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a.

18. Slijedom narečenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 28. svibnja 2026.

Sutkinja:
Sanja Vodopija

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

- pun. tužiteljice uz rj. o sudskoj pristojbi na presudu od 71,25 eura
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30888-ad0e3**

Kontrolni broj: **0b688-1e17f-fdb91**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.