

Na br. St-593/19

TRGOVAČKI SUD

Z A G R E B

Dužnik: ŠTIMAC d.o.o. u stečaju, OIB 78804601589, Velika Gorica, Vukomerička 1b

### ŽALBA

- stečajne upraviteljice na rješenje suda, br. St-593/19 od 12. ožujka 2021. god., točka II

I Pobjanim rješenjem, pod točkom II, odbijen je zahtjev stečajne upraviteljice za određivanje dodatne nagrade u bruto iznosu od 22.000,00 kn uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5%.

II Žalba se ulaže radi pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, obrazloženje nema jasne razloge u odnosu na odbijanje dodatne nagrade stečajnoj upraviteljici. Iz obrazloženja nije moguće utvrditi je li razlog za odbijanje dodatne nagrade nesuglasnost skupštine vjerovnika za određivanjem dodatne nagrade ili je razlog, kako sud navodi u obrazloženju, da iz Uredbe proizlazi da sud može, ali i ne mora, odrediti dodatnu nagradu, a u ovom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za njeno određivanje.

Prije svega se ističe da sud sasvim pogrešno tumači i razumije odredbu čl. 8. st. 5. Uredbe, u svezi s čl. 107. st.1. točke 5. SZ-a, navodeći da je skupština ovlaštena donositi sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika. To je jednostavno pogrešna interpretacija suda navedene odredbe, jer je jasno propisano da samo odbor vjerovnika (ako je osnovan) daje suglasnost za dodatnu nagradu, ali ne i skupština vjerovnika. Dakle, analogija na koju se poziva sud, ne postoji.

U odnosu na drugi mogući razlog odbijanja dodatne nagrade, a to je da su i ne mora odrediti dodatnu nagradu, stečajna upraviteljica smatra kako je sud ponovno pogrešno interpretirao odredbu čl. 8. Uredbe.

Točno je da sud može odrediti dodatnu nagradu, međutim, kriterij za određivanje dodatne nagrade su stupanj namirenja i osobito zalaganje stečajnog upravitelja.

Odredbom čl. 8 st.3. Uredbe propisano je da će se smatrati kako se stečajni upravitelj osobito zalagao kada je unovčio imovinu u roku od jedne godine od izvještajnog ročišta.

Sud, međutim, obrazlaže kriterij stupnja namirenja u ovom stečajnom postupku, dok je stečajna upraviteljica zatražila dodatnu nagradu temeljem čl. 8. st. 3. Uredbe, budući je unovčila imovinu u roku od devet dana od izvještajnog ročišta, s tim da je postigla dogovor sa stečajnim vjerovnikom, a i vjerovnikom stečajne mase EXPORTDRVO d.d. Zagreb o besplatnom korištenju prostora u kojima su se nalazile pokretnine, sve do njihove prodaje.

Iz navedenog proizlazi kako su razlozi koje daje sud u rješenju u suprotnosti s činjenicama na koje se poziva.

III Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica predlaže da Visoki trgovački sud RH usvoji njezinu žalbu i preinači pobijano rješenje pod točkom II i odredi dodatnu nagradu stečajnoj upraviteljici, odnosno da ga ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Zagreb, 19. travnja, 2021. god.

Stečajna upraviteljica

Nina Markovinović Belamarić