



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-1321/2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE  
I  
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza IZBOR d.o.o. u stečaju, OIB 02713637333, Samobor, Gornji kraj 11, 25. siječnja 2024.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Anđelku Stankusu iz Samobora, Gornji kraj 11, određuje se naknada stvarnih putnih troškova u neto iznosu od 589,82 eura (ranije 4.444,00 kn).

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Anđelka Stankusa za određenje naknade stvarnog troška cestarine u neto iznosu od 81,76 eura (ranije 616,00 kn).

zaključio je

Nalaže se računovodstvu ovog suda u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja isplatiti stečajnom upravitelju Anđelku Stankusu iz Samobora, Gornji kraj 11, stvarne troškove u neto iznosu od 589,82 eura na račun IBAN HR 8323600003117045861 iz Fonda dodatna pristožba.

Obrazloženje

1. Podneskom zaprimljenim na sudu 3. prosinca 2021. raniji dužnikov stečajni upravitelj Anđelko Stankus zahtijevao je od suda da mu odredi putne troškove u tadašnjem neto iznosu od 5.060,00 kn što sada iznosi 671,58 eura prema fiksnom tečaju konverzije od 7,53450. Zahtjev je ponovio i u podnescima od 10. ožujka 2022. i

17. veljače 2023. Stečajni upravitelj je zahtijevao i trošak nagrade o kojem je već odlučeno pravomoćnim rješenjem.

2.1. U navedenom podnesku zaprimljenom 3. prosinca 2021. stečajni upravitelj Anđelko Stankus naveo je da je kao stečajni upravitelj dužnika u razdoblju od 4. travnja 2017. pa do donošenja rješenja 27. listopada 2020. kojim je potvrđeno imenovanje nove stečajne upraviteljice poduzeo sljedeće radnje:

- zatražio knjigovodstvenu dokumentaciju od ranijeg zastupnika po zakonu,
- sklopio ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga za stečajnog dužnika te ugovor o najmu (pravilno: zakupu) poslovnog prostora u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti stečajnog upravitelja za Stečajnu masu iza IZBOR d.o.o. u stečaju
- dao odobrenje HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb za izmjenu kabela kojim se napaja trafostanica, koja se nalazi na nekretnini stečajnog dužnika (kasnije priznat izlučni zahtjev za tu nekretninu),
- zatražio od suda upis stečajne mase u sudski registar i dodjelu OIB-a
- ispitao ukupno četiri prijave tražbina vjerovnika, koje je predao sudu te sastavio tablicu tražbina II. višeg isplatnog reda, popis predmeta stečajne mase, pregled imovine i obveza stečajne mase te izvješće za izvještajno ročište, s time da je izrađena početna stečajna bilanca dužnika na dan 4. travnja 2017.
- sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu 1. lipnja 2017.
- kontaktirao s odvjetnicom Mateom Jandras Crnalić koja je u ime ranijeg zastupnika po zakonu poslala dokumentaciju koja potvrđuje kako je novoosnovana tvrtka g. Blaića Izbor rent d.o.o. podnijela prijedlog za upis prava vlasništva nad nekretninama koje su činile stečajnu masu, a po odbijanju upisa i prigovor radi uknjižbe prava vlasništva Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor na nekretnini
- u kontaktu s odvjetnicom Mateom Jandras Crnalić, utvrdio da je Općinski sud u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor, odbio prigovor na rješenje kojim nije dopustio uknjižbu vlasništva, te da je protiv tog rješenja podnesena žalba,
- izvješćem od 1. rujna 2017. predložio sudu sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o donošenju odluke o stupanju u posjed i prodaji nekretnine stečajnog dužnika i donošenju odluke o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika
- 29. studenoga 2019. dao suglasnost HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb za izvođenje građevinskih radova i elektromontažnih radova naprespajanju postojećeg SN 10(20) podzemnog na nekretnini koja je tada bila u vlasništvu stečajnog dužnika,
- 19. veljače 2019. i 16. prosinca 2019. uputio požurnice Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor,
- 15. siječnja 2020. bezuspješno pokušao stupiti u posjed nekretnine jer je raniji zastupnik po zakonu angažirao zaštitarsku službu,
- 16. siječnja 2020. uputio elektroničkom poštom dopis zaštitarskoj službi sa zahtjevom da napuste nekretninu na adresi Gornji kraj 11, Samobor te je istoga dana održan sastanak u Zagrebu u zaštitarskoj službi, na kojem je prisustvovao i g. Robert Blaić, sin bivše odgovorne osobe, a na kojem sastanku su predloženi dokumenti o vlasništvu, rješenje o imenovanju stečajnog upravitelja, te je ponovljen zahtjev za predaju nekretnine u posjed, a nakon sastanka je otišao je u Samobor, ali niti taj dan nije uspio preuzeti nekretninu u posjed,
- 17. siječnja 2020. u Zagrebu preuzeo ključeve od gospodina Blaića nakon čega je nekretnina preuzeta u posjed, pri čemu je ustanovljena materijalna šteta i krađa imovine – opreme koja je bila u vlasništvu jednog od zakupoprimalaca, a koja tvrtka je bila u zakupu sklopljenim s tvrtkom IZBOR RENT d.o.o., što je prijavljeno policiji

-po preuzimanu nekretnine u dogovoru s tvrtkama koje su već bile u zakupu dogovorio je zakup te su 21. siječnja 2020. u Samoboru potpisani novi ugovori u ime stečajne mase,

- dogovorio s bravarom zamjenu svih brava na nekretnini koja je u tom trenutku činila stečajnu masu

- uputio zahtjev Vipnet d.o.o. o promjeni najmodavca (pravilno zakupodavca) prostora na kojem je postavljen repetitor u korist dužnika

- podneskom od 6. veljače 2020. obavijestio sud da je zaprimio ponudu za kupnju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, te je predložio sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju o preuzimanju parnice, odnosno davanju punomoći odvjetniku za zastupanje

- 14. veljače 2020. sudjelovao na sastanku s ranijim dužnikovim zastupnikom po zakonu i njegovom odvjetnicom radi sporne nekretnine koji su predložili uručenu vlasničku tužbu podnesenu 20. siječnja 2020.

- 19. veljače 2020. zatražio promjenu korisnika kod HEP distribucijskog sustava na Stečajnu masu iza IZBOR d.o.o. u stečaju

- kako nije sazvana skupština vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju o preuzimanju parnice, odnosno davanju punomoći odvjetniku za zastupanje, 5. ožujka 2020. dao je punomoć odvjetnici da sastavi odgovor na tužbu, a sve usvrhu očuvanja stečajne mase, jer je isticao rok za žalbu i da su sporne nekretnine činile jedinu stečajnu masu

- 27. ožujka 2020. uputio novi zahtjev VIPnet d.o.o., te ga je pozvao da odgovori u novom roku od 8 dana,

- 1. travnja 2020. uputio A1 Hrvatska d.o.o. (ranije VIPnet d.o.o.) Obrazac matičnih podataka i Aneks ugovora o najmu (pravilno zakupu) za repetitor za iznos u protuvrijednosti 1.800,00 eura tromjesečno,

- 29. svibnja 2020. reklamirao račune HEP-u zbog visine naknade

- od sklapanja ugovora 21. siječnja 2020. pa do 27. listopada 2020. kontaktirao zakupoprimce u svrhu naplate zakupnine, te izdavao nove račune i anekse za produžetak zakupa s jednim od zakupoprimaca,

- sudjelovao je na skupštinama vjerovnika 21. studenoga 2017. i 21. listopada 2020. (na kojoj je donesena odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja),

- podnio sudu izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase 1. rujna 2017., te izvješća za razdoblja od 4. travnja 2017. do 29. prosinca 2017., od 4. travnja 2017. do 29. ožujka 2018., od 4. travnja 2017. do 29. lipnja 2018., od 4. travnja 2017. do 28. rujna 2018., od 4. travnja 2017. do 28. prosinca 2018., od 4. travnja 2017. do 28. ožujka 2019., od 4. travnja 2017. do 28. lipnja 2019., od 4. travnja 2017. do 28. rujna 2019., od 4. travnja 2017. do 28. prosinca 2019., 4. travnja 2017. do 27. ožujka 2020., od 4. travnja 2017. do 26. lipnja 2020., od 4. travnja 2017. do 25. rujna 2020. te je nakon razrješenja 19. studenoga 2020. podnio izvješće o radu, tijeku stečajnog postupka i ostvarenim troškovima do 27. listopada 2020.

2.2. Stečajni upravitelj je u istom podnesku zahtijevao naknadu sljedećih putnih troškova:

-trošak puta 4. travnja 2017. za ugovaranje knjigovodstva na relaciji Varaždin-Čakovec  
-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 34 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn), što iznosi 68,00 kn

-trošak puta 1. lipnja 2017. na ispitno i izvještajno ročište na relaciji Varaždin- Zagreb  
- Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 396,00 kn

- trošak puta 21. studenoga 2017. na skupštinu vjerovnika na relaciji Varaždin – Zagreb-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 396,00 kn odnosno 52,56 eura
- trošak puta 15. siječnja 2020. radi pokušaja preuzimanja nekretnine u posjed na relaciji Varaždin –Samobor-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 232 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 520,00 kn
- trošak puta 16. siječnja 2020. radi sastanka s Klemm sigurnost i Robertom Blaićem, na relaciji Varaždin –Zagreb-Samobor -Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 270 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 596,00 kn
- trošak puta 17. siječnja 2020. radi preuzimanja nekretnine i odlaska u Samobor na relaciji Varaždin –Zagreb-Samobor-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 264 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 584,00 kn
- trošak puta 21. siječnja 2020. radi sklapanja ugovora o najmu na relaciji Varaždin – Samobor-Varaždin s time da put u oba smjera iznosi 232 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 520,00 kn
- trošak puta 14. veljače 2020. radi sastanka s gospodinom Blaićem i odvjetnicom Emom Kalogjerom na relaciji Varaždin- Zagreb- Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 396,00 kn
- trošak puta 19. veljače 2020. radi promjene korisnika kod HEP-a na relaciji Varaždin-Zagreb-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 396,00 kn
- trošak puta 29. svibnja 2020. radi ponovnog traženja promjene korisnika HEP –a na relaciji Varaždin- Zagreb-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 396,00 kn
- trošak puta 21. listopada 2020. na skupštinu vjerovnika na relaciji Varaždin- Zagreb-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 396,00 kn
- trošak puta 20. studenoga 2020. radi primopredaje dokumentacije novoj stečajnoj upraviteljici na relaciji Varaždin- Zagreb-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) i trošak cestarine u oba smjera od 56,00 kn (2x28,00 kn), što iznosi ukupno 396,00 kn.

3.1. Punomoćnica vjerovnika Roberta Blaića je na posljednjoj skupštini vjerovnika osporavala stečajnog upravitelju pravo na trošak puta 15. siječnja 2020. vezano za pokušaj preuzimanja nekretnine kao ničim dokumentiran, trošak puta 21. siječnja 2020. koji se odnosi na sklapanje ugovora o najmu kao nedokumentiran te nesvršishodan, te dva troška puta u Zagreb 19. veljače 2020. i 29. svibnja 2020. koji se odnose na promjenu korisnika u HEP-u budući da za promjenu korisnika nije nužan neposredan dolazak u prostorije HEP-a, a osim toga ako je smatrao izvršiti promjenu korisnika neposredno mogao je to učiniti 14. veljače 2020.

3.2. Raniji stečajni upravitelj se u odnosu na ove navode očitovao da s gospodinom Blaićem, ranijim zastupnikom po zakonu dužnika nije imao korektan odnos te da mu je 15. siječnja 2020. bilo zabranjeno preuzimanje u posjed nekretnine i ulaz u prostorije nekretnine kada je došao na lokaciju nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, kao i da je nekretnine čuvala zaštitarska služba Klem Sigurnost d.o.o. iz Zagreba unajmljena od strane gospodina Blaića. Nakon sastanka stečajnog upravitelja, gospodina Blaića i ovlaštenih osoba iz Klem Sigurnost d.o.o. održanog 16. siječnja 2020. ključevi nekretnine su predani stečajnom upravitelju. U posjed nekretnine stečajni upravitelj je stupio 17. siječnja 2020., ali je u međuvremenu došlo do otuđenja i oštećenja imovine tvrtke Fracasso Production d.o.o. koja je bila u najmu dijela nekretnine za vrijeme, dok je nekretnina bila u posjedu gospodina Blaića, čuvana od zaštitarske službe, a o čemu je obaviještena policija, te postoji policijski zapisnik. Voditelju proizvodnje tvrtke Fracasso Production d.o.o., gospodinu Ivanu Gulišu također je 15. i 16. siječnja 2020. bio zabranjen pristup imovini svoje tvrtke. O svemu je 15. siječnja 2020. sastavljen zapisnik koji je raniji stečajni upravitelj priložio. Po preuzimanju nekretnine 17. siječnja 2020. stečajni upravitelj je uzeo podatke o najmoprimcima koji su bili u najmu nekretnine kod njenog preuzimanja, te dogovorio uvjete i cijenu novog najma. Kada je pripremio ugovore stečajni upravitelj je otišao u Samobor na potpisivanje ugovora sa dva najmoprimca Line Samobor d.o.o. i Fracasso Ri d.o.o. Rijeka. Stečajni upravitelj je priložio Ugovore koje je sklopio i po kojim je najam fakturiran. Računi za HEP prije preuzimanja nekretnine u posjed stizali su na IZBOR RENT d.o.o., tvrtku u vlasništvu gospodina Blaića. Stečajni upravitelj je naveo da iz razloga da bi mogao uz najam prostora zakupcima fakturirati i komunalne usluge, između ostalog i struju, da je odlučio od HEP-a zatražiti promjenu korisnika. Zbog loših odnosa bilo mu je vrlo teško odrediti brojilo koje se odnosilo na nekretninu u vlasništvu IZBOR d.o.o. u stečaju zbog čega je došlo do greške kod promjene korisnika. Kako je kod naloga HEP-u dana 19. veljače 2020. za izmjenu korisnika električne energije došlo do pogreške, a koja je primijećena po primitku prvog računa za razdoblje od 1. travnja – 30. travnja 2020. koji je zaprimljen u petom mjesecu, odlaskom u Zagreb u HEP reklamiran je isti sa novim nalogom izmjene broja brojila koji se odnosi na Stečajnu masu iza IZBOR d.o.o. u stečaju, te je prvi ispravan račun u iznosu od 25.222,36 kn primljen tek krajem osmog mjeseca, a koji se odnosio na razdoblje od 1. ožujka - 31. srpnja 2020. O odlascima na HEP Zagreb gdje je jedino bilo mogu izvršiti promjenu korisnika stečajni upravitelj priložio je dokaz u vidu brojeva zaprimanja izdanih od strane HEP-a.

5. Prema čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Prema čl. 155. st. 1. SZ-a u troškove stečajnog postupka pripadaju nagrade i izdaci stečajnog upravitelja. Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (čl. 94. st. 3. SZ-a).

6.1. Ovaj sud je ocijenio osnovanim zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova koji se sastoje od :

-troška puta 4. travnja 2017. za ugovaranje knjigovodstva na relaciji Varaždin-Čakovec-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 34 km, uz cijenu od 0,27 eura (ranije 2,00 kn) po kilometru, što iznosi tadašnjih 68,00 kn, što proizlazi iz isprava u spisu te izvješća stečajnog upravitelja, a osim toga trošak ovog puta nitko nije osporavao

-troška puta 1. lipnja 2017. na ispitno i izvještajno ročište na relaciji Varaždin-Zagreb-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) po kilometru što iznosi tadašnjih 340,00 kn, koje ročište je održano što proizlazi iz zapisnika u spisu, a osim toga trošak ovog puta nitko nije osporavao

-troška puta 21. studenoga 2017. na skupštinu vjerovnika na relaciji Varaždin – Zagreb-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) po kilometru, što iznosi tadašnjih 340,00 kn, koja skupština je održana što proizlazi iz zapisnika u spisu, a osim toga trošak ovog puta nitko nije osporavao

- troška puta 15. siječnja 2020. radi pokušaja preuzimanja nekretnine u posjed na relaciji Varaždin –Samobor -Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 232 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) po kilometru, što iznosi tadašnjih 464,00 kn, a da mu je nastao trošak ovog puta proizlazi iz dostavljenog zapisnika od 15. siječnja 2020. koji je navedenog dana sastavio stečajni upravitelj i koji zapisnik je pored njega potpisan i od stane Ivana i Branimira Guliša iz društva Fracasso Production d.o.o. kao zakupoprimaca nekretnine nakon neuspjelog pokušaja preuzimanja nekretnine čemu su bili prisutni upravo predstavnici zakupoprimca što je stečajni upravitelj obrazložio u očitovanju čiji sadržaj je naveden u ranijem odlomku obrazloženja, tako da je sud cijenio da je navedeni trošak stečajnom upravitelju nastao i da je bio potreban, na što ne utječe činjenica da stečajni upravitelj toga dana nije preuzeo nekretninu, jer iz ničega ne proizlazi da je do toga došlo njegovom krivnjom

-troška puta 16. siječnja 2020. radi sastanka s Klemm sigurnost i Robertom Blaićem, na relaciji Varaždin –Zagreb-Samobor -Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 270 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) po kilometru što iznosi tadašnjih 540,00 kn, a da je nastao proizlazi iz izvješća, a osim toga trošak ovog puta niti nije osporavan

- troška puta 17. siječnja 2020. radi preuzimanja nekretnine i odlaska u Samobor na relaciji Varaždin –Zagreb-Samobor -Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 264 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) po kilometru što iznosi tadašnjih 528,00 kn, a da je nastao proizlazi iz izvješća, a osim toga trošak ovog puta niti nije osporavan

-troška puta 21. siječnja 2020. radi sklapanja ugovora o najmu na relaciji Varaždin – Samobor -Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 232 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) po kilometru što iznosi tadašnjih 464,00 kn koji trošak je očito nastao što proizlazi iz sadržaja dva ugovora o zakupu (pogrešno nazvanima ugovorima o najmu) koje je stečajni upravitelj sklopio sa zakupoprimcima 21. siječnja 2020. i dostavio u spis budući da je po preuzimanju nekretnine 17. siječnja 2020. stečajni upravitelj uzeo podatke o najmoprimcima koji su bili u najmu nekretnine kod njenog preuzimanja, te dogovorio uvjete i cijenu novog najma, te je tek kada je pripremio ugovore stečajni upravitelj otišao u Samobor na potpisivanje ugovora s dva zakupoprimca, dakle 21. siječnja 2020., tako da je ovaj sud cijenio da je navedeni trošak nastao i bio potreban za ovaj postupak pa stoga ima pravo na ovaj trošak

-troška puta 14. veljače 2020. radi sastanka s gospodinom Blaićem i njegovom odvjetnicom na relaciji Varaždin – Zagreb- Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00kn) po kilometru što iznosi tadašnjih 340,00 kn, a da je nastao trošak proizlazi iz izvješća, a osim toga trošak ovog puta niti nije osporavan

-troška puta 19. veljače 2020. radi promjene korisnika kod HEP-a na relaciji Varaždin- Zagreb-Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) po kilometru što iznosi tadašnjih 340,00 kn, a u prilog nastanka kojeg troška je stečajni upravitelj priložio prijamni pečat HEP-a s brojem zaprimanja zahtjeva otisnut 19. veljače 2020. te je očito da mu je ovaj trošak nastao jer je toga dana neposredno predao zahtjev za promjenu korisnika HEP-u, te je po ocijeni suda

trošak bio je potreban kako bi se mogla izvršiti promjena korisnika, s time da je osobni odlazak u HEP jedan od predviđenih načina promjene korisnika kod HEP-a, a osim toga neposrednim dolaskom mogu se prilikom predaje zahtjeva pružatelju usluga od kojeg se traži promjena korisnika po potrebi predložiti i drugi potrebni podaci, s time da je i sam stečajni upravitelj obrazložio iz kojih razloga nije mogao sam očitati brojilo, pa zbog svega navedenog ima pravo na ovaj trošak,

-troška puta 29. svibnja 2020. radi ponovnog traženja promjene korisnika HEP-a na relaciji Varaždin- Zagreb-Varaždina, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00kn) po kilometru što iznosi ukupno 340,00 kn za koji put je priložio prijamni pečata HEP-a iz kojeg je vidljivo da je zahtjev zaprimljen 29. svibnja 2020., a do kojeg troška je došlo jer je kod naloga HEP-u od 19. veljače 2020. za izmjenu korisnika električne energije došlo do pogreške, a koja je primijećena po primitku prvog računa za razdoblje od 1. travnja– 30. travnja 2020. koji je zaprimljen u svibnju, pa je odlaskom u Zagreb u HEP reklamirao račun s novim nalogom izmjene broja brojila koji se odnosi na Stečajnu masu iza IZBOR d.o.o. u stečaju, nakon čega je izdan prvi ispravan račun u iznosu od tadašnjih 25.222,36 kn sada 3.347,58 eura tako da je po ocijeni suda ovaj trošak nastao i bio potreban s time da je osobni odlazak u HEP jedan od predviđenih načina reklamiranja računa i promjene korisnika koji je po ocijeni suda bio potreban pa stoga stečajni upravitelj ima pravo na ovaj trošak

-troška puta 21. listopada 2020. na skupštinu vjerovnika na relaciji Varaždin- Zagreb -Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) po kilometru što iznosi tadašnjih 340,00 kn, koja skupština je održana što proizlazi iz zapisnika u spisu, a osim toga navedeni trošak puta nitko nije osporavao

-troška puta 20. studenoga 2020. radi primopredaje dokumentacije novoj stečajnoj upraviteljici na relaciji Varaždin – Zagreb- Varaždin, s time da put u oba smjera iznosi 170 km, uz cijenu od 0,27 eura (2,00 kn) po kilometru što iznosi tadašnjih 340,00 kn, a da je do primopredaje došlo proizlazi iz izvješća ranijeg stečajnog upravitelja te izvješća novoimenovane stečajne upraviteljice, a osim toga navedeni trošak puta nitko nije osporavao, tako da ukupno navedeni troškovi iznose 4.444,00 kn neto, odnosno preračunato po fiksnom tečaju konverzije 589,82 eura neto.

6.2. Iz sadržaja obračuna na službeno putovanje proizlazi da su uredno popunjeni te sadrže naznaku vrste i registracija vozila kojim je put obavljen te početno i završno stanje brojila, svrhu puta, datum polaska i dolaska, mjesto i vrijeme polaska i prijevoz te mjesto i vrijeme odredišta i prijevoz. Stoga, je naknadu za prijevoz korištenjem osobnog vozila u privatnom vlasništvu u iznosu od tadašnjih 2,00 kn odnosno sada 0,27 eura po prijednom kilometru koju je zatražio privremeni stečajni upravitelj, ovaj sud ocijenio opravdanim troškom, odgovarajućom primjenom odredaba ZPP-a u svezi s čl.10. SZ-a te Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne novine“ broj 8/88.; dalje: Pravilnik) kojim je propisana naknada troškova svjedocima, vještacima, stručnim i drugim osobama, odnosno službenih osoba u smislu čl. 2. t. 7. Pravilnika u svezi s čl.8.st.2. Pravilnika.

6.3. Da stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan mjesta sjedišta suda ima pravo na naknadu putnih troškova kao stvarnih troškova proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1895/2020 od 22. svibnja 2020., ali i iz rješenja Vrhovnog suda Rev-550/23 od 3. listopada 2023.

7.1. Slijedom navedenog, na temelju čl. 94. st. 1. i 3. te čl. 155. st.1. t. 3. SZ-a u točki I. izreke određena je naknada stvarnih troškova nastalih stečajnom upravitelju

u ovom postupku u neto iznosu od 589,82 eura neto (ranije 4.444,00 kn neto), što je iznos bez doprinosa i poreza koji se isplaćuje stečajnom upravitelju.

7.2. U svezi plaćanja poreza i doprinosa na stvarni (putni) trošak ističe se, iz Mišljenja Ministarstva financija, Porezne uprave Klasa 410-01/22-08/7, Urbroj 513-07-21-01-22-2 od 14. ožujka 2022. proizlazi da je dohodak kojeg stečajni upravitelju ostvaruju u stečajnom postupku moguće utvrđivati na dva načina: kao dohodak od samostalne djelatnosti i kao drugi dohodak. Kada se vrši isplata primitka po osnovi naknade za rad i naknade za putne troškove fizičkoj osobi - stečajnom upravitelju koji obavlja samostalnu djelatnost slobodnog zanimanja, isplatitelj je obavezan te primitke isplatiti na žiro račun stečajnog upravitelja u kojem slučaju isplatitelj nema obvezu obračunati, obustaviti i uplatiti predujam poreza na dohodak i prirez porez na dohodak i doprinose na obveza osiguranja jer se tako isplaćeni primici smatraju poslovnim primicima fizičke osobe, stečajnog upravitelja koji se unose u poslovne knjige, a stečajni upravitelj je u tom slučaju obavezan u skladu s čl. 34. Zakona o porezu na dohodak izdati račun. Kada se primitak po osnovi naknade za rad i naknade putnih troškova isplaćuje stečajnom upravitelju kojem djelatnost stečajnog upravitelja nije osnovna djelatnost i koji po toj osnovi nije upisan u registar poreznih obveznika i nije po toj osnovi obvezno osiguran prema propisima koji uređuju obvezna osiguranja, radi se o primicima od kojih se utvrđuje drugi dohodak, u kojem slučaju isplatitelj ima obvezu obračunati, obustaviti i uplatiti predujam poreza na dohodak i doprinose za obvezna osiguranja. O istom je potrebno izvijestiti Poreznu pravu putem propisanog izvješća – Obrasca JOPPD, u kojem slučaju se navedena isplata u ukupnom iznosu evidentira kao oporeziv primitak. Stoga, fizička osoba – stečajni upravitelj treba o načinu utvrđivanja dohotka prije isplate naknada troškova izvijestiti isplatitelja s obzirom na to da obveza poreza na dohodak i doprinosa za obvezna osiguranja prema naknadama troškova stečajnog upravitelja ovisi o tome radi li se o fizičkoj osobi – stečajnom upravitelju koji obavlja samostalnu djelatnost slobodnog zanimanja ili o fizičkoj osobi – stečajnom upravitelju koji dohodak utvrđuje na način propisan za drugi dohodak. U mišljenju je upozoreno i na mišljenje od 1. veljače 2005. prema kojem se nagrada za rad i naknada troškova koji se isplaćuju na osobni račun stečajnog upravitelja oporezuju kao drugi dohodak. Podaci o načinu utvrđivanja dohotka nalaze se u računovodstvu suda te će ih računovodstvo prilikom isplate uzeti u obzir.

8.1. Prema čl. 10. SZ-a u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

8.2. Odredbom čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 28/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) propisano je kako je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika, a prema čl. 7. st. 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze prema kojima se utvrđuju te činjenice. Ocjena je ovog suda kako je odgovarajućom primjenom citiranih pravila ZPP-a teret dokaza, u odnosu na postojanje stvarnog troška na stečajnom upravitelju, dakle on je taj koji mora dostaviti sudu odgovarajući dokaz iz kojeg proizlazi osnovanost i visina stvarnog troška.

8.3. Imajući u vidu navedene odredbe sud je odbio kao neosnovan materijalni trošak na ime ukupnih troškova cestarine u ukupnom iznosu od 81,76 eura odnosno ranije 616,00 kn (56,00 kn x 11) koji se odnosi na zahtijevane troškove cestarine u oba



smjera (2x28,00 kn što iznosi 56,00 kn) za sljedeće puteve: 1. lipnja 2017., 21. studenoga 2017., 15. siječnja 2020., 16. siječnja 2002., 17. siječnja 2020., 21. siječnja 2020., 14. veljače 2020., 19. veljače 2020., 29. svibnja 2020., 21. listopada 2020. i 20. studenoga 2020. (dakle za sve puteve osim puta 4. travnja 2017. za koji niti nije zahtijevao trošak cestarine), budući da stečajni upravitelj nije dostavio dokaze (račune) u prilog nastanka ovih troškova. Naime, obračun putnih troškova nije sam po sebi dokaz plaćanja troška cestarine, već je stečajni upravitelj trebao dostaviti sudu račun odnosno ako ima ENC uređaj drugi odgovarajući dokaz da mu je nastao ovaj trošak u zahtijevanom iznosu.

9. Zaključkom je određeno da će se osnovani stvarni trošak po pravomoćnosti rješenja isplatiti iz tzv. Fonda dodatne pristojbe jer je stanje na računu dužnika bilo 0,00 eura, radi čega je postupak pravomoćnim rješenjem obustavljen i zaključen na temelju čl. 293. SZ-a.

U Zagrebu 25. siječnja 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Protiv zaključka nije dopuštena žalba.

DNA:

1.e-Oglasna ploča

2. računovodstvo nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30862-7b937**

Kontrolni broj: **05742-b38ea-d4559**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.