



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: St-928/2021-618

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE I ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. u stečaju, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 40, OIB: 30530221804, kojeg zastupa stečajni upravitelj Vinko Pečanić iz Lipika, 20. veljače 2026.

riješio je

Odbija se prigovor Ive Seletkovića, Slavonski Brod, Naselje Slavonija I 11, OIB: 96714566457, u postupku provedbe elektroničke javne dražbe ID: nadmetanja 51754, vezano za prodaju nekretnina upisanih u Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Slavonskom Brodu i to:

- upisanih u zk. ul. br. 18599, k. o. 328758, Slavonski Brod, označenih kao
k. č. br. 1099/9 SLAVONSKI BROD, ULICA 108. BRIGADE ZNG površine 234 m2
PARK
k. č. br. 1099/12 SLAVONSKI BROD, ULICA 108. BRIGADE ZNG, površine 427 m2
PARK
sveukupno 661 m2

koje nekretnine se prodaju skupno i istovremeno.

zaključio je

Informatičko vještačenje po prijedlogu Ive Seletkovića Slavonski Brod, Naselje Slavonija I 11, OIB: 96714566457, se neće provoditi.

Obrazloženje

1. Financijska agencija je dostavila sudu Izvještaj o provedenoj javnoj dražbi za ID nadmetanja 51754 poslovni broj: St-928/2021-496 od 24. listopada 2025.

2. Jedan od ponuditelja Ivo Seletković, Slavonski Brod, Naselje Slavonija I 11, OIB: 96714566457, ID ponuditelja 55115, je podnio prigovor navodeći da je dao valjanu ponudu na iznos od 23.501,00 eura u predmetnoj dražbi u 12.09.44 sati dana 23. listopada 2025. te da mu se na ekranu pojavila kvačica da je dao najveću ponudu i da je licitacija završena. Oko 13:00 sati navodi da je ponovo kontrolirao svoje ponude i više nije bilo zelene kvačice kod iznosa koji je ponudio. Zatražio je od Financijske agencije da istraži tijek licitacije, da se utvrdi da li je bilo kriminalnih radnji.

3. Zbog podnošenja prigovora sporno je nadmetanje na elektroničkoj javnoj dražbi ID nadmetanja 51754, vezano za prodaju nekretnina.

4. Iz Izvještaja o provedenoj javnoj dražbi za ID nadmetanja 51754 poslovni broj: St-928/2021-496 od 24. listopada 2025. proizlazi da je dražba započela 1. kolovoza 2025. u 15:00:00.000 sati, a završila 23. listopada 2025. u 08:59:59.999 sati, da je početak nadmetanja bio 9. listopada 2025. u 09:00:00.000 sati, a završetak nadmetanja je bio 23. listopada 2025. u 08:59:59.999 sati, a završetak produljenog nadmetanja je bio 23. listopada 2025. u 12:09:44.355.

5. Prema izvješću Financijske agencije Ivo Seletković, Slavonski Brod, Naselje Slavonija I 11, OIB: 96714566457, uplatio je jamčevinu 29. rujna 2025. u iznosu od 12.000,00 eura na račun Financijske agencije broj HR3323900011300028779.

6. Prema izvješću Financijske agencije iz liste ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju proizlazi da je:

- 1. ĐURO ĐAKOVIĆ SPECIJALNA VOZILA dioničko društvo za proizvodnju i usluge, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 40, OIB: 68807280553, sa zadnjom valjanom ponudom 1,00 eura;
- 2. TOP KRAFT društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i zastupanje, Dugo Selo, Rugvička ulica 130 A, OIB: 14387113018, sa zadnjom valjanom ponudom 20.001,00 eura;
- 3. Ivo Seletković, Slavonski Brod, Naselje Slavonija I 11, OIB: 96714566457, sa zadnjom valjanom ponudom 23.251,00 eura;
- 4. MARTINA KRUPljan, 43000 Ždralovi, Daruvarska 68, OIB: 50677377675, sa zadnjom valjanom ponudom 23.501,00 eura.

7. Iz Izvješća Financijske agencije proizlazi da jedan ponuditelj u nadmetanju nije dao nijednu valjanu ponudu, a to je GLOBAL PROVENTUS d.o.o. za trgovinu i usluge, Zaprešić, Mokrička ulica 36, OIB: 15712462633.

8. Prema izvješću Financijske agencije iz dnevnika nadmetanja proizlazi da je ukupan broj valjanih ponuda koje su stavljene u nadmetanju: 32, a ukupan broj nevaljanih ponuda koje su stavljene u nadmetanju: 2 te su ponude u izvješću prikazane kronološki, od novijih prema starijima:

- zadnja važeća ponuda je bila ponuditelja MARTINE KRUPljan, 43000 Ždralovi, Daruvarska 68, OIB: 50677377675, 23. listopada 2025. u 11:59:44.355 sati – iznos ponude 23.501,00 eura,

- a prije nje je zadnja važeća ponuda bila ponuditelja Ive Seletkovića, Slavonski Brod, Naselje Slavonija I 11, OIB: 96714566457, je bila 23. listopada 2025. u 11:49:46.578 sati – iznos ponude 23.251,00 eura.

9. Iz dnevnika nadmetanja proizlazi da je Ivo Seletković, Slavonski Brod, Naselje Slavonija I 11, OIB: 96714566457, dao ponude kako slijedi:

- dana 21.10.2025. u 22:12:01.131 sati – iznos važeće valjane ponude 251,00 eura
- dana 23.10.2025. u 08:58:34.185 sati - iznos važeće valjane ponude 751,00 eura
- dana 23.10.2025. u 09:08:12.721 sati - iznos važeće valjane ponude 3.501,00 eura
- dana 23.10.2025. u 09:18:17.041 sati – iznos važeće valjane ponude 6.501,00 eura
- dana 23.10.2025. u 09:37:40.599 sati - iznos važeće valjane ponude 12.001,00 eura
- dana 23.10.2025. u 09:47:39.225 sati – iznos važeće valjane ponude 14.751,00 eura
- dana 23.10.2025. u 09:57:40.110 sati – iznos važeće valjane ponude 17.501,00 eura
- dana 23.10.2025. u 10:07:05.541sati – iznos važeće valjane ponude 20.251,00 eura
- dana 23.10.2025. u 10:26:38.731 sati – iznos važeće valjane ponude 20.751,00 eura
- dana 23.10.2025. u 10:46:09.882 sati – iznos važeće valjane ponude 21.251,00 eura
- dana 23.10.2025. u 10:51:51.668 sati – iznos važeće valjane ponude 21.751,00 eura,
- dana 23.10.2025. u 11:11:45.955 sati – iznos važeće valjane ponude 22.251,00 eura,
- dana 23.10.2025. u 11:31:34.882 sati – izvješće važeće valjane ponude 22.751,00 eura,
- dana 23.10.2025. u 11:49:46.578 sati - izvješće važeće valjane ponude 23.251,00 eura.

10. U izvješću nije navedeno da bi kakva ponuda bila odbijena budući je istekao rok za predaju ponuda.

11. Prigovor (žalba) poslovni broj: St-928/2021-501 je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda radi dostave zainteresiranim stranama od 28. listopada 2025. do 5. studenog 2025. i dostavljen Financijskoj agenciji web servisom 28. listopada 2025.

12. Sud je zaključkom poslovni broj St-928/2021-504 od 28. listopada 2025. pozvao Financijsku agenciju dostaviti službeno očitovanje na prigovor ponuditelja Ive Seletkovića od 28.10.2025. na provođenje elektroničke javne dražbe ID nadmetanje 51754.

13. Podneskom poslovni broj: St-928/2021-509 od 31. listopada 2025. (u sud zaprimljeno 3. studenog 2025.), koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči od 2. veljače 2026. do 10. veljače 2026., Financijska agencija se očitovala na traženo u zaključku sudu te je navela:

- da po završetku svakog nadmetanja Sektor informatike Agencije provodi potrebne analize u svrhu utvrđivanja je li e-Dražba provedena kako je to propisano Pravilnikom

o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14, 01/19, 28/21, 9/23) (dalje: Pravilnik);

- da Agencija postupi po svakom prigovoru korisnika u vezi s provođenjem e-Dražbe te provodi dodatne analize postupka provođenja elektroničke javne dražbe, a sve u cilju transparentnosti postupka i postupanja sukladno zakonskim i podzakonskim odredbama;

- da je nastavno na prigovor korisnika, Sektor informatike Agencije je napravio ponovnu analizu servisa e-Dražba za nadmetanje ID 51754, te je utvrđeno kako nije bilo poteškoća u radu sustava na strani Fine, da je servis bio u funkcionalnom stanju tijekom cijelog vremena nadmetanja, te nisu evidentirani problemi u radu sustava koji funkcionira kako je propisano Pravilnikom;

- da je prema navodima korisnika on ponudio iznos od 23.501,00 eura, 23.10.2025. u 12:09:44 i na ekranu mu se pojavila kvačica da je ponudio najveću ponudu te da je nadmetanje završeno, da je naveo je kako je oko 13,00 h kontrolirao svoje ponude i da: „kod najviše cijene više nije bila kvačica kod njegovog iznosa“, da je dodatno naveo da je imao osjećaj kao da licitira protiv stroja;

- da je provjerom podataka u sustavu e-Dražba utvrđeno kako je korisnik predao svoju posljednju ponudu 23.10.2025. u 11:49:46.578365 na iznos od 23.251,00 eura, a ne na iznos koji je naveo u prigovoru (23.501,00 eura u 12:09:44), što korisnik može provjeriti uvidom u povijest predanih ponuda u servisu e-Dražba i da nakon toga nije poduzimao nikakve radnje u aplikaciji sve do 12:35:15 kad je kliknuo na gumb za obnovu sesije unutar modalnog prozora s upozorenjem da će sesija uskoro isteći, da je nakon predaje posljednje ponude korisnik zatvorio modalni prozor i odmah nakon toga izašao u pregled nadmetanja gdje mu je pored iznosa od 23.251,00 EUR bila prikazana zelena kvačica sve dok drugi ponuditelj nije predao svoju ponudu (do 11:59:44), da se nakon što drugi ponuditelj preda ponudu kvačica u pregledu nadmetanja uredno ukloni i cijena počne treperiti (sve dok se ne prijeđe mišem preko nje), a budući je korisnik bio aktivan i u nekim drugim nadmetanjima, korisnik je ta nadmetanja također vidio na tom ekranu (pregled nadmetanja) i ta nadmetanja su imala zelenu kvačicu s obzirom na to da je u tim nadmetanjima stvarno i bio posljednji najviši ponuditelj, no zelena kvačica nakon 11:59:44 nije mogla biti prikazana uz cijenu koja se odnosi na nadmetanje ID 51754;

- da od izlaska u pregled nadmetanja odmah nakon predaje svoje posljednje ponude sve do 12:35:15 korisnik nije bio aktivan u aplikaciji;

- da uvažavajući zakonske propise, Agencija je nakon završetka e-Dražbe dostavila nadležnom sudu Izvještaj o provedenoj e-Dražbi sa svim relevantnim podacima o provedenom nadmetanju i isti podaci automatski su generirani izravno iz sustava e-Dražba i kao takvi su u potpunosti točni i relevantni i stoga se predmetni izvještaj o provedenoj e-Dražbi ima smatrati istinitom i vjerodostojnom ispravom;

- da u slučaju da to sud bude smatrao potrebnim, podatke navedene u Izvještaju o provedenoj e-Dražbi kojega je Agencija dostavila sudu moguće je potvrditi i informatičkim vještačenjem koje se može provesti na prijedlog i trošak korisnika.

14. Sud je zaključkom poslovni broj: St-928/2021-602 od 2. veljače 2026. pozvao ponuditelja Ivu Seletkovića, Slavonski Brod, Naselje Slavonija I 11, OIB: 96714566457, uplatiti predujam za predloženo informatičko vještačenje valjanosti postupanja Fine u dražbenom postupku pred Finom identifikator nadmetanja 51754. U zaključku je navedeno da će se informatičko vještačenje odrediti ako se predujam uplati u roku od tri dana, a radi odlučivanja povodom prigovora ponuditelja, a ako

predujem ne bude uplaćen u roku, vještačenje se neće provesti, a odluka će se donijeti temeljem stanja u spisu.

15. Zaključak je otpravljen putem e-Oglasne ploče sudova od 2. veljače 2026. do 10. veljače 2026. te je istom po čl. 12. stav. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) zaključak dostavljen objavom na e-Oglasnu ploču sudova, jer nije posebnim propisom predviđeno za postupak prodaje nekretnina po pravilima ovrhe u stečajnom postupku da se primjenjuje drugi način dostave.

16. Ponuditelj Ivo Seletković nije se očitovao na očitovanje Financijske agencije, a uvidom u karticu predmeta računovodstva Trgovačkog suda u Osijeku, utvrđeno je da predujem nije uplaćen u ostavljenom roku pa niti do donošenja ove odluke.

17. U očitovanju na navode prigovora FINA navodi da je nakon primitka prigovora provela potrebne analize u svrhu utvrđenja je li e-dražba provedena kako je to propisano Pravilnikom te je sektor informatike FINA-e utvrdio da nije bilo poteškoća u radu sustava na strani FINA-e, da je servis bio u funkcionalnom stanju tijekom cijelog vremena nadmetanja te nisu evidentirani problemi u radu sustava.

18. FINA u svom sustavu nije evidentirala navodnu ponudu Ive Seletkovića 23.10.2025. u 12:09:44, nego je evidentirala samo ponudu istog dana u 11.49:46 na iznos od 23.251,00 eura koja je imala zelenu kvačicu kao oznaku da je to najpovoljnija ponuda dok drugi ponuditelj nije dao povoljniju pravovremenu ponudu, a to je bilo u 11:59:44, a novu i jedinu aktivnost ponuditelja nakon zadnje valjane ponude Ive Seletkovića je FINA evidentirala u 12:35:15 kada je kliknuo na gumb za obnovu sesije.

19. FINA je u očitovanju navela da je u isto vrijeme zabilježila aktivnost ponuditelja Ive Seletkovića i kod drugih nadmetanja u kojima je taj ponuditelj imao zelenu kvačicu, odnosno bio je najpovoljniji ponuditelj.

20. Iz očitovanja Financijske agencije na navode prigovora poslovni broj: St-928/2021-509 (str. 6742 do 6745 spisa) ne proizlazi da je posljednjeg dana, odnosno posljednjeg sata za isticanje ponuda na razini centralnog sustava elektroničke javne dražbe evidentiran sigurnosni incident), izvanredni događaj na koji FINA nije mogla utjecati niti da FINA nije evidentirala sve pristigle ponude, odnosno da nije pratila pristigle ponude.

21. Dakle, FINA nije ukazala da bi pojedinim korisnicima servisa e-Dražba bilo onemogućeno neometano koristiti servis na način da im je bila ometena ili usporena predaja ponude u relevantnom vremenskom periodu.

22. Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 156/14, 1/2019, 28/2021, 9/2023, dalje: Pravilnik) i Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku ("Narodne novine"

broj 1/19), koji je u čl. 11. promijenio čl. 17. st. 2. na način da se ponude prikupljaju elektroničkim putem radnim i neradnim danima u vremenu od 0 do 24 sati, te izmjenama pravilnika objavljenim u "Narodnim novinama broj 28/21 i 9/23.

23. Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje sukladno odredbama čl. 103. st. 1. do 4. Ovršnog zakona ("NN" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje: OZ).

24. Postupak stavljanja ponude (s tehničke strane) sastoji se od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj postupka stavljanja ponude. Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade.

25. Nadalje, Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku koji je stupio na snagu 10. siječnja 2019. u čl. 17. izmijenjen je čl. 29. i u stavku 1. navedeno je da ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva.

26. Sud zaključuje da je postupak pred FINA-om proveden u skladu s odredbom čl. 29. st. 1. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), da nema dokaza da bi kakav događaj utjecao na valjanu i pravodobnu predaju ponuda elektroničkim putem, da je FINA iscrpno i detaljno obrazložila kako nije utvrdila da bi bilo poteškoća u radu sustava na strani FINA-e, kako je sustav bio u funkcionalnom stanju tijekom cijelog vremena nadmetanja, nisu evidentirani problemi u radu sustava, FINA nije obavijestila ponuditelja Ivu Seletkovića da bi se njegova navodna ponuda na iznos 23.501,00 eura evidentirana kao valjana, pa nije došlo do učinka prihvata ponude pa da je na temelju takvog izvješća FINA-e sud mogao donijeti odluku o najpovoljnijem ponuđaču što je osoba različita od ponuditelja Ive Seletkovića.

27. Stoga sud nije poništio elektroničku javnu dražbu ID nadmetanjima 51754 u skladu sa svojim ovlastima stečajnog suca kao tijela stečajnog postupka na temelju

odredbe čl. 45. st. 1. SZ-a (nadzor nad radom FINA-e) i dao uputu FINA-i da ponovi elektroničku javnu dražbu pod istim uvjetima.

28. Sud zaključuje kako ovakvo izvješće o provedenoj javnoj dražbi može prihvatiti, jer se u spisu nalazi dokaz da je postupak FINA-e proveden u potpunosti u skladu s Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku. Pisano izvješće FINA-e je javna isprava, a podnositelj nije dokazao da javna isprava ne odražava istinito činjenično stanje.

29. Podnositelj prigovora je predložio na okolnost činjenice da ta javna isprava ne odražava istinito činjenično stanje, provođenje informatičkog vještačenja. Sud je prihvatio taj prijedlog te je podnositelja pozvao na uplatu predujma za provođenje vještačenja, a poziv je uručen sukladno čl. 12. stavak 1 SZ-a putem e-Oglasne ploče suda.

30. U određenom roku podnositelj prigovora nije uplatio predujam za provođenje prigovora niti je zatražio produljenje roka za uplatu predujma.

31. Sud je stoga odlučio da se neće provoditi predloženo informatičko vještačenje te zaključio da podnositelj prigovora nije osporio istinitost izvješća FINA-e koje je javna isprava.

32. Sud u stečajnom postupku ima mogućnost po službenoj dužnosti utvrđivati činjenice koje se odnose na stečajni i predstečajni postupak pa i na namirenje stečajnih vjerovnika te u odnosu na pravilan rad tijela stečajnog postupka po čl. 11. st 3 SZ-a.

33. Sud ne može po službenoj dužnosti utvrđivati činjenice koje se odnose na prava ponuditelja koji nisu stranke stečajnog postupka niti organi stečajnog postupka jer oni sudjeluju u incidentalnom postupku prodaje nekretnina pod razlučnim pravom koji se po čl. 247. stavak 1. SZ-a vodi odgovarajućom primjenom pravila ovršnog postupka.

34. Dakle, ponuditelj na javnoj dražbi pred FINA-om nije stranka stečajnog postupka nego je stranka postupka koji se provodi po pravilima ovršnog postupka i koji je incidentalni postupak u odnosu na stečajni postupak.

35. Po čl. 21. stavak 1. OZ-a u ovršnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka, što znači i primjenu čl. 7. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) prema kojem su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoj zahtjev i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

36. Nije bilo zakonske mogućnosti za postupanje po službenoj dužnosti i provođenje vještačenja na teret stečajne mase jer nema osnove za primjenu čl. 7. stavak 2. ZPP-a, nije utvrđena zlouporaba ovlaštenja.

37. Po čl. 230. stavak 1. ZPP-a Izvješće FINA-e i dnevnik nadmetanja su javne isprave jer ih je izdala FINA u obavljanju svog javnog ovlaštenja po Zakonu, pa vrijedi oboriva pretpostavka da je ono što je u tim dokumentima navedeno, istinito.

38. Dakle, ponuditelj na javnoj dražbi pred FINA-om koji tvrdi da javna isprava Fine izvješće o provedenoj javnoj dražbi i dnevnik nadmetanja ne održava činjenično stanje, dužan je predložiti dokaze na okolnost svoje tvrdnje jer se istinitost javne isprave može osporavati u postupku te je dužan po pravilu o teretu dokazivanja čl. 221a. ZPP-a osigurati i uvjete da se dokaz na okolnost neistinitosti javne isprave može provesti, u konkretnom slučaju je podnositelj prigovora bio dužan na vrijeme uplatiti predujam za provođenje predloženog vještačenja.

39. Uvjeti za provođenje informatičkog vještačenja nisu bili ispunjeni pa je sud odlučio ne provoditi taj dokaz jer ponuditelj nije u ostavljenom roku uplatio predujam.

40. Dakle, nije bilo moguće provesti dokaz na okolnost navodne neistinitosti javne isprave, da se posljednji dan provođenja javne draže i u vrijeme kad je trebala biti evidentirana navodna ponuda ponuditelja, podnositelja prigovora, dogodila situacija da sustav FINA-e nije uredno funkcionirao, pa je navodno naknadno brisao najvišu valjanu ponudu ponuditelja.

41. Sud zaključuje da nije bilo moguće provesti osporavanje valjanosti provedenog postupka pa je sud na temelju predmetnog izvješća FINA-e čija vjerodostojnost nije osporena u ovom postupku, mogao donijeti odluku o najpovoljnijem ponuđaču.

42. Stoga je sud po čl. 45. st. 1. SZ-a (nadzor nad radom FINA-e) odbio prigovor Ive Seletkovića.

U Slavonskom Brodu 20. veljače 2026.

Sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu putem ovoga suda.

DNA:

- Objaviti radi dostave na e-Oglasnoj ploči

Broj zapisa: **9-30883-b308f**

Kontrolni broj: **0699f-23e73-319f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.