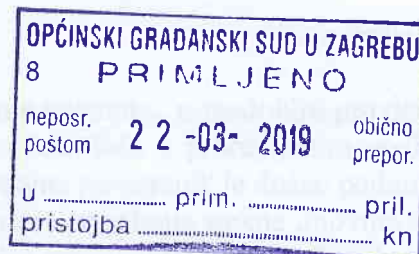




Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7



Poslovni broj GŽ-459/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izjavitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu potrošača Roberta Petera Engela iz Zagreba, Dubrava 216, OIB: 61003927154, rješavajući žalbu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, koga zastupa Borna Balta, dipl.iur. i Marko Gračanin, dipl.iur., protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 8. svibnja 2018. poslovni broj Sp-81/2017-44, u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 8. svibnja 2018. poslovni broj Sp-81/2017-44.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda pravog stupnja riješeno je:

"I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Robertom Peterom Engelom (nom.: Robert Petar Engel) iz Zagreba, Dubrava 216, OIB: 61003927154.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 8. svibnja 2018. godine u 13,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II. I I. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača Roberta Petera Engela iz Zagreba, Dubrava 216, OIB: 61003927154.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Bože Guvo

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku otvaranje posebnog transakcijskog računa kod financijske institucije za potrošača, te da zatvori druge račune potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak.

VI. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 3.973,33 kn za 2018. godinu)."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik B2 Katilal d.o.o. Zagreb, zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud je utvrdio da ukupne obveze potrošača prema vjerovnicima iznose 490.193,64 kn, da je potrošač HRVI s mirovinom i invalidninom u iznosu od 7.900,00 kn, da mu financijski pomaže brat. Također prvostupanjski sud je utvrdio da potrošač od mjesečnog iznosa od 7.900,00 kn koji ima na ime mirovine i invalidnine na zaštićeni račun prima 2.900,00 kn a ostatkom podmiruje obvezu uzdržavanja u iznosu od 1.250,00 kn za dvoje djece, da plaća najam stana u iznosu od 2.000,00 kn mjesečno, da potrošač nema druge imovine, te da je potrošač nesposoban za plaćanje u smislu čl. 5. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 – dalje ZSP).

Nesporno je da su tijekom postupka vjerovnici uskratili svoj pristanak na predloženi plan ispunjenja obveza, kao i da je prvostupanjski sud temeljem čl. 58. ZSP-a u svezi s čl. 5. ZSP-a otvorio postupak stečaja potrošača i zaključio postupak stečaja potrošača.

Vjerovnik prigovara u izjavljenoj žalbi da je pobijano rješenje nezakonito, jer potrošač u planu ispunjenja obveze u smislu čl. 17. ZSP-a nije naveo postotak umanjenja obveza, te da iz tog razloga ovaj nedostatak predstavlja izjavu dužnika za otpust dugova u cijelosti u smislu čl. 203. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08 i 78/15, - dalje: ZOO).

Slijedom navedenoga, predlaže odbaciti prijedlog za otvaranje stečaja potrošača.

U smislu čl. 44. ZSP prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača potrošač može podnijeti u roku od tri mjeseca od dana izdavanja potvrde iz čl. 18. st. 3. ovog Zakona. Uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz čl. 18.

st. 3. ovog Zakona, popisi imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz st. 3. ovog članka, sud će prijedlog odbaciti.

Budući je potrošač priložio potvrdu iz čl. 18. st. 3. ovog Zakona, na propisanim obrascima, time što plan ispunjenja obveze ne sadrži i postotak umanjenja obveza, nije razlog za odbacivanje prijedloga potrošača za otvaranje postupka stečaja potrošača u smislu čl. 44. st. 4. ZSP. Tako slijedi i iz podneska posrednika od 9. ožujka 2018 (str. 108-40), u kojem je između ostalog navedeno da potrošač zadovoljava uvjet iz čl. 5. st. 3. ZSP, kao i da je potrošač za potrebe provođenja postupka u FINA-i, pa tako i pred sudom, dostavio popunjene obrasce, sukladno Zakonu i to popis imovine i obveza i plan ispunjenja duga.

Gornje proizlazi iz odredbe čl. 49. ZSP u kojem je propisano da pripremno ročište započinje razmatranjem plana ispunjenja obveza, da se plan ispunjenja obveza može na prijedlog vjerovnika ili potrošača dopuniti ili izmijeniti i da svaki vjerovnik ima pravo zahtijevati provjeru i dopunu svih tražbina u popisu imovine i obveza.

Na isto upućuje i odredba čl. 24. st. 3. ZSP u kojem članku je propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak, izvodi potrebne dokaze, prikuplja obavijesti, obavlja uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Prvostupanjski sud pravilno je zaključio da je ispunjen stečajni razlog u smislu čl. 5. ZSP, te da je pobijano rješenje u skladu sa svrhom i ciljem iz čl. 2. ZSP i Uredbe vijeća EZ broj 1346/2000 od 29. svibnja 2000. o insolvacijskim postupcima, te da nema mjesta primjeni odredbe čl. 203. st. 1. ZOO iz žalbenih navoda vjerovnika, kojima činjenična utvrđenja i ispravnost u primjeni materijalnog prava prvostupanjskog suda nisu dovedeni u sumnju.

Stoga je, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi sa čl. 27. ZSP, valjalo odlučiti kao u izreci odluke.

Osijek, 14. ožujka 2019.

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac, v.r.



Za točnost otpredka – ovlaštena službenik

Blaženka Vuletić

M. Vuletić