

Poslani broj: _____

St. _____

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-A-4610/2017

Zagreb, 5. lipnja 2019.

Primljeno iz ruke postom dana 26-06-2019.

Broj primjeraka 1 priloga 1

Predano preporučeno dana 26. 19. R.C. 02647 058 OHL

Pristojba plaćena —

Pristojba nedostaje —

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ^{PRIMIO}ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mario Jelušić, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju su podnijeli Antun Mikac, Dragutin Mavrin, Zlatko Trupković, Antun Horvat, Mijo Puljić, Josip Zobec, Vlado Štenglin, Gostimir Jurović, Josip Mlinarić, Zlatko Rešetar, Vladimir Leskovar, Julijana Bistrović, Dragutin Marciuš, Spomenka Krištofić, Irena Novak, Marijan Kovačić, Milan Konšak, Rudolf Koštarić, Vladimir Kovačić, Dušanka Šimunković, Branko Kos, Marija Petrović, Nikola Petković, Ljiljana Novak, Filip Novak, Stjepan Lesar, Ivan Kraljić, Mirjana Kolarek, Josip Malović, Zvonimir Kozar, Stjepan Lipić, Stjepan Marđetko, Josip Golub, Dalibor Oreški, Nadica Oreški, Đuro Sabol, Josip Sabol, Ivica Brlečić, Jeronim Kos, Mirjana Debelec, Marko Šebalj, Ivan Pintarić, Josip Škoda, Stanko Mesarić, Radoslav Ivanuša, Karlo Oreški, Ivan Jalšovec, Ivan Vrbanc, Matija Jurčec, Dario Lisjak, Nada Hlapčić, Jasenka Novak, Zlatko Boj, Goran Bajkovec, Milan Hajdarović, Josip Novak i Željko Kovačić, koje zastupa Josip Pintarić, odvjetnik u Čakovcu, na sjednici održanoj 5. lipnja 2019. jednoglasno je donio

ODLUKU

Ustavna tužba se odbija.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Podnositelji su podnijeli ustavnu tužbu smatrajući da im je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem St-461/13 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/02., 76/10. i 5/14.).

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) Ustavnom sudu dostavljen je spis prvostupanjskog suda broj: St-461/13.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Međimurje beton Čakovec d.o.o. podnesen je prvostupanjskom sudu 21. studenoga 2013.

Rješenjem broj: St-461/13 od 23. siječnja 2014. pokrenut je postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

Ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održano je 30. siječnja 2014.

Rješenjem od 14. veljače 2014. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom te su pozvani vjerovnici da u roku od trideset dana prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju.

Na ročištu održanom 29. travnja 2014. ispitane su tražbine, a rješenjem od 18. srpnja 2014. utvrđeni su podnositelji (bivši radnici stečajnog dužnika) kao vjerovnici prvog višeg isplatnog reda.

Podneskom od 8. prosinca 2014. dužnik je dostavio procjenu vrijednosti imovine društva.

Dana 12. prosinca 2014. održano je posebno ispitno ročište radi ispitivanja naknadno prijavljenih tražbina.

Rješenjem od 4. veljače 2015. određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika.

Podneskom od 26. veljače 2015. stečajni dužnik dostavio je pregled stanja stečajne mase i obavljenih radnji.

Zaključkom od 12. ožujka 2015. određena je prva javna dražba za prodaju nekretnina i pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika.

Rješenjem od 31. ožujka 2015. prva javna dražba oglašena je bezuspješnom.

Zaključkom od 1. travnja 2015. određena je druga javna dražba koja je rješenjem od 22. travnja 2015. oglašena bezuspješnom.

Nakon toga, javne dražbe održane su 15. svibnja 2015., 17. lipnja 2015., 7. listopada 2015., 29. listopada 2015., 26. studenoga 2015., 23. prosinca 2015., 11. veljače 2016., 4. ožujka 2016., 7. travnja 2016. i 6. svibnja 2016.

Na javnoj dražbi održanoj 17. lipnja 2016. doneseno je rješenje o dosudi nekretnina i pokretnina.

Ročišta za diobu kupovnine održana su 30. rujna 2016., 16. prosinca 2016., 27. prosinca 2016. i 9. siječnja 2017.

Javne dražbe za prodaju drugih nekretnina održane su 29. ožujka 2017., 21. travnja 2017., 19. svibnja 2017., 13. lipnja 2017. i 13. srpnja 2017.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp-2/17-5 od 27. srpnja 2017. odbijen je prijedlog podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda broj: Su-Gžzp I-9/2017-2 od 19. rujna 2017.

Nakon toga javne dražbe održane su 5. listopada 2017., 7. prosinca 2017., 17. siječnja 2018., 13. veljače 2018. i 13. ožujka 2018.

Podneskom od 25. rujna 2018. stečajni upravitelj obavijestio je sud o djelomičnom namirenju podnositelja i ostalih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda.

Na ročištu održanom 19. prosinca 2018. zaključeno je da je unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika.

Rješenjem broj: St-451/13 od 20. prosinca 2018. zaključen je stečajni postupak. Navedeno rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči te postalo pravomoćno 8. siječnja 2019.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. ("Narodne novine" broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. ("Narodne novine" broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. ("Narodne novine" broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom "Zaštita prava na suđenje u razumnom roku" propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

- Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 33/15.)
- Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 82/15.)
- Uredbom o dopuni Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 82/16.)
- Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 67/18.).

Odredbe koje se odnose na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (članci 63. - 70.) nisu mijenjane.

5. Pregled pravnih sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u razdoblju od 2002. do 2013. godine (stupanja na snagu ZoSud-a/13) Ustavni sud dao je u odluci broj: U-IIIA-1031/2014 od 27. travnja 2016. ("Narodne novine" broj 50/16.).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

6. Sukladno stajalištu Ustavnog suda iz rješenja broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014., jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

6.1. U konkretnom slučaju podnositelji su podnijeli nadležnom sudu zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku na temelju ZoSud-a/13. Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp-2/17-5 od 27. srpnja 2017. odbijen je prijedlog podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda broj: Su-Gžzp I-9/2017-2 od 19. rujna 2017.

7. Budući da su podnositelji koristili pravno sredstvo koje im je bilo na raspolaganju, Ustavni sud utvrđuje da je ustavna tužba u konkretnom slučaju dopuštena te će razmotriti njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

8. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

U konkretnom slučaju Ustavni sud razmatra postupanje nadležnog suda i podnositelja u razdoblju od 29. travnja 2014. (kada su podnositelji utvrđeni vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda) do 20. prosinca 2018. (razmatrano razdoblje).

1) Duljina sudskog postupka

9. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 21. studenoga 2013. Stečajni postupak zaključen je 20. prosinca 2018. Ustavni sud utvrđuje da je stečajni postupak u konkretnom slučaju trajao ukupno pet (5) godina i dvadeset devet (29) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

10. Prosuđujući složenost konkretnog predmeta u svjetlu pravnih obilježja stečajnih postupaka u Republici Hrvatskoj, Ustavni sud utvrđuje da je riječ o složenom predmetu u kojem je, između ostalih, sudjelovalo pedeset sedam (57) bivših radnika stečajnog dužnika.

3) Postupanje nadležnog suda

11. Prvostupanjski sud postupao je aktivno i učinkovito, redovito poduzimao sve radnje usmjerene na provedbu stečaja, a sredstva ostvarena prodajom na javnim dražbama iskorištena su za namirenje tražbina podnositelja.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

12. Podnositelji, kao vjerovnici prvog isplatnog reda, nisu pridonijeli trajanju postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

13. Imajući u vidu ukupno trajanje postupka, složenost sudskog predmeta kao i okolnost da je postupak okončan, Ustavni sud ocjenjuje da podnositeljima nije povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o njihovim pravima i obvezama, koje je zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

14. Utvrdivši da ustavna tužba nije osnovana, u smislu članaka 63. stavka 1. i 75. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u izreci.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ingrid Antičević Marinović, v. r.

Dostava:

1. Josip Pintarić, odvjetnik
Ljudevita Gaja 6, 40000 Čakovec
- za podnositelje
- uz povrat originala
2. Trgovački sud u Varaždinu
Braće Radića 2, 42000 Varaždin
- uz povrat spisa broj: St-461/13
3. Centar za evidenciju i dokumentaciju
4. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava
Pomoćnica glavnog tajnika Ustavnog suda
za ustavnosudsko poslovanje

