



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
Slavonski Brod

Broj: 3/St-1720/2018-20

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **SLAVKA MAROVIĆ j.d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, Zagreb, Vinka Pribojevića 2, OIB 62089245311**, 30. travnja 2019.

r i j e š i o j e

I – Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **SLAVKA MAROVIĆ j.d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, Zagreb, Vinka Pribojevića 2, OIB 62089245311**, dana **30.travnja 2019. u 12,00 sati**

II – Za stečajnog upravitelja se imenuje: Nikola Kruljac, Bana Jelačića 48, Martin, Našice, OIB 49223643131

III – Istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom.

IV – Ovo rješenje se objavljuje na E oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika, te Fini koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V – Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda.

VI – Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izviješće stečajnom sucu.

VII Upozorava se stečajni upravitelj da je u tijeku prethodnog postupka utvrđeno postojanje imovine stečajnog dužnika koja nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, a koja imovina je procijenjena privatnim nalazom u prosincu 2018. godine na iznos od 3.670,00 kuna.

VIII Nalaže se stečajnom upravitelju poduzeti radnje radi odjave zaposlenika i o tome obavijestiti sud.

IX - Nalaže se Banci, odnosno Financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika, isti račun zatvoriti po pravomoćnosti ovog rješenja.

X - Ako se naknadno pronade kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovo otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina, odnosno obavijest o pravima.

### Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **32.578,23**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 20. kolovoza 2018.

U tijeku pripremnog postupka saslušana je direktorica dužnika te je izvršen uvid u dokumentaciju koju je ista dostavila i to: godišnje financijski izvještaj poduzetnika za 2018., bilancu sa 31.12.2018., račun dobiti i gubitka sa 31.12.2018., u popis dugotrajne imovine na dan 31.12.2018.

Iz bilance ne proizlazi postojanje nikakve druge imovine osim zaliha iskazane vrijednosti od 4.977,00 kuna, a u rubrici postrojenja i oprema upisano je postojanje opreme vrijednosti od 2.577,00 kuna.

Sud je po službenoj dužnosti pribavio Uvjerenje Centra za vozila Hrvatske iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis sa portala E-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Direktorica dužnika saslušana na ročištu dana 20. ožujka 2019. godine je iskazala da se društvo bavilo ugostiteljskom djelatnošću. Imalo je kafić u najmu. Sav inventar je također bio iznajmljen te da je od imovine ostalo samo nešto nepotrošene zalihe pića ali da to nije puno, to je bio mali kafić pa nisu stvarali velike zalihe. U spis je predala godišnji financijski izvještaj, bilancu, analitički zaključni list iz kojeg je vidljivo da imaju samo nešto robe evidentirano kao imovinu i da imaju još samo jednu kasu koja je u opisu dugotrajne imovine opisana kao računalo. Kupljena je 2016. g. Ona je u funkciji. Prostor kafića je u vlasništvu najmodavca. Sad je ponovno u prostor ušao novi najmoprimac u kafić i ona mu je dala kasu na besplatno korištenje i zalihe pića mu je također ostavila. Najmodavac je rekao da će direktorici dužnika nešto platiti ako uspije organizirati djelatnost. On je ušao u posao 21.10.2018. g. te nisu dogovorili rok u kojem je on dužan platiti naknadu za korištenje kase i za piće koje mu je ustupila. Zna da te zalihe pića još uvijek nisu potrošene. Po njezinoj procjeni to ne vrijedi onoliko koliko piše u dokumentaciji nego najviše nekih 2.000,00 kuna. Direktorica dužnika je isto tako navela da nema namjeru nastaviti ugovorenu djelatnost nego se je zaposlila kao čistačica kod novog najmoprimca.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine za namirenje troškova stečaja.

Iz popisa dugotrajne imovine i obveza proizlazi da je izvršen otpis računala nabavne vrijednosti od 2.577,50 kuna, knjigovodstvene vrijednosti 751,77 kuna, koje je kupljeno 2016. g., stoga proizlazi da u bilanci nije evidentirano prestajanje postojanja te imovine u rubrici 2 – materijalna imovina t. 3 iako postoji knjigovodstveni dokument koji je temelj za otpis.

Proizlazi da je jedina imovina dužnika zaliha pića koje je direktorica dužnika dala na korištenje osobi koja je ušla u najam prostora u kojem je bio dužnik.

Obzirom da je evidentirano stanje s krajem prošle godine, sigurno je da više ne postoji ta imovina u iznosu kako je to navedeno u bilanci u rubrici C t. 1 – sirovine i materijal, nego je vjerojatnije da bi vrijednost bila onoliko koliko navodi direktorica – oko najviše 2.000,00 kuna.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine tražbine stečajne mase mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podatcima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, a niti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predjme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika, međutim sud nije mogao isključiti postojanje novčanog iznosa na blagajni iako je malo vjerojatno da za razdoblje više od godine dana nije potrošen.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Sud je pozvao vjerovnike na uplatu predjma rješenjem objavljenim dana 04. Travnja 2019.

Broj: 3/St-1720/2018-20

Nije utvrđena uplata predujma u roku, pa je odlučeno kao u izreci po čl. 132. Stečajnog zakona NN 71/15 i dr.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije

U Slavonskom Brodu 30. travnja 2019.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana, koji rok počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči.

Broj zapisa: **1788a-c3372**

Kontrolni broj: **076c7-c14f7-bec3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.