



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Hrvoju Vučić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Krešimira Grubišića iz Zagreba, Cenkovečka 6, OIB: 52436983926, zastupanog po punomoćniku Jakši Lucariću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Dom zdravlja ZAGREB-ZAPAD, Zagreb, Prilaz baruna Filipovića 11, OIB: 66896155710, zastupanog po Alan Milinkoviću, odvjetniku iz Zagreba, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 13. listopada 2025. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Jakše Lucarića, odvjetnika i punomoćnika tuženika Tine Čemerika, odvjetnika, dana 14. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ljerke Gec iz Zagreba, Dankovečka 3, Ovr-8532/21 (UPP/OS-Ovr-21/2021) od 10.12.2021. godine u dijelu u kojem je tuženiku Dom zdravlja ZAGREB-ZAPAD, Zagreb, Prilaz baruna Filipovića 11, OIB: 66896155710 naloženo isplatiti tužitelju Krešimiru Grubišiću iz Zagreba, Cenkovečka 6, OIB: 52436983926 iznos od 1.244,28 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 30.07.2021. godine pa do isplate po stopi i to do 31.12.2022. godine po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29 st. 2 i 8 ZOO-a, od 01. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ljerke Gec iz Zagreba, Dankovečka 3, Ovr-8532/21 (UPP/OS-Ovr-21/2021) od 10.12.2021. godine u dijelu u kojem je tuženiku Dom zdravlja ZAGREB-ZAPAD, Zagreb, Prilaz baruna Filipovića 11, OIB: 66896155710 naloženo platiti tužitelju Krešimiru Grubišiću

iz Zagreba, Cenkovečka 6, OIB: 52436983926 zakonsku zateznu kamatu na iznos glavnice od 1.244,28 EUR za dan 29.07.2021. godine kao neosnovan te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III. Nalaže se tuženiku Dom zdravlja ZAGREB-ZAPAD, Zagreb, Prilaz baruna Filipovića 11, OIB: 66896155710 naknaditi tužitelju Krešimiru Grubišiću iz Zagreba, Cenkovečka 6, OIB: 52436983926 trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 827,98 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. svibnja 2026. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u svom ovršnom prijedlogu koji se sada smatra tužbom navodi da mu tuženik duguje utuženi iznos sa pripadajućim kamatama i troškovima. Tijekom postupka tužitelj se očitavao o meritumu spora te je naveo kako svoje potraživanje u ovom predmetu temelji na računu br. 36-01-01/2021 od dana 20.07.2021. godine, a koji je račun tuženiku izdao temeljem Ugovora o zastupanju kojeg je tužitelj, u svojstvu zastupnika sklopio s tuženikom kao nalogodavcem dana 02.05.2006. godine. Iz predmetnog Ugovora o zastupanju jasno proizlazi obveza tuženika kao nalogodavca da tužitelju kao njegovom zastupniku isplaćuje nagradu za izvršeno zastupanje po izvršenim odvjetničkim radnjama sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (u daljnjem tekstu: Tarifa. Sukladno specifikaciji na računu br. 36-01-01/2021 od dana 20.07.2021. godine koji je predmet ovog postupka, predmet nagrade za izvršeno zastupanje su odvjetničke usluge zastupanja tuženika u parničnom postupku koji se temeljem tužbe tuženika vodio protiv Dječjeg vrtića "Prvi koraci" pred Općinskim sudom u Sesvetama, stalna služba u Dugom Selu pod posl. brojem P-122/2019 i odnosi se na sljedeće poduzete radnje:

- pristup na ročište od 18.5.2017. godine
- sastavljanje podneska od 18.12.2018. godine
- sastavljanje podneska od 20.7.2018. godine
- sastavljanje podneska od 25.4.2019. godine
- pristup na ročište od 3.12.2019. godine
- sastavljanje podneska od 25.5.2020. godine
- sastavljanje zahtjeva za dopuštenje revizije od 30.9.2020. godine
- sastavljanje revizije 20.4.2021.

2. Dalje se tvrdi da je tuženik bio jasno upoznat sa svim poduzetim radnjama u parničnom postupku koji se temeljem tužbe tuženika vodio protiv Dječjeg vrtića "Prvi koraci" pred Općinskim sudom u Sesvetama, stalna služba u Dugom Selu te je zaprimanje predmetnog računa, kao i specificiranih zapisnika sa ročišta, podnesaka i presuda, potvrdio Potvrdom o zaprimanju podnesaka od 21.07.2021. godine klasa 021-01/21-01/01. Također, tužitelj je predmetni račun u većem dijelu podmirio u većem dijelu na način da je dana 12.10.2021. godine tužitelju uplatio iznos od 41.250,00 kn, te 481,85 kn na ime zakonskih zateznih kamata pa preostali je neplaćeni iznos koji čini predmet ovog postupka određen u visini od 9.375,00 kn/1.244,28 EUR. Obzirom da tuženik nikada nije prigovorio na predmetni račun te da ga je podmirio u većem dijelu tužitelj je bio prisiljen pokrenuti ovršni postupak radi naplate neplaćenog dijela računa.

3. Sukladno Tbr. 7. i 9. Tarife, za sastavljanje tužbe, protutužbe, prijedloga ili zahtjeva te obrazloženih podnesaka nagrada iznosi 500 bodova, odnosno 5.000,00 kn uvećano za iznos pdv-a (25%) za svaku od pojedino izvršenih radnji, dok za sastavljanje ostalih podnesaka, nagrada iznosi 50 bodova 500,00 kn uvećano za iznos pdv-a (25%). Sukladno Tbr. 10. Tarife, Za sastavljanje prijedloga za dopuštenje revizije i izvanrednih pravnih lijekova, odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. t. 1, 3. i 6., s povećanjem od 50 %, odnosno 7.500,00 kn uvećano za iznos pdv-a (25%) za svaku od pojedino izvršenih radnji. Tuženik u svojem prigovoru od 17.12.2021. godine nije previše određen, kao što nije nikada ni prigovorio kako ni osnovi tako ni visini predmetnog računa.

4. Na navode specifikacije predmetnog računa, tužitelj je iznio svoje argumente u toč. I tužbe koja uređuje visinu naknade za poduzete radnje. Tužitelj se protivi dokaznim prijedlozima koje navodi tuženik kao neprikladnim i neodređenim. Naime, tuženik bi u smislu čl. 7. Zakona o parničnom postupku, trebao iznijeti neku suvislu činjenicu i to pozitivnu, a ne činjenicu kojom samo nešto negira bez navoda o pravom stanju stvari. Konkretno, tuženik navodi kako "iznos nema veze s dogovorom", ali ne otkriva koji je točno bio dogovor i koji dokaz predlaže na okolnost postojanja drugačijeg dogovora.

5. Tužitelj u odnosu na prigovor zastare navodi kako se na odnos između stranaka temelji na ugovoru o nalogu uz primjenu općeg zastarnog roka od 5 godina, odnosno u konkretnom slučaju to je 5 godina od dana pravomoćnosti presude pred Općinskim sudom u Sesvetama, stalna služba u Dugom Selu pod posl. brojem P-122/2019 s danom 20. srpnja 2020., kao i da je posljednja radnja u predmetu poduzeta 20.04.2021. godine, nema govora o zastari potraživanja.

6. Slijedom svega navedenog, tužitelj smatra da je tuženik u obvezi prema tužitelju po osnovi neplaćenog računa, slijedom čega tužitelj predlaže da se po provedenom postupku održi na snazi platni nalog sadržan uz Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, posl .br. Ovr-21/21, izdanog od strane Javnog bilježnika Ljerke Gec dana 10.11.2021. godine pri čemu tužitelj naglašava iznos glavnice u EUR obzirom na fiksni tečaj konverzije u visini od 1.244,28 EUR, uz nalog tuženiku na plaćanje troškova ovog postupka.

7. Povodom ovršnog prijedloga tužitelja javni bilježnik Ljerka Gec iz Zagreba, je pod poslovnim brojem Ovr-21/21 dana 10.11.2021. godine donijela rješenje o ovrsi kojim je usvojila ovršni prijedlog tužitelja te je istovremeno odlučila o troškovima postupka.

8. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je uložio prigovor u kojem je prvenstveno istaknuo da je tužitelju podmirio cjelokupni trošak i to sukladno dogovoru između stranaka. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

9. Povodom prigovora tuženika Općinski građanski sud u Zagrebu je svojim rješenjem broj: Povrv-1191/22 od 11. srpnja 2022. godine stavio izvan snage rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-21/2021 od dana 10.12.2021. godine doneseno od strane javnog bilježnika Ljerke Gec iz Zagreba u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

10. Za potrebe ovog postupka sud je izvršio uvid i pročitao račun br. 36-01-01/2021 od 20.7.2021. godine s troškovnikom radnji (list 7-8 spisa), Ugovor o zastupanju (list 45-48 spisa), presliku pojedinih radnji (list 49-113 spisa), presliku predmeta Općinskog suda u Sesvetama P-5320/15 i P-122/19.

11. Imajući u vidu odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 145/25. u daljnjem tekstu ZPP), a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u dijelu, a kako je to navedeno u izreci ove presude.

12. Sud je izvršio uvid u račun br. 36-01-01/2021 od 20.7.2021. godine s troškovnikom radnji te je utvrdio da isti glasi na sveukupno 50.625,00 kn te da je isti račun ispostavljen 21.7.2021. godine tuženiku od strane tužitelja, a vezano uz zastupanje u predmetu P-5320/15 i P-122/19 kod Općinskog suda u Sesvetama.

13. Sud je izvršio uvid u Ugovor o zastupanju te je utvrdio da je isti sklopljen između tuženika kao nalogodavca te tužitelja kao zastupnika dana 02.05.2006. godine. Tim Ugovorom se ovdje tužitelj obvezao kao odvjetnik zastupati ovdje tuženika kao stanku i nalogodavca pred sudovima i drugim tijelima u Republici Hrvatskoj. Nadalje čl. 5. tog Ugovora je određeno da se nagrada obračunava sukladno odredbama tarife o nagradama i naknadi troškova za radi odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore (čl. 5). Isto tako je ugovoreno da zastupniku pripadala i nagrada od 15 % od ukupno naplaćenog ili dosuđenog iznosa glavnice i pripadajuće zakonske zatezne kamate (čl. 5). Dalje je određeno da zastupniku pripadaju prava i na troškove za stvarne izdatke (čl. 7). Navedeni ugovor je zaključen na neodređeno vrijeme (čl. 11). Na kraju je ugovorena mjesna nadležnost suda u Zagrebu za sve moguće sporove (čl. 12).

14. Sud je izvršio uvid u predmet Općinskog suda u Sesvetama P-5320/2015 i P-122/2019 te je utvrdio da se pod tim brojem vodio postupak između tužitelja Dom zdravlja Zagreb-Zapad protiv dječjeg vrtića Prvi koraci. Inicijalna vrijednost predmeta spora naznačena u tužbi je bila 340.120,13 kn, a podneskom od 25.4.2019. godine postavljen je zahtjev u iznosu od 325.130,60 kn što je predstavljalo vrijednost predmeta spora (dalje: VPS) do kraja postupka. U tom predmetu je od početka punomoćnik tužitelja bio ovdje tužitelj Krešimir Grubišić, odvjetnik.

15. Sud je izvršio uvid kako u naprijed navedeni predmet Općinskog suda u Sesvetama tako i u presliku pojedinih radnji koje se nalaze na potpisu radnji čije se plaćanje traži u ovoj pravnoj stvari te je utvrdio da tužitelj potražuje isplatu za radnje koje je za ovdje tuženika napravio kao odvjetnik i njegov zastupnik i to:

- pristup na ročište od 18.5.2017. godine
- sastavljanje podneska od 18.12.2018. godine
- sastavljanje podneska od 20.7.2018. godine
- sastavljanje podneska od 25.4.2019. godine
- pristup na ročište od 3.12.2019. godine
- sastavljanje podneska od 25.5.2020. godine
- sastavljanje zahtjeva za dopuštenje revizije od 30.9.2020. godine
- sastavljanje revizije 20.4.2021. godine.

Sud je uvidom u presliku navedenih spisa utvrdio da su sve naveden radnje istinu i stvarno poduzete za ovdje tužitelja u ime tuženika kao njegove stranke i nalogodavca.

16. Obzirom na gore navedena utvrđenja sud je utvrdio da sukladno odvjetničkoj tarifi koja je bila na snazi u vrijeme poduzimanja radnji odnosno u vrijeme zaključenja prvostupanjskog postupka i dalje valja primijeniti odredbu Tarife koja za navedeni VPS navodi u Tbr. 7/1 za navedeni VPS 500 bodova s tim da vrijednost boda iznosi 10,00 kn. Slijedom navedenog visina troška odvjetničkog zastupanja za pristup na ročišta 18.5.2017. i 3.12.2019. godine iznosi 500 bodova, odnosno 5.000,00 kn za svako ročište sukladno Tbr. 9/1. Dalje, za sastav sastava obrazloženih podnesaka od 20.-7.2018., 25.4.2019. i 25.5.2020. godine pripada odvjetniku nagrada od 500 bodova, odnosno 5.000,00 kn za svaki pojedini podnesak sukladno Tbr. 8/1. Za sastav podneska od 18.12.2017. godine tužitelju pripada nagrada od 50 bodova, odnosno 500,00 kn sukladno Tbr. 8/3. nadalje sud je utvrdio da su poduzete i parnične radnje i to zahtjev za dopuštenje revizije dana 30.9.2020. godine te je podnesena i sama revizija 20.4.2021. godine, a za te radnje tarifa predviđa 750 bodova, odnosno 7.500,00 kn za svaku radnju sukladno Tbr. 10. st. 6. Tarife. Slijedom navedenog sud je utvrdio da su sve radnje obračunate sukladno zakonskim i pod zakonskim propisima koji su bili na snazi u to vrijeme. Nadalje, na cijeli iznos troška zastupanja od 40.500,00 kn je obračunati i pripadajući PDV u iznosu 10.125,00 kn pa sveukupni trošak zastupanja za obje radnje iznosi 50.625,00 kn.

17. Vezano uz navode tuženika da je postojao nekakav dogovor između stranaka vezano uz troškove zastupanja sud taj prigovor nije prihvatio obzirom da za taj navod tuženik nije dostavio nikakav dokaz.

18. Slijedom navedenog sud je utvrdio da potraživanje tužitelja s osnova odvjetničkog zastupanja prema tuženiku iznosi 50.625,00 kn, odnosno kada se od tog iznosa odbije iznos od nespornog plaćenih 41.250,00 kn, dobiva se iznos od 9.375,00 kn što prema službenom konverzijskom tečaju iznosi 1.244,28 EUR.

19. Vezano uz dospijeće obveze sud je izvrši uvid u naprijed navedeni račun s troškovnikom te je utvrdio da je rok dospijeća 8 dana od dana primitka. Kako je tuženik primio navedeni račun 21.07.2021. godine, datum dospijeća je 29.07.2021. godine te je tek s protekom tog dana tuženik pao u zakašnjenje. Stoga je sud dosudio tužitelju kamatu od 30.07.2021. godine pa do isplate s tim da je visinu kamatne stope odredio sukladno čl. 29 ZOO-a. za dan 29.07.2021. godine sud je odbio zahtjev za isplatu kamate.

20. Vezano uz prigovor zastare istaknut po tuženiku valja naglasiti da je zadnja poduzeta radnja od strane tužitelja bila revizija od 20.4.2021. godine. S druge strane sud je uvidom u prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave u ovom spisu utvrdio da je sam prijedlog za ovrhu podnesen 20.10.2021. godine što znači da je tužiteljev prijedlog za ovrhu kojim je prekinut tijek zastare podnesen kako sukladno subjektivnom roku od tri godine tako i objektivnom roku od pet godina kako je isti određen čl. 230. ZOO-a. Stoga sud nije prihvatio niti prigovor zastare kako je istaknut od strane tuženika u ovoj pravnoj stvari.

21. Odredbom čl. 9 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 - u daljnjem tekstu ZOO-a) određeno je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje. Odredbom čl. 183. st. 1 ZOO-a određeno je da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispunji obvezu u roku određenom za ispunjenje. Odredbom čl. 29 st. 1 ZOO-a određeno je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, pored glavnice i zatezne kamate. Odredbom čl. 29 određena je i visina stope zakonske zatezne kamate.

22. Slijedom navedenog sud je utvrdio osnovanim potraživanje tužitelja u iznosu od 1.244,28 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 30.07.2021. godine pa do isplate te je u tom dijelu sukladno čl. 451 st. 3 ZPP-a održao platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi te je odlučio kao u tč. I izreke ove presude.

23. Obzirom da zadnjim danom dospijeća tuženik još nije pao u zakašnjenje, to je sud utvrdio neosnovanim zahtjev tužitelja za isplatom zakonske zatezne kamate na iznos glavnice od 1.244,28 EUR za dan 29.07.2021. godine te je u tom dijelu sukladno čl. 451 st. 3 ZPP-a ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi te je odlučio kao u tč. II. izreke ove presude.

23. Odluka o parničnom trošku stranaka u postupku temelji se na odredbi čl. 154 i 155 ZPP-a, te se trošak sastoji od troška zastupanja stranaka putem odvjetnika uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedinih parničnih radnji te uspjeh u sporu u vrijeme zaključenja glavne rasprave te imajući pri tom u vidu odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 132/23 i dr.).

24. Sud je tužitelju priznao trošak sastava ovršnog prijedloga 21.10.2021. sa 150,00 EUR, trošak sastava obrazloženog podnesaka od 27.01.2023. godine sa 150,00 EUR (tbr. 8/1), trošak pristupa na ročišta 12.06.2024. i 13.10.2025. godine sa 150,00 EUR za svako ročište (tbr. 9/1), ukupno 600,00 EUR, zatim trošak PDV-a od 150,00 EUR, ovršni trošak javnog bilježnika u iznos od 24,89 EUR te trošak sudske pristojbe na presudu do 53,09 EUR pa se dobiva iznos od 827,98 EUR koji iznos je dosuđen u cijelosti tužitelju na teret tuženika obzirom da tužitelj u ovoj pravnoj stvari nije uspio samo u zanemarivom dijelu zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi.

25. Tužitelju je na njegov zahtjev dosuđena i kamata na trošak parničnog postupka te je o njenom tijeku i visini odlučeno primjenom odredbe čl. 30 stav 2 Ovršnog zakona i čl. 29 stav 2 ZOO-a 35/05, te su iste dosuđene tužitelju od 28. svibnja 2026. godine pa do isplate.

26. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, dana 28. svibnja 2026. godine.

Sudac:
Hrvoje Vučić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa iste, pismeno u četiri primjeraka putem ovog suda na Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30888-b38e5**

Kontrolni broj: **0e50b-53024-24647**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.