

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG

SUDA U OSIJEKU Broj: 7/Stpn-13/2016-4

Trg pobjede 13

Slavonski Brod

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po sutkinji Mirni Vujčić, postupajući po prijedlogu dužnika STUDIO B jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, skraćena tvrtka: STUDIO B j.d.o.o., Pakrac, Andrije Hebranga 1A/15, OIB 65736356816, za otvaranje predstečajnog postupka, dana 08. ožujka 2016. godine

riješio je

Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom STUDIO B jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, skraćena tvrtka: STUDIO B j.d.o.o., Pakrac, Andrije Hebranga 1A/15, OIB 65736356816 se odbacuje.

Obrazloženje

Dužnik STUDIO B jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, skraćena tvrtka: STUDIO B j.d.o.o., Pakrac, Andrije Hebranga 1A/15, OIB 65736356816 kao predlagatelj po zakonskoj zastupnici podnio je dana 18. veljače 2016. godine prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Odredbom čl. 28. st. 1. Stečajnog zakona (dalje SZ; NN 71/15) propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predumak za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 Kn dok je odredbom st. 3, istog članka propisano da ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predumak za troškove predstečajnog postupka sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

Službenom provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da predlagatelj nije uplatio predumak za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 Kn, a što proizlazi iz obavijesti računovodstva.

Mišljenje je suda, da nije u obvezi zaključkom pozivati predlagatelja na uplatu preduma za troškove predstečajnog postupka u određenom roku, jer je to nije predviđeno Stečajnim zakonom i jer je to zakonom propisana obveza predlagatelja te se ne radi se o diskrecionom pravu suda da odredi visinu preduma za troškove predstečajnog postupka, kao što je primjerice bilo propisano odredbom čl. 41. ranijeg Stečajnog zakona (NN 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12) za troškove

Broj: 7/Stpn-13/2016-4

prethodnog postupka, a niti pozivati predlagatelja na dostavu dokaza o uplati preduma za troškove predstečajnog postupka jer se predlagatelj može eventualno zaključkom pozvati samo na uređenje prijedloga u smislu odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku (što bi u konkretnom slučaju sud i učinio da je uplaćen predumak za troškove predstečajnog postupka) koji

se u predstečajnom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a, ali ne i dostavu dokaza.

Stoga, kako predlagatelj nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, to je na temelju odredbe čl. 28. st. 3. SZ-a odlučeno kao u izreci rješenja.

U Slavonskom Brodu, 08. ožujka 2016. godine

Sutkinja:

Mirna Vujčić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu putem ovoga suda u tri primjerka.

DNA:

1. Rješenje nepravomoćno
2. Rješenje objaviti na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča sudova