

**TANKER d.d. „u stečaju“**

Split, Kopilica 47/b

Stečajni upravitelj: Frano Krišto, Split, Dubrovačka 3a

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Stečajni sudac Ivan Čulić

Posl. br. 7 St-53/2015

**Predmet:** Podnesak razlučnog vjerovnika CREDO BANKA d.d. u stečaju od  
15.04.2021.godine

Iz predmetnog podneska proizlazi da je uvid razlučnog vjerovnika CREDO BANKA d.d. u stečaju u završni račun stečajnog upravitelja ovog stečajnog dužnika površan i neadekvatan, da je zanemario prethodno očitovanje stečajnog upravitelja od 12.01.2021.g., kao i da nije imao u vidu neke druge bitne činjenice.

**Prvo**, zakupnina m/b Blace u prihodima je iskazana u bruto iznosu (s PDV-om), a u neto iznosu (bez PDV-a) je ostvarena u visini 281.500,00 kuna,

**Drugo**, na isti način je osiguran i drugi razlučni vjerovnik, RH, Ministarstvo financija, koji nije zahtijevao i ne zahtijeva namirivanje iz zakupnina, iako su brodovi na kojima on ima razlučno pravo (Forca i Rabljanka) ostvarili više zakupnina nego brod Blace na kojem je razlučni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, što se vidi iz strukture prihoda u završnom računu.

**Treće**, u predmetnom podnesku se, ne slučajno, ne spominje m/b Antonia, identičnog upisanog razlučnog prava, u istom sporazumu i na istom mjestu, koji tijekom stečaja ni jedan dan nije bio u zakupu pa zbog toga njegovi troškovi nisu prenašani na zakupoprimalte i da je prihod od njegove prodaje neto 7.001,00, a bruto (s PDV-om) 8.751,25 kuna, a da je zbog toga determinirao izrazito visoke troškove (vezarine-ležarine, čuvanje i dr.), što je dosta iscrpno obrazloženo u podnesku ovog stečajnog upravitelja od 12.01.2021.g. Ti troškovi su plaćani tijekom stečajnog postupka baš iz zakupnina, koje taj brod nije ostvarivao, a u vrijeme plaćanja se nije moglo predvidjeti rezultate njegova unovčenja s obzirom da je bio najvrijedniji kolateral za kredite osigurane razlučim pravima na istom. Za neplaćanje njegovih troškova prijetile su ovrhe s dodatnim troškovima.

**Četvrto**, usporedbom unovčenja brodova na kojima je razlučno pravo imala Credo banka d.d. u stečaju (Blace neto 910.000,00 kn + Antonia neto 7.001,00 kn = 917.001,00 kn) i unovčenja brodova na kojima razlučno pravo ima RH, Ministarstvo financija (Forca neto 910.000,00 kn + Rabljanka neto 266.000,00 + jamčevine - Rabljanke 180.000,00 kn = 1.356.000,00 kn), na jednoj strani, sa iznosima namirenja, uvećanih za pomorski privilegij, (Credo banka d.d. u stečaju 477.632,25 kn, a RH Ministarstvo financija 673.385,2 kn) dolazi se do zaključka da razlučni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju nije u nepovoljnijem položaju od drugog razlučnog vjerovnika, RH, Ministarstva financija.

**Peto**, kad bi se prihvatilo pravo zaloga na zakupnine onda bi oba razlučna vjerovnika sudjelovala u njihovoj diobi, a prema zahtjevu Credo banke d.d. bila bi ugrožena, ne samo predviđena završna dioba, već i isplata troškova stečajnog postupka.

**Šesto**, samo dvije stavke (ležarine i čuvanje uglavnom brodova: Antonia i Rabljanka) iz strukture rashoda iznose 820,736,54 kuna i veće su od kupovna Antonie i Rabljanke i jamčevina vezanih za prodaju Rabljanke (ukupno neto 453.001,00 kn) za 367.735,54 kune, dok su njihovi prihodi od zakupnina neto samo 22.000,00 kuna i to broda Rabljanka. Razliku kao i ostale troškove stečajnog postupka moralo se rasporediti na ostalu stečajnu masu.

**Sedmo**, zakupnine su ostvarene zaslugom stečajnog upravitelja, a ne razlučnih vjerovnika koji su po sporazumima osiguranja svojih tražbina imali pravo uzeti u posjed brodove i ostvarivati zakupnine i snositi njihove troškove. Ponovno se ističe da je davanje brodova u zakup bilo korisno za razlučne vjerovnike s obzirom da su time izbjegnuti njihovi značajni direktni troškovi, na jednoj strani, te da je činjenica da su bili u zakupu pozitivno utjecala na rezultate njihova unovčenja, na drugoj strani. Dokaz za to su usporedbe rezultata unovčenja brodova Forca i Blace koji su bili u zakupu, na jednoj strani, sa rezultatima unovčenja brodova Antonia i Rabljanka koji nisu bili nikako ili vrlo kratko u zakupu, što se vidi u strukturi prihoda.

I na kraju, stečajni upravitelj je mišljenja da udio zakupnina, naplaćenih potraživanja i zadržanih jamčevina u ukupnim prihodima stečajne mase opravdava njegova nastojanja za osiguranje minimalne završne diobe stečajnim vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda u predloženom završnom računu.

U Splitu, 21.04.2021.g.

Stečajni upravitelj  
Frano Krišto