

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

73 PŽ-4534/2019-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku dijela spisa poslovni broj St-193/2015 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4534/2019-2 od 17. srpnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 26. srpnja 2019.



Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman

TRGOVAČKI SUD U PAZINU	
Primljeno neposredno <u>preko pošte</u> (obično - preporučeno)	
<u>2-08-2019</u>	20 ____ god. u <u>1</u> primjeraka sa <u>3</u> priloga
i ____ rubrika.	
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.	
Predano na poštu preporučeno dana ____ 20 ____ god.	
Pismeno taksirano sa ____ kuna u taksenim markama	
- nedostaje takse ____ kuna - pismeno primljeno bez takse.	
Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) ____	
Potpis radnika: <i>lids</i>	



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-4534/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BUP d.o.o. u stečaju, Buzet, Sveti Ivan 6, OIB 52397973635, odlučujući o žalbi BUP d.o.o. u stečaju, Buzet, Sveti Ivan 6, OIB 52397973635, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić, Zagreb, Zelenjak 78, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-193/2015-313 od 24. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika BUP d.o.o. u stečaju, Buzet i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-193/2015-313 od 24. lipnja 2019. u točki VII. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-193/2015-313 od 24. lipnja 2019. u točki VII. njegove izreke odbijen je prijedlog stečajnog upravitelja da se utvrde troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava u iznosu od 27.032,27 kn.

Tako je sud riješio o zahtjevu stečajnog upravitelja za namirenje troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava u iznosu od 27.032,27 kn (5% od utrška iznos od 540.645,43 kn) uz obrazloženje da iz odredbe čl. 248. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona proizlazi da će se nakon unovčenja stvari i prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom smatra da se odstupilo od pravila obračuna troškova propisanih odredbom čl. 254. st. 2. Stečajnog zakona.

Žalba je neosnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka

iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Donošenjem pobijanog rješenja nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi iz kojih jasno proizlazi na temelju kojih odredaba materijalnog prava je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja kao i stanja spisa proizlazi da je nekretnina stečajnog dužnika k.č. br. 2489/7 upisana u zk. ul. 3114 k.o. Buzet – Stari Grad unovčena na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi putem Financijske agencije (dalje: FINA), za kupovninu u iznosu od 540.645,43 kn te da je na temelju izvještaja FINA-e utvrđeno da je kupac te nekretnine Istarska Kreditna Banka Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB 65723536010, koja je dala najviši iznos valjane ponude, te da su ispunjene pretpostavke da joj se nekretnina dosudi po čl. 103. st. 3. Ovršnog zakona, vezano uz čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona.

Stečajni upravitelj je dostavio obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava u iznosu od 27.032,27 kn (5% od utrška iznos od 540.645,43 kn) i troškova unovčenja u iznosu od 72.177,99 kn.

Razlučni vjerovnik Istarska Kreditna Banka Umag d.d. osporio je obračun stečajnog upravitelja koji se odnosi na troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava u iznosu od 27.032,27 kn.

Prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim dio zahtjeva stečajnog upravitelja koji se odnosi na trošak utvrđivanja predmeta razlučnog prava uz obrazloženje da iz odredbe čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a proizlazi da nije propisano da se iz unovčene nekretnine na kojoj je upisano razlučno pravo u zemljišnim knjigama namiruju zatraženi troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava.

Ovaj sud podupire zaključak prvostupanjskog suda da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava.

Žalbom se dovodi u pitanje može li se odredba čl. 248. Stečajnog zakona, koja regulira obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, tumačiti na način da se i na tu odredbu primjenjuju izmjene iz čl. 254. Stečajnog zakona koji govore o obračunu troškova i u kojem se spominju i troškovi utvrđenja i troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.

Naime, odredbama čl. 30. i 31. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) koje se primjenjuju na temelju odredbe čl. 37. st. 3. tog zakona u stečajnim postupcima koji su u tijeku, bez obzira na to kada su pokrenuti, ako rješenje o dosudi nije steklo svojstvo pravomoćnosti na dan njegovog stupanja na snagu (2. studenoga 2017.), izmijenjene su odredbe čl. 253. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) o raspodjeli utrška i čl. 254. SZ/15 o obračunu troškova. Tako je određeno da će se nakon unovčenja u stečajnu masu najprije unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i naknadu troškova njegova

unovčenja te da je stečajni upravitelj dužan sudu dostaviti obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja, za razliku od ranijeg zakonskog uređenja prema kojemu se u čl. 253. SZ/15 govorilo o naknadi troškova utvrđivanja tražbine ili unovčenja, a u čl. 254. SZ/15 o obračunu troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo.

Iz odredbe čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona proizlazi da se iz iznosa ostvarenog prodajom stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi namiruju troškovi unovčenja (ne i troškovi utvrđivanja razlučnoga prava).

Glava V. Stečajnog zakona pod naslovom Upravljanje stečajnom masom i unovčenje stečajne mase sadrži četiri odjeljka, a Odjeljak 4. s naslovom Unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo sadrži odredbe čl. 247. do čl. 256., od kojih se odredbe čl. 247. i čl. 248. odnose na unovčenje nekretnina, brodova i zrakoplova odnosno stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, dok se ostale odredbe odnose na unovčenje pokretnih stvari i prava.

Odredba čl. 248. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona nije obuhvaćena izmjenama iz 2017. godine. Ta odredba uređuje postupak namirenja razlučnih vjerovnika nakon unovčenja nekretnina odnosno stvari i prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, na način da će se prvenstveno namiriti troškovi unovčenja iz čl. 254. ovoga Zakona. Dakle, nije propisano da će se namiriti i troškovi utvrđenja predmeta razlučnoga prava. Odredbom čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona propisano je kako se određuju troškovi unovčenja.

Budući da je naknada troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava propisana samo za slučajeve unovčenja pokretnih stvari i tražbina na kojima postoji razlučno pravo, proizlazilo bi da se takvi troškovi ne naknađuju u slučaju unovčenja nekretnina te stvari i prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, kao u konkretnom slučaju.

Stoga žalitelj navodima svoje žalbe nije doveo u sumnju pravilnost pobijane odluke, a zbog iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 17. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.

Za ložnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Uz B. 1496/jic

