



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 Pazin, Dršćevka 1

1 St-577/2017-75

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Damiru Rabaru, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Ribarska zadruga LANTERNA u stečaju, Pula, Vernalska 4, OIB: 01125608804, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Milena Veljović iz Medulina, Fucane 1A, OIB: 90523902370, 15. svibnja 2019.

#### riješio je

I. Iz iznosa kupovnine od 875.590,00 kn, ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika i to: k.č.br. 1719/19; k.č.br. 1719/20; k.č.br. 1719/38, sve upisane u zk.ul. 8706, k.o. Pula, (skupni predmet prodaje, identifikator prodaje 6115) namirit će se:

- 1.) troškovi unovčenja u iznosu od 208.389,40 kn,
- 2.) tražbina razlučnog vjerovnika Istarska kreditna banka Umag d.d. u iznosu od 667.200,60 kn.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalni centar Rijeka, Frana Kurelca 3, da nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplatu sa računa HR3323900011300028779, te sa računa HR1123900011300028787 kako slijedi:

1.) stečajnom dužniku Ribarska zadruga LANTERNA u stečaju, Pula, Vernalska 4, OIB: 01125608804, iznos od 208.389,40 kn na račun HR51 2402 0061 1008 6384 7.

2.) razlučnom vjerovniku Istarska kreditna banka Umag d.d., Ernesta Miloša 1, Umag, OIB: 65723536010, iznos od 667.200,60 kn, na račun HR77 2380 0061 0000 0000 5.

#### Obrazloženje

Nekretnine stečajnog dužnika, pobliže označene u točki I. izreke, prodane su u stečajnom postupku na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi za ukupan iznos od 875.590,00 kn.

Odredbom čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 10/17, dalje: SZ), propisano je da će, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, sud iz iznosa ostvarenog prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. tog Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Po odredbi čl. 114. st. 1. i 3. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16-Odluka USRH, dalje: OZ), nakon namirenja tražbina koje se prvenstveno namiruju, namiruju se tražbine osigurane založnim pravom po redu stjecanja založnog prava.

Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga za unovčene nekretnine utvrđeno je da je na istima kao prvi razlučni vjerovnik upisana Istarska kreditna banka d.d., Umag, i to na temelju Ugovora o kreditu od 19. studenog 2007. godine, temeljem kojeg je upisano založno pravo u iznosu od 306.207,56 EUR-a, u kunsjoj protuvrijednosti, i ostalih uvjeta iz Ugovora. Potom je razlučno pravo Istarske kreditne banka d.d., Umag upisano temeljem Ugovora o okvirnom iznosu korištenja (zaduženja) kreditnog i garantnog potencijala Banke te osiguranju tražbine zasnivanjem hipoteke na nekretninama od 17. prosinca 2013. godine na iznos od 100.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti, zatim na temelju Ugovora o kreditu od 09. lipnja 2015.god., u iznosu od 100.534,18 EUR u kunsjoj protuvrijednosti, temeljem Ugovora o kreditu od 09. lipnja 2015. godine u iznosu od 119.053,63 EUR, u kunsjoj protuvrijednosti, te temeljem Ugovora o kreditu od 14. listopada 2015. godine u iznosu od 236.177,30 EUR u kunsjoj protuvrijednosti.

Podneskom od 29. travnja 2019. razlučni je vjerovnik djelomično osporio zahtjev stečajnog upravitelja za namirenje troškova unovčenja, a koji se odnosi na obračun neizravnih troškova i to razmjerni iznos tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće ostvarene u RH. Ovo stoga što troškovi neisplaćenih plaća radnicima jesu troškovi stečajnog postupka, ali se oni ne mogu niti smiju smatrati troškovima koji su izravno ili neizravno povezani s unovčenjem predmeta ili stvari na kojoj postoji razlučno pravo jer oni nisu nastali povodom te stvari niti su u nekoj vezi s njom. Vrijednost unovčenih nekretnina da je utvrđena u skladu s procjenom koju je dostavio razlučni vjerovnik, odnosno za utvrđivanje vrijednosti nekretnina da nije izrađivan novi elaborat, već da je takav elaborat izrađen isključivo za utvrđivanje vrijednosti pokretnina.

Prije svega, sukladno prihvaćenom pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Odjela trgovačkih i drugih sporova održanoj 18. ožujka 2019. iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

Stoga zahtjev stečajnog upravitelja za izdvajanje u stečajnu masu iznosa od 43.779,50 kn na ime troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava u paušalnom iznosu od 5 % od utška (čl. 254. st.2 SZ-a) nije osnovan.

Nadalje, temeljem odredbi čl. 254. Stečajnog zakona (Narodne novine br 70/15 i 104/17), Stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška (st. 2.). Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (st.3.).

Temeljem odredbi čl. 254. st. 3. SZ, utvrđuju se troškovi unovčenja tog predmeta, s time da se oni utvrđuju u paušalnom iznosu od 5 % od utška, no ako su stvarno nastali troškovi i ostale obveze stečajne mase znatno niži ili viši, onda će se oni odrediti u stvarnoj visini.

Razlučni vjerovnik Istarska kreditna banka d.d., Umag osporio je obračun troškova unovčenja stečajne upraviteljice u odnosu na plaće rednika u stečaju te na trošak izrade elaborata procjene vrijednosti nekretnina

Troškovi unovčenja stvari iz članka 254. st. 3. SZ su, osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.) i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar.

Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo,

ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 247. SZ-a.

Kada se stvar na kojoj imaju razlučno pravo prodaje u okviru stečajnog postupka, to nesumnjivo dovodi do troškova stečajnog postupka, ne samo onih koji se odnose na izravnu prodaju stvari na kojoj postoji razlučno pravo, već i ostalih troškova stečajnog postupka.

Stoga su, prema stajalištu naslovnog suda, troškovi unovčenja ne samo troškovi koji su u izravnoj vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.) nego i svi drugi troškovi koji izravno ili u odgovarajućem omjeru (u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu), terete prodanu stvar.

Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije dužan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je skopčana s troškovima od kojih neki terete određene stvari, a drugi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu.

Pojedini troškovi koji su u isključivoj vezi s određenom stvari stečajnog dužnika na kojoj je zasnovano razlučno pravo terete troškove stečajnog postupka, dakle, umanjuju stečajnu masu i smanjuju šanse za namirenje stečajnih vjerovnika, ali terete stvar i u povodu kojih su nastali, odnosno padaju i na teret razlučnih vjerovnika.

Stoga bi i troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari valjalo odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Stoga ovaj sud zaključuje da su troškovi, pored nespornih i oni koji se odnose na trošak neisplaćenih plaća radnika (čl. 155. S.Z.) u razmjernom dijelu od 65,22 %, odnosno u iznosu od 35.605,88 kuna, dakle razmjerno vrijednosti prodanih nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Svi navedeni troškovi predstavljaju troškove unovčenja sukladno čl. 254. st. 3. SZ-a. Zahtjev za isplatu troškova je dokumentiran, te je ocijenjen osnovanim i isti prihvaćen u visini od 208.389,40 kn.

Međutim, razlučni je vjerovnik Istarska kreditna banka d.d., Umag osnovano ističe da je vrijednost unovčenih nekretnina utvrđena u skladu s procjenom koju je dostavio razlučni vjerovnik, odnosno za utvrđivanje vrijednosti nekretnina nije izrađivan novi elaborat. Stoga je oračun troškova unovčenja stečajne upraviteljice valjalo umanjiti za trošak izrade takvog elaborata, odnosno za iznosu od 5.550,22 kuna.

Slijedom navedenog a i temeljem odredbe čl. 125. st. 1., čl. 132.c st. 3., čl. 132.i st. 1. OZ-a u svezi s čl. 28. st. 1. i 2. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14) donesena je odluka kao u izreci.

U Pazinu 15. svibnja 2019.

Stečajni sudac  
Damir Rabar

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, NN 71/15), putem ovog suda u četiri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba protiv rješenja o namirenju odgađa isplatu (članak 125. stavak 6. Ovršnog zakona).

DNA:

- Stečajna upraviteljica Milena Veljović, Medulin, Fucane 1A
- IKB Umag d.d., Ernesta Miloša 1, Umag
- e-oglasna ploča suda 8 dana

Po pravomoćnosti:

- FINA, F. Kurelca 8, Rijeka

Broj zapisa: **1788b-27192**

Kontrolni broj: **0ce5e-a1791-b91d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAMIR RABAR, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.