

za
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

St-18/2024

pravna stvar:

Stečajni dužnik: **MILS, MLJEKARA SPLIT d.d. u stečaju**, OIB: 08214458449,
Komulovića put 4, 21000 Split

Podnositelj žalbe: **Dinka Trumbić**, OIB: 43468134790, Lovretska 10, 21000 Split

ŽALBA

na rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-18/2014-647 od 28. listopada 2024. u cijelosti. Žalba se podnosi iz svih dopuštenih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba postupka

Točkom I. pobijanog rješenja određena je nagrada za rad stečajnom upravitelju Ivi Bučanu, Don Petra Peroša 6, Mravince, OIB 76689754975 u iznosu od 81.106,90 EUR uvećana za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 6.093,02 EUR, odnosno sveukupno 87.189,92 EUR, dok je točkom II. pobijanog rješenja stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, Lovretska 10, Split, OIB 43468134790 određena nagrada za rad u iznosu od 2.508,47 EUR uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 188,14 EUR, odnosno ukupno 2.696,61 EUR.

Stečajna upraviteljica Dinka Trumbić smatra da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pogrešno i nepravilno utvrdio relevantne činjenice o obujmu i složenosti poslova stečajnih upravitelja, te posljedično tome omjer u ukupnoj nagradi za rad pojedinog stečajnog upravitelja.

Prvostupanjski sud ponovno nije obrazložio ključnu činjenicu koja je dovela do pomaka u ovom predmetu, a to je rad stečajne upraviteljice na predmetu kroz period od 3 mjeseca u kojem periodu je ista analizirala desetogodišnji promet po računu koji je bio nužan za pravilnu izradu obračuna troškova.

Da je tome tako proizlazi iz točke 14. obrazloženja pobijanog rješenja. Naime, prvostupanjski sud u točki 14. pobijanog rješenja navodi aktivnosti stečajnog upravitelja Ive Bučana, za koje je utvrdio da su obavljene pregledom spisa, a između ostalog navodi da je Ivo Bučan sudjelovao u naplati potraživanja od dužnikovih dužnika, radio na zaštiti i čuvanju imovine u smislu dobrog gospodarstvenika, organizirao izvođenje radova na nekretnini radi sanacije štete, sastavio obračun troškova namirenja razlučnih vjerovnika. Stečajna upraviteljica Dinka Trumbić smatra da je sud pogrešno, nepotpuno i paušalno izveo zaključak o uspješno obavljenim radnjama stečajnog upravitelja Ive Bučana. Stečajna upraviteljica Dinka Trumbić smatra da je stečajni upravitelj Ivo Bučan samo djelomično uspješno obavio navedene aktivnosti, a što prvostupanjski sud nije uzeo u obzir.

Naime, stečajna upraviteljica Dinka Trumbić imenovana je za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku dana 27. listopada 2023. godine. Po imenovanju, a nakon preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja, stečajna upraviteljica Dinka Trumbić utvrdila je kako stečajni upravitelj nije naplatio tražbinu dužnikovog dužnika, odnosno propustio je naplatiti tražbinu EASTGATE d.o.o., Ulica Augusta Cesarca 4, 10000 Zagreb u iznosu od 4.646,19 EUR, te kako stečajni upravitelj Ivo Bučan nije podnio bilo kakvu radnju radi (prisilne) naplate tražbine (na ime najma poslovnog prostora), iako je tražbina u to vrijeme već mjesecima bila u dospelju. Štoviše, dospelje računa 13/FIN/1 od 03.04.2023. u iznosu od 664,49 EUR bilo je 11.04.2023., dospelje računa 18/FIN/1 od 10.05.2023. u iznosu 1.990,85 EUR bilo je 10.05.2023. dok je dospelje računa 23/FIN/1 od 07.06.2023. u iznosu od 1.990,85 EUR bilo 15.06.2023. Dakle, iz potonjeg proizlazi da stečajni upravitelj Ivo Bučan od 11.04.2023. nije poduzeo nikakvu radnju radi naplate navedene tražbine, niti je imao bilo kakvo sredstvo osiguranja naplate.

Prilog: Konto kartica

Po imenovanju na dužnost stečajnog upravitelja stečajna upraviteljica Dinka Trumbić pokušala je dobrovoljno naplatiti tražbinu, ali nakon što na takav način tražbina nije naplaćena (o čemu je izvijestila sud 12.10.2023), pokrenula je postupak prisilne naplate dana 09.01.2024. Postupak se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. Ovr-1283/2024. Stečajna upraviteljica Dinka Trumbić obavijestila je sud o neplaćenim troškovima ovršnog postupka i nenaplaćenju tražbini ponovno obavijestila sud dana 06.05.2024.

Prilog: Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave

Iz svega gore navedenog proizlazi da stečajni upravitelj Ivo Bučan nije „aktivno sudjelovao u naplati potraživanja od dužnikovih dužnika“, niti je „radio na zaštiti i čuvanju imovine u smislu dobrog gospodarstvenika“. Činjenica da stečajni upravitelj u razdoblju od datuma dospelja prvog računa 13/FIN/1 11.04.2023. do njegova razrješenja 27.10.2023. nije poduzeo nikakvu prisilnu radnju radi naplate tražbine ne može se nazvati aktivnim sudjelovanjem u naplati potraživanja od dužnikovih dužnika, a niti radnjom u smislu dobrog gospodarstvenika. Isto tako, a posljedično svemu gore navedenom pogrešno je prvostupanjski sud u točki 17. pobijanog rješenja zaključio da je stečajni upravitelj „poduzeo sve radnje oko davanja u zakup imovine stečajnog dužnika, a koje su rezultirale prihodom koji je znatno uvećao stečajnu masu, a koji je rezultat rada stečajnog upravitelja (op.a. Ive Bučana)“.

Dakle, prvostupanjski sud je propustio uzeti u obzir navedeno nepostupanje stečajnog upravitelja Ive Bučana. Sud je također propustio uzeti u obzir da je stečajni upravitelj Ivo Bučan postupio protivno odredbi čl. 89. st.1. točka 6. Stečajnog zakona („NN“71/15, 104/17, 36/22, 27/24), (Stari SZ čl. 25.st.1točka 6). Činjenica da su eventualno druga potraživanja naplaćena ne umanjuju činjenicu da predmetna tražbina nije naplaćena, odnosno nije došlo do povećanja prihoda stečajne mase temeljem predmetne tražbine, što se svakako ima uzeti u obzir kod određivanja nagrade stečajnom upravitelju.

Nadalje, prvostupanjski sud u točki 14. pobijanog rješenja navodi kako je stečajni upravitelj Ivo Bučan sastavio obračun troškova radi namirenja razlučnih vjerovnika, a u točki 18. prvostupanjski sud navodi kako je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić „do 23. siječnja 2024. Dinka Trumbić dostavila obračun troškova za namirenje razlučnih vjerovnika koji nije valoriziran budući je rješenje o razrješenju Ive Bučana ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovni postupak“.

Gore navedeno je prvostupanjski sud potpuno pogrešno utvrdio. Naime, stečajna upraviteljica naslovnom je sudu dostavila obračun troškova sukladno čl. 254 SZ dana 12.01.2024., dok je rješenje Visokog trgovačkog suda RH pod pos.br. PŽ-3829/2023-3 od 29.11.2023. stečajna upraviteljica Dinka Trumbić primila e-komunikacijom dana 23.01.2024. Iz navedenog proizlazi da je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić 17 dana nakon dostave obračuna troškova primila rješenje kojim se ukida rješenje prvostupanjskog suda St-18/2014 od 27.10.2014. o razrješenju Ive Bučana. Stoga proizlazi da prvostupanjski sud potpuno pogrešno nije uzeo u obzir niti valorizirao obračun stečajne upraviteljice Dinke Trumbić. Po mišljenju stečajne upraviteljice Dinke Trumbić, prvostupanjski je sud nakon dostave obračuna troškova trebao zakazati ročište radi diobe kupovnine na kojem bi se raspravilo o istome.

Prilog: Dokaz o slanju obračuna troškova sukladno 254. SZ

Prilog: Dokaz o primitku rješenja VTS RH PŽ-3829/2023-3

S obzirom na gore navedeno, žaliteljica smatra da nije bilo potrebno da stečajni upravitelj Ivo Bučan dostavlja novi obračun troškova, a nakon što je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić, ovdje žaliteljica, dostavila obračun dana 12.01.2024., već se samo imalo zakazati i održati ročište za diobu kupovnine.

Ipak, prvostupanjski sud uzima u obzir obračun troškova stečajnog upravitelja Ive Bučana i to onaj od 27. rujna 2023., 22. listopada 2023., te 22. veljače 2024. i konačno 23. ožujka 2024., sve uz pripadajuću dokumentaciju. Posebno se ističe kako je stečajni upravitelj Ivo Bučan upravo radi obračuna troškova od 27. rujna 2023. rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. St-18/2014-535 od 19. listopada 2023. pravomoćno novčano kažnjen budući nije postupao savjesno i uredno, odnosno kako prvostupanjski sud u točki 10. obrazloženja rješenja od 19. listopada 2023. navodi „Pregledom obračuna troškova koje je stečajni upravitelj dostavio 27. rujna 2023. utvrđeno je da isti nije obrazložen niti dokumentiran, kao ni potkrijepljen odgovarajućim ispravama i dokazima, pa sukladno tome takav obračun troškova se ne može uopće ispitati, niti ocijeniti opravdanost i visina zatraženih troškova, i na kojoj se dokumentaciji temelji dostavljeni obračun troškova.“

Radi gornjeg citiranog dijela obrazloženja stečajna upraviteljica Dinka Trumbić dostavila je obračun troškova 12.01.2024. s obzirom da se po obračunu troškova Ive Bučana dostavljenog 27. rujna 2023. kao ni onome od 22. listopada 2023. nije moglo postupati u smislu ispravke i dopune, već ga je bilo potrebno ponovno ispočetka napisati. Prema mišljenju žaliteljice obračuni nisu bili napisani u skladu s pravnim shvaćanjem VTS RH prihvaćenom na sjednici od 19.06.2009. gdje je preporuka da se u troškove unovčenja predmeta razlučnog prava obračunavaju i troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari, u razmjernom iznosu s vrijednosti na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na vrijednost ostale stečajne mase.

Prilog: Obračun troškova Ive Bučana od 27.09.2023. i 22.10.2023.

Prilog: Obračun troškova Dinke Trumbić od 12.01.2024.

Već iz samog pregleda dostavljenih obračuna razvidna je razlika u kvaliteti i preciznosti dostavljenih obračuna. Nadalje, vidljivo je da se naknadno dostavljeni obračuni 22. veljače 2024. i konačno 23. ožujka 2024 od strane stečajnog upravitelja Bučana znatno temelje na obračunu dostavljenom od strane žaliteljice.

Nadalje, žaliteljica ima potrebu istaknuti kako je stečajni postupak generalna ovrha radi ujednačenog namirenja stečajnih vjerovnika. Vjerovnici koji imaju pravo odvojenog namirenja namiruju se iz stvari na kojoj imaju razlučno pravo. U konkretnom slučaju na ročištu za diobu kupovnine održano dana 24. svibnja 2024. godine kod Trgovačkog suda u Splitu, a prema prijedlogu stečajnog Ive Bučana, iz žaliteljici nepoznatog razloga, „izuzet“ je trošak popravka (op.a. krova na nekretnini koja je bila predmet unovčenja i za koji je dostavljen obračun troškova) u iznosu od 35.315,28 EUR (u cijenu nije uračunat PDV, a svi drugi računi uzeti u obzir sadrže PDV, pa je žaliteljici nejasno zašto je u konkretnom slučaju iskazan iznos bez PDV-a), iako je taj popravak nastao na krovu nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo i koja se unovčavala sukladno članku 247.SZ te je predmetni trošak popravka krova ima teretiti najmanje jednog razlučnog vjerovnika. Tom radnjom u korist najmanje jednog razlučnog vjerovnika, stečajni upravitelj oštetio je stečajne vjerovnike za iznos od 35.315,28 EUR budući je taj trošak popravak „izuzet“. Dakle, time su stečajni vjerovnici dužni snositi troškova popravka krova, budući je taj trošak „izuzet“ iz troškova unovčenja predmetne nekretnine, a što je propustio uzeti u obzir i prvostupanjski sud. Nažalost, rješenje o namirenju nije ožalbeno (zbog toga što je „izuzimanje“ troška popravka išlo u korist svih razlučnih vjerovnika). Svakako, žaliteljica smatra da su tom radnjom stečajnog upravitelja i prvostupanjskog suda oštećeni stečajni vjerovnici, smanjena je mogućnosti njihovog namirenja, a osigurala se neprikladna korist najmanje jednom razlučnom vjerovniku. Dakle, prvostupanjski sud ne samo da je propustio uzeti u obzir trošak popravka krova, nego je i posljedično tome pogrešno ocijenio odnosno valorizirao rad na obračunu troškova kao i kvalitetu obračuna troškova stečajnog upravitelja Ive Bučana, kojeg prema stajalištu žaliteljice nije trebalo niti uzimati u obzir, a s obzirom na dostavljeni obračun troškova stečajne upraviteljice Dinke Trumbić.

Prilog: Zapisnik od 25.04.2024.

Prilog: Rješenje o namirenju

Prvostupanjski sud nije valorizirao niti radnje koje su prethodile izradu obračuna stečajne upraviteljice Dinke Trumbić, u smislu da nije uzeo u obzir obujam, vrijeme i

složenosti poslova i trud stečajne upraviteljice Dinke Trumbić, prilikom revidiranja svih poslovnih transakcija dužnika od otvaranja stečajnog postupka do dana izrade obračuna. Netočna je tvrdnja da je sve te radnje obavio knjigovodstveni servis za stečajnu upraviteljicu, a jedan od razloga za to je što isti nema stručne kompetencije za izradu dostavljenog obračuna. Pri izradi obračuna, nesporno je da je stečajna upraviteljica kontaktirala knjigovodstvo, što je nužno i normalno je da postoji suradnja između knjigovodstva i zakonskog zastupnika dužnika u izradi izvješća, obračuna, završnog računa itd.

Konačno, da je sud pogrešno utvrdio da je stečajni upravitelj Ivo Bučan postupao kao dobar gospodarstvenik govori i sama činjenica da stečajni upravitelj Ivo Bučan nema saznanja o tome gdje se nalaze poslovno - knjigovodstvene knjige dužnika za period od 01.01.2016. do 31.12.2019. (što je i žaliteljici znatno otežalo izraditi obračun troškova).

Nadalje, činjenica da je stečajna upraviteljica Dinka Trumbić obavljala dužnost stečajnog upravitelja znatno kraći period nema utjecaja na obujam, složenost i kvalitetu obavljenih poslova.

S obzirom na sve gore navedeno, žaliteljica smatra da sud nije utvrdio relevantne činjenice o obujmu i složenosti poslova, nije potpuno sagledao sve aktivnosti i poduzete poslove stečajnih upravitelja, nije točno odredio razmjer, obujam i složenost obavljenih poslova stečajnih upravitelja, pa se predlaže ukinuti pobijano rješenje, a podredno vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje (kod drugog suca pojedinca).

U Splitu, 11. studenog 2024.

Stečajna upraviteljica
Dinka Trumbić