



**VJEKOSLAV LOZO**

ODVJETNIK / ATTORNEY-AT-LAW

---

Odvjetnički ured Vjekoslav Lozo, Ulica Domovinskog rata 60, 21000 Split • mob: +385 95 900 7489 • e-mail: [odvjetnik.vjekoslavlozo@gmail.com](mailto:odvjetnik.vjekoslavlozo@gmail.com)

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukošanska 6

21 000 Split

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

10 000 Zagreb

Split, 14. travnja 2025. godine

**Na poslovni broj: St – 25/2025-20**

Predmet: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 8. travnja 2025. godine, poslovni broj: St-25/2025-20, doneseno u povodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka and dužnikom ŽUPA KAMEN d.o.o., Klis, Dr. Franje Tuđmana 22, OIB: 92488022122

**Ž A L B A**

Vjerovnika **VRLIKA TRADE d.o.o.** sa sjedištem u Splitu, Gotovčeva 4, OIB: 20648270721, zastupano po direktoru Ani Vučemilović Grgić, a ona po punomoćniku Vjekoslavu Lozi, odvjetniku u Splitu, **protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 25/2025-20 od 8. travnja 2025. godine**

*u elektroničkom obliku*

Prilozi:

1. Punomoć za zastupanje
2. Zapisnik Trgovačkog suda u Splitu od 13. ožujka 2024. godine, u predmetu pod poslovnim brojem: 7 Povrv-15/2023-13
3. Zahtjev za izravnu naplatu FINA-i, od 14. siječnja 2025. godine, podnesen od VRLIKA TRADE d.o.o.

---

**Ad.1.** Uvodno se naznačuje da je vjerovnik za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnika Vjekoslava Lozu sa sjedištem ureda u Splitu, na adresi Domovinskog rata 60, pa se moli sva buduća pismena dostavljati istome na navedenu adresu ili putem elektronskog pretnica.

Društvo VRLIKA TRADE d.o.o. ima **pravni interes** za podnošenjem ove žalbe temeljem pravomoćne i ovršne odluke Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 7 Povrv-15/2023-13, kojom je postignuta sudska nagodba kojom je pravomoćno utvrđeno da je društvo ŽUPA KAMEN d.o.o. u obvezi isplatiti vjerovniku VRLIKA TRADE d.o.o. novčani iznos od ukupno 29.125,65 EUR s osnove koja je bila predmet spora koji se vodio kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: Povrv-15/2023.

*DOKAZ: Zapisnik Trgovačkog suda u Splitu od 13. ožujka 2024. godine, u predmetu pod poslovnim brojem: 7 Povrv-15/2023-13*

Temeljem potraživanja iz prethodnog stavka, društvo VRLIKA TRADE d.o.o. je dana 14. siječnja 2025. godine pokrenulo i postupak izravne naplate navedenog potraživanja pred FINA-om.

*DOKAZ: Zahtjev za izravnu naplatu FINA-i, od 14. siječnja 2025. godine, podnesen od VRLIKA TRADE d.o.o.*

**Ad.2.** Gore citiranim pobijanim Rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ŽUPA KAMEN d.o.o., Klis, Dr. Franje Tuđmana 22, OIB: 92488022122, imenovan je stečajni upravitelj, te je zaključen stečajni postupak nad dužnikom ŽUPA KAMEN d.o.o., Klis, Dr. Franje Tuđmana 22, OIB: 92488022122, sve temeljem odredbi članka 132. Stečajnog zakona.

Protiv gore citiranog **Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 25/2025-20 od 8. travnja 2025. godine** punomoćnik vjerovnika u otvorenom zakonskom roku **ulaže ovu žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga.**

**Ad.3.** Punomoćnik vjerovnika prvenstveno ističe da je obrazloženje pobijanog Rješenja nerazumljivo, proturječno samo sebi i razlozima donošenja rješenja, te da uopće nisu pojašnjene odlučne činjenice, a oni razlozi koji su i navedeni su potpuno nejasni i u znatnoj mjeri proturječni odlučnim činjenicama.

Rješenje prvostupanjskog suda je u više aspekata nezakonito, slijedom čega je doneseno na štetu vjerovnika stečajnog dužnika.

Prvi od razloga kojim je nanescena šteta vjerovnicima je činjenica da prvostupanjski sud uopće nije utvrdio financijsko-gospodarsko stanje dužnika, odnosno financijsko-gospodarsko stanje je utvrdio na neispravan način.

Naime, u točki 3. obrazloženja Rješenja Naslovni sud navodi da **zastupnici po zakonu dužnika nisu udovoljili nalogu suda da dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, niti su pristupili na zakazno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dana 3. ožujka 2025. godine.**

Drugim riječima, prvostupanjski sud je sve podatke o imovini stečajnog dužnika utvrdio isključivo uvidom u javno dostupne registre, a na koji način se ne može utvrditi

raspolaze li stečajni dužnik i drugom imovinom (pravima) kojima bi mogao namiriti stečajne vjerovnike.

Navedenim načinom uopće se ne može utvrditi koje je financijsko-gospodarsko stanje dužnika, jer sama činjenica uvida u registar nekretnina i pokretnina u Republici Hrvatskoj ne određuje u cijelosti financijsko-gospodarsko stanje dužnika. S obzirom da se radi o društvu koje je dugo godina poslovalo i tijekom tih godina velike prihode imalo, slijedom čega je nesumnjivo steklo i imovinu velike vrijednosti, potrebno je utvrditi zbog čega je nastala nemogućnost podmirenja svojih obveza i postoji li način podmirenja istih.

Svakako je **potrebno utvrditi ima li dužnik potraživanja po bilo kojoj osnovi i prema trećim osobama, što je jedino moguće ispitivanjem zastupnika po zakonu dužnika i/ili uvidom u registre trgovačkih sudova Republike Hrvatske, a što Naslovni sud uopće nije utvrdio.** S obzirom da se radi o društvu koje je godinama uredno poslovalo, navedeno je realna mogućnost te ju kao takvu trebalo istražiti i utvrditi.

**Ad.4.** Posebno je sporno da Naslovni sud u točki 5. Obrazloženja Rješenja navodi evidenciju Službe za upravne poslove MUP RH, prema kojoj je stečajni dužnik evidentiran kao vlasnik čak 11 (slovima: jedanaest) motornih vozila (većinom teretnih vozila koja su sama po sebi vrlo vrijedna), dok u točki 10. Obrazloženja Rješenja navodi da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Takvo obrazlaganje Naslovnog suda je u potpunosti pogrešno i proturječno.

**Ukoliko je dužnik evidentiran kao vlasnik 11 (slovima: jedanaest) motornih vozila, potrebno je utvrditi i objasniti zbog čega navedena vozila ne ulaze u stečajnu masu i zbog čega se iz vrijednosti istih ne bi mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.** Posebno je bitno naglasiti da se **u navedenom slučaju većinom radi o teretnim vozilima (kamionima, prikolicama i slično),** čija je vrijednost u pravilu mnogostruko veća od običnih vozila (automobila, motora i slično).

S obzirom da se radi o teretnim vozilima velike vrijednosti, logično je za očekivati da će se iz vrijednosti navedenih moći namiriti stečajni vjerovnici, pogotovo ako uzmemo u obzir činjenicu da je ukupno dugovanje stečajnog dužnika u trenutku donošenja pobijanog rješenja novčani iznos od 40.164,53 EUR. Navedeni iznos bi se mogao naplatiti iz vrijednosti samo jednog teretnog vozila, a kamoli iz vrijednosti njih više. Pri tome, nije uopće od značaja što navedena vozila imaju evidentirane zabrane otuđenja, jer navedeno ne znači da se zabrane otuđenja odnose na potraživanja kojima se premašuje vrijednost samih vozila. Potrebno je istražiti svaku pojedinu zabranu otuđenja i utvrditi hoće li se nakon potpune konzumacije potraživanje po kojem je izdana navedena zabrana ostvariti određeni prihod koji bi ipso facto predstavljao stečajnu masu dužnika.

Naslovni sud uopće nije utvrdio zbog čega navedena vozila ne predstavljaju stečajnu masu, slijedom čega nije ni potpuno utvrdio činjenično stanje u predmetnoj pravnoj stvari.

**Ad.5.** Zaključno, prvostupanjski sud nije ničim cijenio činjenicu da stečajni dužnik u trenutku donošenja pobijanog Rješenja ima 4 (slovima: četiri) zaposlenika. Prvostupanjski sud nije ni pozvao zaposlenike da se očituju o namjeri otvaranja i istovremenog zatvaranja stečajnog postupka. Ukoliko navedeni zaposlenici imaju određena osnovana potraživanja prema svom poslodavcu, uskraćena im je mogućnost naplate istih u okviru stečajnog postupka, čime su njihova osnovna ljudska prava dovedena u pitanje.

Pri tome, prvostupanjski sud je predmetno Rješenje donio primjenom odredbi članka 132. Stečajnog zakona, a ne odredbama koje se odnose na skraćeni stečajni postupak koji je po svemu sudeći (obrazloženju prvostupanjskog suda) trebao biti primijenjen. Navedeno je učinjeno jer je sasvim jasno da ne postoje uvjeti za provođenje skraćenog stečajnog postupka, jer se za provođenje istog u članku 428. Stečajnog zakona jasno propisuje **da će se provesti jedino ako pravna osoba (stečajni dužnik) nema zaposlenih.**

Temeljem svih iznesenih činjenica jasno je da je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredbi stečajnog postupka, žalbeni razlog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava.

Punomoćnik vjerovnika naglašava da prema odredbama Stečajnog zakona sva imovina dužnika koja je u njegovom vlasništvu, uključujući motorna vozila, mora biti obuhvaćena stečajnom masom.

Slijedom svega navedenog,

p r e d l a ž e s e

da Visoki Trgovački sud usvoji ovu žalbu i **ukine Rješenje** Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 25/2025-20 i donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom ŽUPA KAMEN d.o.o., Klis, Dr. Franje Tuđmana 22, OIB: 92488022122, **podredno da ukine Rješenje** Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 25/2025-20 i predmet vrati prvostupanjskom sudu, odnosno donese rješenje kojim se imenuje privremeni stečajni upravitelj koji će koji će sukladno svojim ovlastima i dužnostima istražiti i utvrditi imovinu stečajnog dužnika.

Za vjerovnika:  
Punomoćnik: