



5 237253 0

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

10000 Zagreb

Na broj: **SP-2853-23**

datum 02.10.2024.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
9	PRIMLJENO
nepost. poštom	03 - 10 = 2024
u <u>3</u>	prim. pril.
pristojba kn

Barešić

Predlagatelj: FINANCIJSKA AGENCIJA Zagreb

Potrošač: **TIHOMIR BREGAR** iz Zagreba, Mihanovićeve 40 (OIB: 56457949989)

Radi: provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača

Ž A L B A

3 x preporučeno s povratnicom

potrošača protiv rješenja
Naslovljenog suda posl. broj:
SP-2853-23 od 19. rujna 2024.

1. Pobijanim rješenjem Naslovljenog suda posl. broj: SP-2853-23 od 19. rujna 2024. odbijen je prijedlog FINA Zagreb za provođenjem jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača TIHOMIRA BREGARA iz Zagreba, Mihanovićeve 40 (OIB: 56457949989) kao neosnovan.
2. Protiv prethodno navedenog rješenja Naslovljenog suda podnosim ovu žalbu iz žalbenih razloga:
 - pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.
3. Obrazloženje žalbe
 - 3.1. Pobijano rješenje zasniva se na odredbi čl. 79 a st. 2 Zakona o stečaju potrošača, a kojom je odredbom propisano da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kuna s osnove glasnice, i, ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno duže od tri godine.

3.2. Naravno, prvostupanjski Sud je u pravu kada se poziva na odredbu čl. 79 a st. 2 Zakona o stečaju potrošača **ali propušta** primijeniti odredbu čl. 79 a st. 3 Zakona o stečaju potrošača koji propisuje da će se jednostavni stečaj potrošača provesti i u slučaju kada na dan otvaranja jednostavnog stečaja potrošača → nisu evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala istekom roka prema posebnom propisu i to ako:

→ nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika s osnove za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 Kn... ili

→ tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 Kn.

Pojednostavljeno rečeno, **prvostupanjski Sud je bio dužan provesti postupak jednostavnog stečaja potrošača** neovisno o tome da li je u času otvaranja postupka jednostavnog stečaja potrošača prvostupanjski Sud utvrdio da potrošač nema evidentirane osnove za plaćanje u smislu čl. 79 a st. 2 Zakona o stečaju jer je dužan provesti postupak jednostavnog stečaja potrošača **i u odnosu na one tražbine vjerovnika - osnove za plaćanje koje je prethodno FINA temeljem posebnog zakona brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i upisala, pak, u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje.**

4. Slijedom navedenog, predlažem drugostupanjskom Sudu da prihvati ovu žalbu osnovanom, ukine pobijano rješenje i vrati ga prvostupanjskom Sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 01. listopada 2024. god.

Tihomir Bregar, Zagreb

