

TRGOVAČKI SUD U SPLITU**21000 Split**

Stečajni dužnik: **BRA-MA Kreditna unija u stečaju**, OIB: 96497966580, Put Firula 53, Split, zastupano po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću, a on po punomoćniku Mariu Borasu, odvjetniku u Splitu, Mažuranićevo šetalište br. 2

Treća osoba: **IVAN TEŠIJA**, OIB: 37047909341, Kralja Zvonimira 60, Lećevecica

ODGOVOR

na:

- prijedlog za ukidanje pravomoćnosti i ovršnosti te

- prijedlog za ponavljanje postupka

I/ Treća osoba, putem svog punomoćnika, predložila je ukidanje pravomoćnosti i ovršnosti na Rješenje Trgovačkog suda od 21. srpnja 2021. godine (dalje u tekstu: **Rješenje**), a kojim rješenjem je naloženo trećoj osobi da izvrši predaju nekretnina (koje su u vlasništvu stečajnog dužnika) stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću, Zagreb, Radnička cesta 52, OIB: 25964288839, a podredno je predložila ponavljanje postupka.

Odlučni razlozi temeljem kojih treća osoba predlaže ukidanje pravomoćnosti i ovršnosti na navedeno Rješenje su:

- izostanak stvarnog primitka poziva za ročište (3) te citiranog Rješenja obzirom da dostavnice tih pismena nisu potpisane od strane treće osobe;
- nepostupanje Suda u skladu sa zakonom glede dostave pismena trećoj osobi te njegovog saslušanja u okviru predmetnog postupka.

II/ U prvom redu ističe se kako je Naslovni sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku u predmetnoj pravnoj stvari radi predaje nekretnina u posjed stečajnom dužniku obzirom da se stečajni upravitelj ispravno pozvao na odredbu iz čl. 216. stavka 1. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: **SZ**) kojom je propisano da nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj je dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati. Sukladno stavku 3. istog članka stečajni upravitelj može nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži i trećim osobama, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, predaju tih stvari. Stečajni upravitelj dužan je uz zahtjev dostaviti ispravu o pravu vlasništva na stvari. O zahtjevu stečajnoga upravitelja, nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, sud odlučuje rješenjem.

Naslovni sud je na temelju citiranog članka 216. SZ-a zaključcima određivao ročišta radi saslušanja Ivana Tešije, osobe u čijem se posjedu nalaze nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika te su navedena ročišta održana 13. svibnja 2021., 14. lipnja 2021. i 21. srpnja 2021., no ni na jedno jedno od ovih ročišta nije došla treća osoba iako je ista bila uredno pozvana, kako putem mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova sukladno članku 12. SZ-a, tako i putem osobne dostave na adresu prebivališta.

Treća osoba je tijekom postupka očito izbjegavala dolaziti na određena ročišta (3) slijedom čega jasno proizlazi da ista nije imala namjeru dati svoj iskaz pred sudom, odnosno iskoristiti svoje pravo iz citiranog članka 216. SZ, radi čega je Naslovni sud donio na zakonu osnovanu odluku.

Nadalje, Naslovni sud je u cijelosti postupio sukladno odredbama iz čl. 133. – 150. Zakona o parničnom postupku koje reguliraju dostavu pismena, a kojim odredbama nikako nije naznačena obveza Suda da ispituje istinitost i vjerodostojnost potpisa primatelja pošiljke na dostavnici. Navedena pismena su trećoj osobi upućena preporučenom pošiljkom nakon čega je Sud dobio obavijest (dostavnicu) iz kojih je jasno razvidno da su pismena uredno zaprimljena (potpisana) od strane treće osobe slijedom čega naknadno pozivanje na to ista nikada nije zaprimila navedena pismena nema uporište u samoj logici stvari naročito ako uzmemo u obzir činjenicu da se radi o tri (3) pismena koja su dostavljena u dužem vremenskom razdoblju dok je konačno Rješenje dostavljeno putem e-oglasne ploče sudova.

S druge strane, treća osoba u svom prijedlogu nije dostavila niti jedan drugi materijalni ili personalni dokaz (izuzev prijedloga za izvođenje dokaza grafološkim vještačenjem i saslušanja treće osobe) kojom bi potkrijepila svoje navode, a niti je istaknula svoje sumnje glede toga tko bi mogao biti potpisnik navedenih dostavnica te iz kojeg razloga bi netko umjesto treće osobe potpisivao navedne dostavnice. Tim više ako se uzme u obzir da je pregledom evidencije MUP-a glede adrese prebivališta i boravišta treće osobe navedena upravo adresa na koju su vršene dostave svih pismena ovog predmeta.

Radi navedenog, stečajni dužnik smatra kako je ovo još jedan u nizu pokušaja treće osobe da svojim radnjama prolongira te oteža provedbu Rješenja, odnosno predaju nekretnina u posjed stečajnom dužniku.

III/ Slijedom navedenog, stečajni dužnik predlaže Naslovnom sudu da odbije prijedlog za ukidanje pravomoćnosti i ovršnosti te prijedlog za ponavljanje postupka kao neosnovane.

U Splitu, 15. prosinca 2022. godine

Stečajni dužnik
po punomoćniku