

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**

19 -02- 2018

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-250/17 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-7596/2017-2 od 7. veljače 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 13. veljače 2018.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

  
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
ZAGREB

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

32 PŽ-7596/2017-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
19-02-2018 20 god. u 2 primjeraka sa 2 prilozi  
i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 16. 2. 2018 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama  
- neobdani taksirani kuna - pismeno primljeno bez takse.  
Primljeno neposredno (preko pošte, takse i sl.)

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srdana Šimca, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LIVIOCOMMERCE d.o.o. u stečaju, Poreč, Antonci 7, OIB 59485336728, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika AGROPRODUKT d.o.o., Pula, Medulinska cesta 15, OIB 40427101841, kojeg zastupa punomoćnik Aleksandar Puh, odvjetnik u Puli, Leharova 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-250/2017-26 od 24. listopada 2017., ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-250/2017-28 od 7. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Agroprodukt d.o.o., Pula i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-250/2017-26 od 24. listopada 2017. ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-250/2017-28 od 7. studenoga 2017., u točki II. izreke.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je prijava stečajnog vjerovnika Agroprodukt d.o.o., Pula u iznosu od 174.028,73 kn, jer je podnesena izvan zakonskog roka (čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka od 12. srpnja 2017. pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana od objave rješenja prijave svoje tražbine. Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 12. srpnja 2017. pa se smatra da je ono dostavljeno (čl. 12. SZ-a) 21. srpnja 2017. Vjerovnik je prijavu tražbine podnio 19. listopada 2017., dakle izvan zakonskog roka. Zato je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Vjerovnik Agroprodukt d.o.o., Pula je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj da se njegova tražbina temelji na pravomoćnoj presudi koju je podnio na izravnu naplatu FINA-i. Kako protekom vremena od nekoliko mjeseci, njemu nisu pristizale bilo kakve uplate, zatražio je od FINA-e pisanim putem 26. rujna 2017. da ga izvijesti o stanju predmeta. Međutim, tada je od službenice FINA-e dobio odgovor da tražene podatke može dati samo stečajnom upravitelju.

Kako na dan podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu, dužnik još uvijek nije bio u stečaju, to tada žalitelj kao vjerovnik, nije mogao imati saznanja o pokretanju stečajnog

postupka. Sve da je žalitelj i dobio na vrijeme informaciju o pokretanju stečajnog postupka i roku za prijavu tražbina, to je stečajni upravitelj na temelju odredbe čl. 222. SZ-a bio dužan sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz dužnikovih poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije. Pravomoćna i ovršna sudska presuda u vjerovnikovu korist, nije mogla ostati nepoznata stečajnom upravitelju. Kako je stečajni upravitelj propustio navedeno učiniti, to žalitelj drži da nije bilo osnove za odbacivanje njegove prijave. Zato je žalitelj predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje, posebno uvažavajući činjenicu da bi mu u suprotnom nastala nenadoknadiva šteta.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Odredbom čl. 257. st. 6. SZ-a, propisano je da će sud prijavu tražbine podnesenu izvan roka odbaciti rješenjem.

Citirana zakonska odredba ne ostavlja dvojbu o tome kakvu će sud donijeti odluku o prijavama tražbina podnesenih izvan zadanog roka, neovisno o osnovi te tražbine i/ili razlozima za njegovo propuštanje. Ovaj rok je prekluzivne naravi, pa je njegovim istekom vjerovnik prekludiran u pravu na podnošenje prijave tražbine. Zato su vjerovnikovi žalbeni navodi bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 7. veljače 2018.



Predsjednica vijeća  
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman