

Zagreb, 30. prosinca 2022.

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**Dr. I. Lebovića 42.****43 000 Zagreb****Poslovni broj: St-231/2022**

Predstečajni dužnik: **INTEGRA AGRO d.o.o.**, sa sjedištem u Križevcima, Ulica kralja Tomislava 22 OIB: 68068576755, koje zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u odvjetničkom društvu LOVRIĆ NOVOKMET d.o.o. iz Zagreba, Heinzelova 33A

PODNEŠAK DUŽNIKA**elektronički****I. UVOD**

1. U predmetu pod gornjim brojem, Predstečajni dužnik obavještava naslovni sud kako je uočio nepravilnosti u postupanju počinjenom od strane Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Koprivnica („**Porezna Uprava**“) u odnosu na dio potraživanja koje Porezna Uprava ima prema Predstečajnom Dužniku, a koji se odnosi na porez na dodanu vrijednost.
2. Naime, Porezna Uprava je u Predstečajnom postupku prijavila svoju tražbinu koju ima prema Predstečajnom Dužniku u ukupnom iznosu od 669.002,01 kuna, od kojeg iznosa dug s osnove poreza na dodanu vrijednost iznosi 644.259,36 kuna.

D o k a z: Uvid u prijavu tražbine Porezne Uprave koja prileži spisu

3. Od dana otvaranja Predstečajnog postupka pa do dana podnošenja ovog podneska naslovnom sudu, Predstečajni Dužnik je ostvario pravo na povrat poreza na dodanu

vrijednost u iznosu od 150.478,59 kn, a koji iznos mu Porezna Uprava do dana podnošenja ovog podneska nije isplatila.

4. Uvidom u knjigovodstvenu karticu Predstečajnog Dužnika pribavljenom preko e-Porezne Uprave proizlazi da dug Predstečajnog Dužnika s osnove poreza na dodanu vrijednost na dan 14. prosinca 2022. iznosi 542.583,27 kn, a što uvećano za obračunate zatezne kamate iznosi ukupno 557.938,99 kuna (dalje u tekstu: „**Dug po osnovi PDV-a**“).

*D o k a z: Knjigovodstvena kartica Predstečajnog Dužnika na dan 14. prosinca 2022.
(Prilog 1.)*

Iz navedene knjigovodstvene kartice Predstečajnog Dužnika proizlazi kako se inicijalno prijavljen iznos duga Predstečajnog Dužnika prema Poreznoj Upravi umanjio nakon dana otvaranja predstečajnog postupka za iznos od 126.232,30 kn koji iznos Porezna Uprava duguje Predstečajnom Dužniku s osnove zahtjeva za povrat poreza na dodanu vrijednost (dalje u tekstu: „**Tražbina 1.**“).

D o k a z: uvid u knjigovodstvenu karticu za Predstečajnog Dužnika na dan 14. prosinca 2022.

Navedeno upućuje na zaključak kako je Porezna Uprava, suprotno zakonskim propisima, izvršila prijeboj svojeg potraživanja prema Stečajnom Dužniku s osnove poreza na dodanu vrijednost, koje je nastalo prije dana otvaranja predstečajnog postupka, s Tražbinom 1, koja je nastala nakon dana otvaranja predstečajnog postupka.

Osim toga, Porezna Uprava je protivno zakonu, zadržala i odbila isplatiti tražbinu Predstečajnog Dužnika prema Poreznoj Upravi od 24.246,29 kuna s iste osnove povrata PDV-a (dalje u tekstu: „**Tražbina 2.**“).

5. Predstečajni Dužnik je na navedene nezakovitost u postupanju opisane u točki I.4. ovog podneska upozorio Poreznu upravu prigovorima od dana 15. prosinca 2022. i dana 22. prosinca 2022.

*D o k a z: 1) prigovor Predstečajnog Dužnika Poreznoj Upravi od 15. prosinca 2022.
(Prilog 2)
2) Prigovor Predstečajnog Dužnika upućenog Poreznoj Upravi dana 22.
prosinca 2022. (Prilog 3.)*

U odgovoru na prigovore Predstečajnog Dužnika, Porezna Uprava je paušalno navela da se u predmetnom slučaju „...ne radi o prijeboju već o automatskom knjiženju u Informacijskom sustavu Porezne uprave prema prijavama PDV-a koje je podnio sam porezni obveznik.“

D o k a z: Odgovor Porezne Uprave, KLASA: 410-01/22-01/125, URBROJ: 513-07-06-22-3 od 21. prosinca 2022. (Prilog 4.)

6. Predstečajni Dužnik smatra kako je Porezna Uprava, izvršivši prijeboj gore navedenih tražbina, postupila protivno odredbama Stečajnog zakona i to odredbama članka 39., 176. i 29. Stečajnog zakona.

II. POREZNA UPRAVA JE IZVRŠILA PRIJEBOJ PROTIVNO ODREDBAMA STEČAJNOG ZAKONA

1. Članak 39. Stečajnog zakona propisuje da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku, dok je člankom 176. točka 1. Stečajnog zakona propisano da prijeboj nije dopušten ako je obveza stečajnoga vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnoga postupka, koji članak se na odgovarajući način primjenjuje i na predstečajni postupak.
2. Predstečajni Dužnik ističe kako su, u konkretnom slučaju, Tražbina 1. i Tražbina 2. nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, dok su, s druge strane, tražbine Porezne Uprave prema Stečajnom Dužniku s osnove poreza na dodanu vrijednost nastale prije dana otvaranja predstečajnog postupka, što prijeboj tražbina Porezne Uprave s Tražbinom 1 i Tražbinom 2 čini suprotnim članku 176. Stečajnog zakona.

Predstečajni Dužnik ističe kako je tretman namirenja tražbina nastalih prije i nakon otvaranja predstečajnog postupka drugačiji odnosno tražbine nastale nakon otvaranje predstečajnog postupka bi se trebale namiriti samo ako se odnose na redovno poslovanje sukladno članku 29. Stečajnog zakona, dok se tražbine nastale prije otvaranja predstečajnog postupka namiruju unutar samog postupka što je sukladno članku 39. Stečajnog zakona.

3. Navedeno je stajalište i pravne doktrine iz koje proizlazi da:

*„...se otvaranjem predstečajnog...postupka podvlači crta ispod postojećih dugova te se različito namiruju tražbine nastale prije trenutka otvaranja postupka u odnosu na one koje su nastale nakon otvaranja postupka. **Stoga se ne može vršiti prijeboj tražbine nastale prije otvaranja postupka s tražbinom nastalom nakon.**“*

D o k a z: J., Čuveljak, Mogućnost prijeboja, cesije i drugih obračunskih plaćanja kad je nad jednim od sudionika otvoren (pred)stečajni postupak, Pravo i porezi, br. 9/21 str 93. (Prilog 5.)

4. Također, takvo stajalište je zauzeo i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u presudi i rješenju od dana 21. veljače 2019., posl. br. Pž-6869/19 navodeći kako:
5. *„... nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe, tuženik svoju tražbinu nije više mogao stavljati u prijeboj prema tužitelju, već ju je mogao ostvarivati isključivo u postupku predstečajne nagodbe.“*

D o k a z: Presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Pž 6869/2016-3 od 21. veljače 2019. (Prilog 6.)

6. S druge strane, Predstečajni Dužnik smatra kako si niti jedan od vjerovnika ne može uzeti za pravo da uskrati i prebije tražbinu koja pripada Predstečajnom Dužniku i koja je namijenjena za potrebe predstečajnog postupka i podmirenje tražbina koje se odnose na redovno poslovanje.
7. Zauzimanje suprotnog stajališta bi dovelo do pravne nesigurnosti i dalo za pravo svakom pojedinom vjerovniku da namiri svoju tražbinu u potpunosti neovisno o drugim vjerovnicima, stavljajući iste u potpuno neravnopravan položaj. Tada bi predstečajni postupak izgubio svaku svrhu.
8. Čak kada bi se i uzeo u obzir navod Porezne Uprave da se, u konkretnom slučaju, radi o automatskom knjiženju, koje Porezna Uprava navodno nije mogla predvidjeti i spriječiti unaprijed, Predstečajni dužnik smatra kako navedeno knjiženje i dalje predstavlja prijeboj budući je inicijalna tražbina Porezne Uprave prijavljena u Predstečajnom Postupku umanjena baš za iznos Tražbine 1, te je izvjesno da će se Tražbina 2 koristiti u iste te svrhe.
9. Osim toga, činjenica da je potraživanje Porezne Uprave nastalo prije otvaranja stečajnog postupka smanjeno nakon otvaranja istog, protivi se i načelu navedenom u članku 29. Stečajnog zakona odnosno pravilu da se nakon otvaranja predstečajnog

postupka mogu obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, a što potraživanje Porezne Uprave s osnove poreza na dodanu vrijednost nije.

10. Porezna Uprava, iako je u dva različita prigovora, bila pozvana ispraviti propust i isplatiti sporni iznos poreza na dodanu vrijednost Predstečajnom Dužniku, navedeno nije učinila, te inzistira da je imala pravo na ovakav protupravno izvršen prijeboj.

Stoga, Predstečajnom Dužniku ne preostaje ništa drugo nego se obratiti naslovnom sudu kako bi ispravio postupanje Porezne Uprave te zaštitio svrhu i cilj Predstečajnog postupak i njegove sudionike.

11. Slijedom svega navedenog, Predstečajni Dužnik ovim putem predlaže sudu da naloži Poreznoj upravi povrat iznosa Tražbine 1. i Tražbine 2. Predstečajnom Dužniku, a radi održavanja djelatnosti Predstečajnog Dužnika i s ciljem urednog ispunjavanja njegovih obveza, što predstavlja u svrhu provođenja predstečajnog postupka, te da naloži povjereniku evidentiranje tražbina Porezne Uprave u inicijalnom iznosu u mjerodavnim tablicama/evidencijama.

**INTEGRA AGRO d.o.o.,
koje zastupa:**

Pavo Novokmet, odvjetnik