



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-378/2025-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Maji Čelan, u pravnoj stvari tužitelja VITA GRUPA, d.o.o., OIB: 52975377619, Alfonsa Pavića 1, Podstrana, kojeg zastupa zastupnica po zakonu Mirjana Gojsalić i punomoćnica Jelena Maljković, odvjetnica u OD Juričko & Partneri d.o.o. u Splitu, protiv tuženika IVICE GOJSALIĆA, OIB: 24711886169, Ulica Petra Krešimira IV. 76, Solin, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Vujčić, odvjetnik u Splitu, radi utvrđenja, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene 27. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu presude 16. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da nije sklopljen, te da ne proizvodi pravne učinke Ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen između tužitelja Vita grupa d.o.o. Podstrana, kao prodavatelja i tuženika Ivica Gojsalića kao kupca 2. travnja 2025., ovjeren u potpisu stranaka od strane javnog bilježnika Matijane Paradžik pod broj Ov- 1998/2025 dana 2. travnja 2025.

II. Nalaže se uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na:

- 1773/102275 dijela čest. zem. 1166, Domovinskog rata 17/D, zgrada mješovite uporabe, dvorište, površine 951 m², ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) koji je suvlasnički dio povezan sa posebnim dijelom što u naravi predstavlja garažno mjesto u podrumu, oznake GM-1 površine 17,73 m², K.O. Donja Podstrana, upisano u Z.U. 23242;
 - 1617/102275 dijela čest. zem. 1166, Domovinskog rata 17/D, zgrada mješovite uporabe, dvorište, površine 951 m², ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) koji je suvlasnički dio povezan sa posebnim dijelom što u naravi predstavlja garažno mjesto u podrumu, oznake GM-2 površine 16,17 m² K.O. Donja Podstrana, upisano u Z.U. 23242;
 - 1620/102275 dijela čest. zem. 1166, Domovinskog rata 17/D, zgrada mješovite uporabe, dvorište, površine 951 m², ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) koji je suvlasnički dio povezan sa posebnim dijelom što u naravi predstavlja garažno mjesto u podrumu, oznake GM-3 površine 16,20 m² K.O. Donja Podstrana, upisano u Z.U. 23242,
- brisanjem zemljišnoknjižnog stanja nastalog provedbom Ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključenog između tužitelja Vita grupa d.o.o. Podstrana, kao prodavatelja i tuženika Ivica Gojsalića kao kupca 2. travnja 2025., ovjerenog u potpisu stranaka od strane javnog bilježnika Matijane Paradžik pod brojem Ov- 1998/2025 dana 2. travnja

2025.g., a koji upis je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu proveden pod broj Z-14685/2025.

III. Dužan je tuženik u roku od 15 dana nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 1.446,46 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 16. lipnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 26. kolovoza 2025. pred ovim sudom ustao protiv tuženika tužbom radi utvrđenja nepostojećim, odnosno ništetnim Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 2. travnja 2025. ovjeren u potpisu stranaka od strane javnog bilježnika Matijane Paradžik pod br. OV- 1998/2025 dana 2. travnja 2025., te je proveden u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu pod brojem Z-14685/2025. kojeg je s tuženikom kao kupcem zaključio tužitelj kao prodavatelj zastupan po tuženiku kao direktoru društva (dalje: Ugovor o kupoprodaji) te uspostave zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe tog ugovora.

2. Predmet Ugovora o kupoprodaji je 1773/102275 dijela čest. zem. 1166, Domovinskog rata 17/D, zgrada mješovite uporabe, dvorište, površine 951 m², ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) koji je suvlasnički dio povezan sa posebnim dijelom što u naravi predstavlja garažno mjesto u podrumu, oznake GM-1 površine 17,73 m², 1617/102275 dijela čest.zem. 1166, ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) koji je suvlasnički dio povezan sa posebnim dijelom što u naravi predstavlja garažno mjesto u podrumu, oznake GM-2 površine 16,17 m² i 1620/102275 dijela čest.zem. 1166, ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) koji je suvlasnički dio povezan sa posebnim dijelom što u naravi predstavlja garažno mjesto u podrumu, oznake GM-3 površine 16,20 m², sve K.O. Donja Podstrana, upisano u Z.U. 23242, za ukupan iznos kupoprodajne cijene od 45.000,00 €.

3. Tužitelj je naveo da su članovi društva tužitelja Zdravstvena ustanova Vita, (imatelj jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa od 8.000,00 kuna, koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 1. što predstavlja 40% temeljnog kapitala tuženika), Ustanova Dom Vita (imatelj jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa od 8.000,00 kuna, koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 2., što predstavlja 40% temeljnog kapitala) te Mate Gojsalić (imatelj jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa od 4.000,00 kuna, koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 3., što predstavlja 20% temeljnog kapitala).

4. Naveo je da skupština tužitelja nije dala ovlaštenje tuženiku, kao tadašnjem direktoru tužitelja, za zaključenje predmetnog ugovora u kojem je tuženik osobno druga ugovorna strana.

5. S obzirom na to da je u vrijeme zaključenja predmetnog ugovora jedini član uprave tužitelja bio tuženik, koji je opozvan s mjesta direktora odlukom skupštine tuženika od dana 26. svibnja 2025., da isti nije mogao bez posebne ovlasti trgovačkoga

društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba.

6. Slijedom navedenog, tužitelj je predložio donijeti presudu kojom će se utvrditi da je predmetni Ugovor o kupoprodaji ništetan, podredno nepostojeći te naložiti uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja.

7. U prilog svojih navoda tužitelj je predložio sudu pročitati Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 2. travnja 2025., pregled povijesnog izvotka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine, pregled povijesnog izvotka iz sudskog registra, pregled potvrde o članovima trgovačkog društva s ograničenom odgovornošću broj OU- 198/2010, pregled Društvenog ugovora tužitelja, saslušati zastupnicu po zakonu tužitelja Mirjanu Gojsalić, saslušati ravnatelja člana tužitelja Ustanova Dom Vita Branka Gojsalića.

8. Tuženik je pravovremeno izjavio odgovor na tužbu 4. studenog 2025., usprotivio se tužbi i tužbenom zahtjevu, te predložio iste odbaciti, podredno odbiti kao neosnovane uz osudu tužitelja na podmirenje troškova ovog postupka tuženiku. Potvrdio je da je tuženik u vrijeme zaključenja predmetnog ugovora o kupoprodaji bio zakonski zastupnik tužitelja, ali smatra da isti nije morao imati posebno ovlaštenje društva za zaključenje predmetnog ugovora o kupoprodaji.

9. Naveo je da je u vrijeme zaključenja predmetnog ugovora, tužitelj prema tuženiku imao otvoreno dugovanje u ukupnom iznosu od 74.974,44 EUR-a. Kako bi anulirao dio dugovanja koji je tužitelj imao prema njemu, da je tuženik izvršio prijeboj tog istog dugovanja prijenosom predmetnih nekretnina na sebe, pri čemu je postupio s najvišim stupnjem pažnje, odnosno vodio računa da time ne naruši likvidnost društva kao i o tome da predmetne garaže (točnije parkirna mjesta unutar zajedničke garaže) nisu izravno vezane uz poslovanje društva, odnosno da nisu potrebne za poslovanje društva, niti da mu za tu svrhu služe.

10. Naveo je da u društvenom ugovoru tužitelja od 12. listopada 2007. nema odredbi koje bi propisivale posebnu obvezu zakonskog zastupnika za pribavu suglasnosti kod zaključenja ovakvih ugovora. Stoga da tuženik nije ni trebao posebno ovlaštenje društva za zastupanje pri zaključenju predmetnog ugovora o kupoprodaji, kojim je izvršen prijeboj tuženikovog potraživanja prema tužitelju.

11. Izjavio je tuženik da je tužitelj prekludiran u pogledu točke II. tužbenog zahtjeva kojom tužitelj traži da se naloži uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja brisanjem zemljišnoknjižnog stanja nastalog provedbom predmetnog ugovora o kupoprodaji nekretnina, a koji upis je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu proveden pod br. Z-14685/2025. Naime, da takav tužbeni zahtjev predstavlja brisovnu tužbu, dok je predmetni Ugovor o kupoprodaji proveden u zemljišnoj knjizi za K.O. Donja Podstrana temeljem Rješenja Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split, poslovni broj Z-14685/2025, od 11. travnja 2025., a koje je strankama otpremljeno istog dana.

12. Na pripremnom ročištu od 27. travnja 2026. tužitelj je izjavio kako se u konkretnom slučaju ne radi o brisovnoj tužbi već o otklanjanju pravnih posljedica ugovora koji nije sklopljen, ali čak i da se radi o brisovnoj tužbi da je udovoljeno i uvjetima brisovne tužbe koja predstavlja stvarno-pravnu tužbu koja nije vezana rokom,

osim u odnosu na poštenog trećeg stjecatelja što tuženik nije u konkretnom slučaju pa da je tužbeni zahtjev osnovan iz te osnove. Naveo je i kako nisu točni navodi o dugovanjima tužitelja prema tuženiku u iznosu kako se to navodi u odgovoru na tužbu.

13. S druge strane, tuženik je učinio nespornim da nije imao posebnu ovlast tužitelja za sklapanje predmetnog kupoprodajnog ugovora, ali da mu ista nije ni bila potrebna. Ustrajao je u navodima da je postojalo dugovanje društva prema tuženiku. Izjavio je da je utvrđenje iz točke I. petita vezano uz pitanje postojanja – valjanosti predmetne pozajmice što da predstavlja prejudicijelno pitanje u odnosu na utvrđenje predmetnog ugovora nepostojećim, odnosno ništetnim. Naveo je da ne postoji ni jedan drugi institut brisanja zemljišnoknjižnog upisa i uspostave prijašnjeg stanja izuzev onog predviđenog upravo brisovnom tužbom ili primjerice tužbom za ispravak, a o čemu se ovdje očito ne radi pa su utoliko relevantni rokovi podnošenja takve tužbe, kao jedno od procesnih pretpostavki za udovoljenje tako postavljenog tužbenog zahtjeva.

14. U prilog svojih navoda tuženik je predložio sudu izvršiti uvid u dio bruto bilance s prikazanim stanjem dugovanja tužitelja prema tuženiku, uvid u društveni ugovor tuženika, pribaviti spis Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižnog odjela, poslovni broj Z-14685/25, od Porezne uprave pribaviti usporedne podatke o vrijednosti izvršenih kupoprodaja za 2025. u odnosu na garažnih mjesta na području Podstrane, podredno provesti vještačenje po vještaku građevinske struke na okolnost vrijednosti kupoprodaje za predmetne nekretnine u predmetnom razdoblju. Predložio je saslušati tuženika, zakonskog zastupnika tužitelja Mirjanu Gojsalić te Matu Gojsalića.

15. Radi donošenja odluke o tužbenom zahtjevu sud je izveo dokaze čitanjem isprava i dokumentacije u spisu te priložene sudske prakse.

16. Sud nije izvodio dokaze pribavom spisa Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižnog odjela, poslovni broj Z-14685/25, pribavom podataka od Porezne uprave, niti dokaz vještačenjem po vještaku građevinske struke. Sud nije ni izveo dokaze saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja, tuženika i svjedoka Mate Gojsalića. Naime, odluku u ovoj pravnoj stvari sud je mogao donijeti na temelju dokumentacije u spisu i očitovanja stranaka pa bi izvođenje navedenih dokaza bilo suvišno i suprotno načelu ekonomičnosti postupka.

17. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

18. Predmet spora je utvrđenje da je nepostojeć, podredno ništetan, ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen 2. travnja 2025. između tužitelja (zastupanog po tuženiku) kao kupca, i tuženika kao prodavatelja te uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja brisanjem zemljišnoknjižnog stanja nastalog provedbom predmetnog ugovora.

19. Među strankama nije sporno da je tužitelj prilikom sklapanja predmetnog ugovora zastupan po tuženiku kao tada direktoru društva tužitelja.

20. Među strankama nema spora ni o tome da tuženik nije imao posebno ovlaštenje društva za sklapanje predmetnog ugovora, već je sporno je li tužitelj takvo ovlaštenje trebao imati.

21. Iz predmetnog ugovora o kupoprodaji sklopljenog između tuženika i tužitelja zastupanog po tuženiku je za vidjeti i da je predmet istog kupoprodaja nekretnina sadržanih u točki I. tužbenog zahtjeva, koji opis nekretnina odgovora njihovoj oznaci i opisu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižnog odjela Split, katarska Općina Podstrana, upisanim u zk.ul.broj 23242.

22. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo tužitelja je za vidjeti da je u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora tuženik bio ovlašten zastupati društvo tužitelja pojedinačno i samostalno kao direktor istog.

23. Iz sudskog registra te i povijesnog izvotka iz istog za društvo tužitelja kao i potvrde o članovima trgovačkog društva s ograničenom odgovornošću broj OU-198/2010, razvidno da se radi o društvu koje ima tri člana, to su Ustanova za zdravstvenu njegu i rehabilitaciju VITA (ranije Javna ustanova za zdravstvenu njegu VITA) , OIB: 16657952476, kao imatelj poslovnog udjela koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 1., nominalnog iznosa od 8.000 kn, Ustanova dom Vita, dom za starije i nemoćne osobe, OIB: 21952430226, kao imatelj poslovnog udjela koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 2., nominalnog iznosa od 8.000 kn,) i Mate Gojsalić, OIB: 68314508485, kao imatelj poslovnog udjela koji se u knjizi poslovnih udjela vodi pod rednim brojem 3., nominalnog iznosa od 4.000 kn.

24. Odredbom članka 49. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne Novine“, broj 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022, 114/2022, 18/2023, 130/2023 i 136/2024, dalje: ZTD-a) propisano je da prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkoga društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba. Odredbom članka 41. stavka 3. ZTD-a propisano je da se to ograničenje odnosi i na zastupnike društva u smislu stavka 1. tog članka kojim je propisano da ovlast za zastupanje trgovačkoga društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik toga društva određene odredbama tog Zakona.

25. Prema odredbi članka 248.a stavka 1. ZTD-a član uprave ne može bez suglasnosti sudjelovati u sklapanju pravnog posla kada postoji sukob interesa između njega i društva, dok odredba članka 249. ZTD-a propisuje da ako društvo nema nadzorni odbor, suglasnost iz članka 248.a stavka 1. daju članovi društva.

26. Ugovor o kupoprodaji je prema odredbi članka 376. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima: („Narodne novine“, broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje ZOO-a) ugovor kojim se prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

27. Prema odredbi članka 322. ZOO-a Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju

ne propisuje što drugo. Također, odredbom članka 311. ZOO-a koji se supsidijarno primjenjuje propisano je da kada zastupnik prekorači granice ovlaštenja, zastupani je u obvezi samo ako odobri prekoračenje (stavak 1.), a ako zastupani ne odobri ugovor u roku koji je redovito potreban da se ugovor takve vrste razmotri i ocijeni, smatrat će se da je odobrenje odbijeno (stavak 2.).

28. Sukladno citiranim odredbama članka 41. stavka 3. i članka 49. ZTD-a direktor, kao zastupnik po zakonu društva je ograničen u svojoj ovlasti za zastupanje i ne može bez posebne ovlasti društva (specificirane u pogledu pravnog posla za koji se ovlašćuje) sklapati ugovor za svoje ime i račun, a o čemu je konkretnoj situaciji riječ. Sklapanje ugovora direktora društva sa samim sobom kao izravnim suugovarateljem kojim direktor društva stječe nekretnine pobuđuje sumnju u postojanje sukoba interesa između njega i društva.

29. Suprotno navodima tuženika, takvo ograničenje u ovlasti za zastupanje ni ne treba biti propisano društvenim ugovorom, budući se radi o zakonskom ograničenju. Prisilnopravne odredbe ZTD-a u tom smislu ne predviđaju iznimke radi eventualnog potraživanja zastupnika po zakonu društva prema društvu koje bi „opravdale“ takvo postupanje, na što u ovom postupku upire tuženik. Stoga, tvrdnje tuženika da bi isti imao potraživanje prema tužitelju te da je tuženik izvršio prijeboj tog dugovanja prijenosom predmetnih nekretnina na sebe postupivši s najvišim stupnjem pažnje, nisu odlučni za rješenje ovog spora.

30. Naime, jedina iznimka koju zakon predviđa i kada nije potrebna posebna ovlast društva kao zasebna pisana isprava za sklapanje ugovora sačinjenog u pisanog obliku je predviđena odredbom članka 426. stavka 8. ZTD-a za društvo koje ima jednog člana, a ta iznimka, uzimajući u obzir da društva tužitelja ima tri člana, nije primjenjiva u ovoj pravnoj stvari.

31. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je zakonom određeno da zastupnik pravne osobe može sklopiti određeni ugovor samo uz ovlaštenje te pravne osobe za sklapanje tog ugovora te da takvo ovlaštenje u konkretnom slučaju nije nikada dano, smatra se da predmetni ugovor o kupoprodaji nije ni sklopljen, odnosno da je isti nepostojeći, radi čega je trebalo valjalo odlučiti kao pod točkom I. presude.

32. S obzirom na to da je sud prihvatio primarni tužbeni zahtjev na utvrđenjem predmetnog ugovora nepostojećim, to nije bilo mjesta odlučivanju o podrednom, odnosno eventualno kumuliranom zahtjevu na utvrđenje ništetnosti istog ugovora.

33. Uknjižba prava vlasništva provedena na temelju nepostojećeg ugovora o kupoprodaji jest neistinita uknjižba budući da u trenutku podnošenja prijedloga za upis nije bila ispunjena temeljna materijalnopravna pretpostavka, a to je postojanje valjanog pravnog posla usmjerenog na stjecanje prava vlasništva nekretnine.

34. Odredbom članka 150. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“, broj 63/2019, 128/2022, 155/2023, 127/2024, dalje: ZZK) propisano je da je nositelj knjižnoga prava koje je povrijeđeno uknjižbom u korist neke osobe ovlašten radi zaštite toga svoga prava zahtijevati brisanje svake uknjižbe koja ga vrijeđa i uspostavu prijašnjega zemljišnoknjižnog stanja (u daljnjem tekstu: brisovna tužba) sve

dok ne nastupe činjenice na temelju kojih bi mu povrijeđeno knjižno pravo i tako trebalo prestati, ako zakonom nije drukčije određeno.

35. Prema odredbi članka 150. stavka 2. ZZK-a brisovnoj tužbi ne može se udovoljiti protiv osobe koja je, postupajući s povjerenjem u istinitost zemljišnih knjiga, a u dobroj vjeri, uknjižila svoje pravo izvedeći ga iz uknjiženoga, ali neistinitoga (nevaljanoga) prava prednika, osim:

- ako je nositelj knjižnoga prava iz stavka 1. ovoga članka kojemu je bilo dostavljeno rješenje o uknjižbi u korist prednika te osobe u roku za žalbu na taj upis zatražio zabilježbu da je sporan te podnio brisovnu tužbu u roku od šezdeset dana od isteka roka za tu žalbu odnosno

- ako je nositelj knjižnoga prava iz stavka 1. ovoga članka kojemu nije bilo dostavljeno rješenje o uknjižbi u korist prednika te osobe podnio brisovnu tužbu u roku od tri godine otkad je ta uknjižba bila zatražena.

36. Kod činjenice da je u postupku utvrđeno da je tuženik upisao pravo vlasništva na predmetnim nekretninama na temelju kupoprodajnog ugovora od 2. travnja 2025. koji je utvrđen nepostojećim radi pomanjkanja posebne ovlasti društva tužitelja kao prodavatelja za sklapanje istog, ocijeniti je da je zahtjev tužitelja sadržan u točki II. tužbenog zahtjeva, kao ranijeg nositelja knjižnog prava koje je bilo povrijeđeno uknjižbom u korist tuženika na temelju nepostojećeg ugovora, osnovan.

37. Suprotno navodima tuženika, tužitelj u pogledu tog zahtjeva nije prekludiran budući se prekluzivni rokovi propisani odredbom članka 129. stavka 2. ZZK-a odnose samo na daljnjeg (trećeg) poštenog stjecatelja, a ne i na neposrednog stjecatelja čijim je neistinitim upisom povrijeđeno knjižno pravo tužitelja, prema kojem se tužba može podnijeti bez vremenskog ograničenja, sve do nastupa činjenica uslijed kojih bi tužiteljevo knjižno pravo i inače prestalo.

38. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke.

39. Odluka o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka temelji se na članku 154., stavku 1., članku 155. i članku 164. ZPP-a.

40. S obzirom na odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23.; dalje: Tarifa), vrijednost predmeta spora (15.000,00 EUR) i postavljeni zahtjev za naknadu troškova (str. 44. spisa) tužitelju su, kao potrebni za svrhovito vođenje parnice, priznati troškovi po osnovi odvjetničkog zastupanja i to za: sastav tužbe po Tbr. 7.1. (250 bodova) i zastupanje na ročištu 27. travnja 2026. po Tbr.9./1. Tarife (250 bodova), dakle ukupno 500 bodova što sukladno Tbr. 46. i 54. Tarife iznosi 1.250,00 EUR-a. Tužitelju je sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine", broj 118/2018) i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine", broj 53/2019.) priznat i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 98,23 EUR te prvostupanjsku presudu u iznosu od 98,23. Stoga, tužitelju pripada trošak postupka u ukupno zatraženom iznosu od 1.446,46 EUR.

41. Sukladno odredbi članka 151., stavka 3. ZPP-a, na troškove parničnog postupka tužitelju pripada zakonska zatezna kamata po stopi propisanoj odredbom članka 29., stavka 2. ZOO-a za ostale odnose, koja teče od 16. lipnja 2026. kao dana donošenja presude pa do isplate.

42. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke.

U Splitu, 16. lipnja 2026.

Sutkinja
Maja Čelan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-30889-80091**

Kontrolni broj: **0ac92-8f671-42557**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA ČELAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.