



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-3914/2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom EKO SELO KORANA d.o.o. u stečaju, OIB 92023303996, Barilović, Kosijersko selo bb, 6. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske Ministarstva financija OIB 18683136487, od 10. travnja 2025. za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

II. Odbacuje se prijedlog izlučnih vjerovnika Branislava Janjanina OIB 07009983800, Zabok, Kumrovečka 10, i Danice Janjanin, OIB 37193502926, Zabok, Kumrovečka 10, za imenovanje novog stečajnog upravitelja.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 14. veljače 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom i tim rješenjem je imenovan stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku.

2. Vjerovnik Republika Hrvatska Ministarstvo financija podnio je sudu 10. travnja 2025. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja.

3. Podneskom od 14. travnja 2025. izlučni vjerovnici Branislav Janjanin i Danica Janjanin podnijeli su prijedlog za imenovanje novog stečajnog upravitelja.

4. Sukladno odredbi čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika ili stečajnih vjerovnika (prema t. 3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, odnosno prema t. 4. jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u t. 3. tog stavka).

5. Iako odredba čl. 104. st. 1. SZ-a koja se odnosi na pravo sazivanja skupštine vjerovnika ne dovodi u vezu pravo sazivanja skupštine vjerovnika s time jesu li tražbine utvrđene ili osporene, već samo koristi pojam tražbina, iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2278/14 od 26. ožujka 2014. proizlazi da prema općim pravilima stečajnog postupka, vjerovnik time što je podnio prijavu tražbine stečajnom upravitelju ne postaje stečajni vjerovnik, već taj status stječe utvrđivanjem tražbine na ispitnom ili posebnom ispitnom ročištu.

6. Ovaj sud je utvrdio da i u slučaju kada su uzme u omjer utvrđena tražbina predlagatelja s ukupnim zbrojem utvrđenih tražbina svih stečajnih vjerovnika, kao i u slučaju kada se uzme u omjer prijavljena tražbina predlagatelja s ukupnim zbrojem prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika, nisu ispunjene pretpostavke za sazivanje skupštine iz čl. 104. st. 1. t. 3. SZ-a.

7. Uvidom u pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. svibnja 2019., ovaj sud je utvrdio da zbroj prijavljenih tražbina svih stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova (I. i II. višeg isplatnog reda) u ovom stečajnom postupku iznosi ukupno 1.934.227,08 kn (od čega je ukupno priznato odnosno utvrđeno 1.928.559,24 kn, a osporeno ukupno 5.667,83 kn).

8. Tražbina stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske Ministarstva financija je prijavljena i utvrđena u iznosu od 343.380,05 kn (zbroj tražbine u prvom višem i drugom višem isplatnom redu).

9. Slijedom navedenog, tražbina stečajnog vjerovnika koji je podnio prijedlog za sazivanje skupštine iznosi 343.380,05 kn i ne premašuje dvije petine ($\frac{2}{5}$ što odgovara 0,4 ili 40%) iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova (1.934.227,08 kn) i u konkretnom slučaju iznosi 17,75%.

10. Međutim, i kada se uzme u obzir iznos utvrđene tražbine vjerovnika koji je podnio prijedlog za sazivanje skupštine i stavi u omjer s ukupnim iznosom odnosno zbrojem utvrđenih (priznatih) tražbina u postupku koji iznosi 1.928.559,24 kn, radi se o omjeru manjem od dvije petine i u konkretnom slučaju iznosi 17,80%.

11. Slijedom navedenog, u svakom slučaju proizlazi da nisu ispunjene pretpostavke za sazivanje skupštine iz čl. 104. st. 1. t. 4. SZ-a pa je ovaj sud odbio prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske Ministarstva financija za sazivanje skupštine.

12. Uvidom u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. svibnja 2019. sud je utvrdio da Branislav Janjanin i Danica Janjanin nisu stečajni vjerovnici. Iz spisa proizlazi da je Branislav Janjanin izlučni vjerovnik prema obavijesti o izlučnom pravu (list 412 spisa), odnosno i Danica Janjanin prema popisu pokretnina za koje su tvrdili da su izlučni vjerovnici (list 413 spisa), kao i u podnesku od 2. siječnja 2024. (list 536 spisa).

13. Sukladno čl. 87. st. 1. SZ-a na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja.

14. Imenovati drugog stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 87. st. 1. SZ-a može skupština vjerovnika odnosno stečajni vjerovnici (u skladu s naprijed citiranom odredbom čl. 104. st. 1. SZ-a), pa izlučni vjerovnici nisu ovlašteni podnijeti prijedlog za imenovanje drugog stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 87. st. 1. SZ-a, a niti takva ovlast izlučnih vjerovnika proizlazi iz odredbe čl. 91. st. 1. SZ-a kojom je propisano da prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja mogu podnijeti odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika.

15. Izlučni vjerovnik koji na temelju svojeg stvarnog ili obveznog prava može tražiti da se neki predmet (stvar ili pravo) izdvoji iz stečajne mase, i svoja prava ostvaruje izvan stečajnog postupka, nije ovlašten sudjelovati u stečajnom postupku s nikakvim zahtjevima, pa tako ni tražiti razrješenje ili imenovanje stečajnog upravitelja (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2017/2017 od 29. ožujka 2017.).

16. Slijedom navedenog, sud je odbacio prijedloge Branislava Janjanina i Danice Janjanin, za imenovanje novog stečajnog upravitelja.

Zagreb, 6. svibnja 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-30877-19b8b**

Kontrolni broj: **0f58d-f9567-eb646**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.