



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po višoj sudskoj savjetnici Ani Srhoj, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Jelene Mravičić, OIB:28658262793, iz Dubrovnika, Zrinsko – Frankopanska 6, 28. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, Jelene Mravičić, OIB:28658262793, iz Dubrovnika, Zrinsko – Frankopanska 6, pokrenut prijedlogom Financijske agencije od 15. veljače 2019., koji se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod brojem Sp-52/2019.

Obrazloženje

Kod ovog suda je 15. veljače 2019. zaprimljen prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jelene Mravičić, OIB 28658262793, iz Dubrovnika, Zrinsko – Frankopanska 6, uz obavijest FINA-e kako se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Slijedom naprijed navedenog, a kako je odredbom čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) propisano da se smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako se u roku od 15 od dana od dostave poziva ne očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sud je objavio oglas Sp-52/2019-2 od 6. svibnja 2019., kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio te da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren. Obzirom potrošač nije dostavio popis svoje imovine, to se sukladno odredbi čl. 79.c. st. 3. smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nakon toga, sud je sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija,

Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da je potrošač prema evidenciji dohodaka i primitaka (EDIP) Porezne uprave u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada plaću u ukupnom iznosu od 26.417,40 kuna te neoporezivi primitak u iznosu od 1.200,00 kn s osnova nagrade za radne rezultate odnosno drugog oblika dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.). Štoviše, potrošač je ostvarivao dohodak od nesamostalnog rada – plaću i tijekom 2018. godine (u ukupnom iznosu od 53.014,87 kn i neoporezivi primitak u iznosu od 2.500,00 kn s osnova nagrade za radne rezultate odnosno drugog oblika dodatnog nagrađivanja radnika), kao i u 2017. (u ukupnom iznosu od 52.787,72 kn i neoporezivi primitak u iznosu od 4.500,00 kn s osnova nagrade za radne rezultate odnosno drugog oblika dodatnog nagrađivanja radnika) i 2016. (u ukupnom iznosu od 26.606,58 kn), iz čega je vidljivo da je potrošač u proteklom razdoblju od tri godine bio zaposlen i ostvarivao plaću koja predstavlja njegovu imovinu, o kojoj, međutim, nije obavijestio sud s obzirom da nije dostavio popis svoje imovine, zbog čega se sukladno čl. 79.c st. 3. ZSP smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Na taj način sud je utvrdio kako potrošač ima imovinu (primanje s osnova radnog odnosa), no tu imovinu nije popisao i dostavio popis sudu što je bio dužan u smislu čl. 79.b st. 2. podstavak 1. ZSP, na koju je dužnost bio upozoren u pozivu FINE na očitovanje o provedbi ovog postupka koji mu je, kako je rečeno, uredno dostavljen, a uz koji je poziv potrošaču dostavljen i obrazac popisa imovine na kojem je jasno navedeno da je potrebno navesti i primanja iz radnog odnosa i ostala primanja, uz detaljnu uputu da je potrebno navesti prima li potrošač i od koga plaću ili mirovinu i u kojem iznosu odnosno ima li i druge stalne ili povremene prihode i njihov iznos, pa slijedom navedenog sud utvrđuje da potrošač u konkretnom slučaju nije bio pošten.

Naime, valja reći da je prema čl. 2. st. 1. ZSP cilj ovoga zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskoga postupka, te sukladno čl. 24. st. 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Odredbom čl. 79.b st. 4. ZSP propisano je da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom, a prema čl. 75. st. 1. toč. 5. u svezi s čl. 79.o ZSP sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza. Nadalje, prema čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten. Budući da je sud utvrdio da potrošač ima imovinu iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici u ovom postupku i to na temelju podataka iz javnih isprava (evidencija Porezne uprave) pribavljenih putem FINE, sud smatra kako potrošač tu imovinu nije popisao i dostavio popis te imovine namjerno odnosno iz krajnje nepažnje jer mu zasigurno nije mogla ostati nepoznata činjenica da je vlasnik određene imovine odnosno u konkretnom slučaju da ostvaruje plaću, koja je evidentirana u službenim registrima na temelju kojih je FINA i dostavila sudu podatke o imovini potrošača.

Obzirom iz dostavljenih podataka o imovini potrošača nedvojbeno proizlazi da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, pri čemu navedenu imovinu potrošač nije naveo u popisu imovine, sukladno odredbi čl. 75. ZSP-a, takav potrošač smatra se nepoštenim.

Slijedom naprijed navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 79. m. st. 1. alineja 5. ZSP-a obustavio ovaj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Dubrovniku 28. kolovoza 2019.

Viša sudska savjetnica

Ana Srhoj

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač, Željko Mikulčić, Tuhovec, Tuhovec 65, putem e- oglasne ploče suda.
3. vjerovnici, putem e-oglasne ploče suda.
4. FINA, po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **1788d-92d53**

Kontrolni broj: **0e42f-36613-cf66b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA SRHOJ, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Dubrovniku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.