

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

23-02-2024

poštom — neposredno  
u primj. prilog  
odstolbaREPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Broj: Revd 325/2024-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvijestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Branka Medančića člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EL-LON d.o.o., iz Zagorskih Sela, Zagorska Sela 36a, OIB 03749184018, zastupanog po punomoćniku Juraju Blažičku, odvjetniku u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu dužnika za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3686/2023-2 od 5. prosinca 2023. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1086/23 od 10. listopada 2023., u sjednici održanoj 23. siječnja 2024.,

riješio je:

I. U odnosu na pravno pitanje naznačeno pod rednim brojem 1., prijedlog za dopuštenje revizije se odbija.

II. U odnosu na pravno pitanje naznačeno pod rednim brojem 2. i pravno pitanje naznačeno pod rednim brojem 3. te u odnosu na povredu temeljnih ljudskih prava, prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

## Obrazloženje

1. Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3686/2023-2 od 5. prosinca 2023. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1086/23 od 10. listopada 2023., predstečajni dužnik je u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) podnio prijedlog za dopuštenje revizije naznačivši slijedeća pravna pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

1. Da li omogućavanje istom vjerovniku da temeljem iste geneze tražbine (u ovom slučaju Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja broj: 030-59000448 od dana



26.10.2017.god.) u punom opsegu zadrži upisano razlučno pravo kao razlučni vjerovnik te da se u punom iznosu prijavljene tražbine istovremeno uvrsti u plan restrukturiranja kao osobni vjerovnik dužnika s pravom glasa o planu restrukturiranja, predstavlja narušenje načela primjerenog sudjelovanja u gospodarskim koristima, kao jednog od temeljnog načela predstečajnog postupka?

2. Da li situacija u kojoj dužnik ne zna niti može utvrditi točnu visinu potraživanja vjerovnika koji raspolaže ovršnom ispravom, jer taj vjerovnik nije na naknadni poziv niti dužnika niti povjerenika dostavio tražene isprave iz kojih bi se njegovo potraživanje moglo ispitati, a istovremeno sa dužnikom je zahvaćen i solidarni jamac koji za čitavo vrijeme ovog postupka svakomjesečno isplaćuje ovo potraživanje u korist toga vjerovnika, predstavlja zlouporabu procesnih i materijalnih prava od strane vjerovnika, imajući u vidu da je vjerovnik koji raspolaže ovršnom ispravom a priori u povoljnijem položaju od dužnika, obzirom se taj vjerovnik po sili zakona uvrštuje u plan restrukturiranja pod odgovornim učinkom, a dužnik je taj kojega se kao osporavatelja upućuje u parnicu?

3. Da li potvrđeni plan restrukturiranja predstavlja posebni ugovorni odnos na koji se primjenjuju temeljna načela iz ZOO?

1.1. Predstečajni dužnik je predmetni prijedlog za dopuštenje revizije podnio u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP smatrajući da su mu u postupku pred nižestupanjskim sudovima povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to pravo na pravično suđenje, pravo na djelotvoran pravni lijek te pravo na tržišnu i poduzetničku slobodu.

1.2. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.

2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. ZPP ovaj revizijski sud ocijenio je slijedeće.

2.1. Pravno pitanje naznačeno pod rednim brojem 1. nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Kao razlog važnosti toga pravnog pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni predstečajni dužnik se poziva na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1506/2019-2 od 6. ožujka 2019. (čl. 385.a st. 1. al. 2. ZPP). No, nije u pravu predstečajni dužnik kada smatra da pravno shvaćanje na kojemu se temelji pobijano drugostupanjsko rješenje odstupa od pravnog shvaćanja izraženog u navedenom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Naime, navedeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske doneseno je uz primjenu Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15). Pobijano drugostupanjsko rješenje doneseno je pak uz primjenu odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15, 104/17 i 36/22 - dalje: SZ). Dakle, u konkretnom slučaju nije riječ o istovrsnoj pravnoj situaciji. Ovo stoga što je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 104/17) dopunjen članak 35. do tada važećeg Stečajnog zakona i to novim stavcima (stavak br. 2. i stavak br. 3.). Pobijano drugostupanjsko rješenje upravo je utemeljeno na odredbi čl. 35. st. 3. SZ, a koja odredba se odnosi i na odgovor na pravno pitanje naznačeno pod



rednim brojem 1. (a koje odredbe u Stečajnom zakonu nije bilo u vrijeme donošenja prije navedenog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske).

2.2. U odnosu na pravna pitanja naznačena pod rednim brojem 2. i rednim brojem 3. predstečajni dužnik nije postupio sukladno odredbi čl. 387. st. 2. ZPP jer nije jasno naznačio razloge važnosti predmetnih pravnih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

2.3. U odnosu na povrede temeljnih ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to prava na pravično suđenje, prava na djelotvoran pravni lijek i pravo na gospodarsku i tržišnu slobodu, predstečajni dužnik nije učinio vjerojatnim da su mu ta prava zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđena u postupku pred nižestupanjskim sudovima.

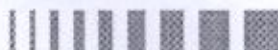
3. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i odredbe čl. 389.b st. 1. i st. 2. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP, a sve u vezi s odredbom čl. 10. SZ odlučiti kao pod stavkom I. izreke ovog rješenja, odnosno valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i odredbe čl. 389.a st. 1., st. 2. i st. 3. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP, a sve u vezi s odredbom čl. 10. SZ odlučiti kao pod stavkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 23. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Jadranko Jug

Dokument je elektronički potpisan:  
Jadranko Jug

Vrijeme potpisivanja:  
13-02-2024  
12:26:39



DN:  
C=HR  
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=OID.1158415448522D3230353939353335323638  
OU=Signature  
SN=Jug  
CN=Jadranko  
CN=Jadranko Jug

Broj zapisa: 9-30862-9ce36

Kontrolni broj: 05367-f2130-3d735

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.