

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11

Zagreb 10 000

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

Putem:

18 -03- 2021

Trgovački sud u Splitu

Sukoišanska 6

21 000 Split

predano za poštu običnu-prep. dne. 15.03. 2021
POŠTA ZAGREB R 92 598 748 2
broj primjeraka 2 priloga
taksirano _____ KN _____ POTPIS

Pravna stvar:

Na posl.br. : 66 Pž-307/2021-2

Podnositelj Prijedloga:

STEČAJNI VJEROVNIK: **Krešimir Mitrović**, dip.oec., spec.fin., Grad Zagreb, Bartolići 11, OIB:
07371632368

STEČAJNI DUŽNIK: **KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d.** u stečaju, Kaštel-štafilić, Ivana Pavla II.
404, OIB: 47079015776

PRIJEDLOG

ZA DOPUNOM I ISPRAVKOM PRESUDE 66 Pž— 307/2021-2

Primjeraka: 2

Temeljem čl. 339 St. (1) Zakona o parničnom postupku

Zbog:

Propuštanja drugostupanjskog suda – **Viskog trgovačkog suda RH** – da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ispita sve činjenice oko nezakonitog načina izvršenja prijeboja tražbine vjerovnika sa imovinom dužnika po cijeni koja ne postoji u Zakonu i koja bitno odstupa od cijene u korist vjerovnika, na štetu svih ostalih stranaka u postupku a posebno osoba iz članka 80. St. 1. Stečajnog zakona.

I Prijedlog za dopunom drugostupanjske presude se podnosi na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.broj: 66 PŽ-307/2021-2 od 27. siječnja 2020.g. (dalje: drugostupanjsko rješenje) temeljem odredbe čl. 339. St. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), u svezi Zakonom propisane primjene članka 247. St. 7. SZ-a u postupcima prijeboja kakav je učinjen prvostupanjskim pravnim aktom poslovni broj St-19/2015-749 od 28. prosinca 2020. (dalje: prvostupanjski akt), dakle zbog toga što je nepotpunim Drugostupanjskim rješenjem propušteno:

- a) Uočiti da je žalbu podnijela osoba koja ima potpuni pravno-imovinski interes za pobijanje prvostupanjskog akta
- b) Odlučiti i o dijelu zahtjeva iz žalbe kojim se tražio ispravak prvostupanjskog akta zbog pogrešnog i zakonski nedopuštenog izračuna cijene prijeboja za imovinu dužnika koja je bila predmet odlučivanja iz prvostupanjskog akta
- c) Uočiti da je prvostupanjskim aktom koji je stečajni vjerovnik pobijao redovnim pravnim lijekom iz članka 11. SZ učinjena takva pravna i logička pogreška koja za posljedicu ima nedovoljno smanjenje preostale novčane tražbine vjerovnika Vodovod i kanalizacija Split d.o.o. prema Kaštelanskim staklenicama d.d. u stečaju, i da je zato takav pravni akt donesen sa neposrednom posljedicom imovinske štete svim preostalim vjerovnicima u postupku St-19/2015 koji nisu imale založno pravo na imovini stečajnog dužnika
- d) Uočiti da prvostupanjskim aktom Trgovački sud u Splitu već po 2. puta u istom postupku pokušava ozakoniti, i u sudačku praksu stečajnog prava unijeti, pravno pogrešno i proizvoljno vršenje prijeboja po cijeni postignutoj na neizvršenoj javnoj elektroničkoj dražbi koja ne postoji u Stečajnom zakonu Republike Hrvatske, dakle cijenu koja nije uopće relevantna za postupak, te na taj način derogirati Zakonom propisano donošenje cijene za prijeboj u stečajnom postupku u visini utvrđenih vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, koja je striktno određena mjerodavnim pravom iz odredbe iz čl. 247. St. 7. SZ i kao takva nije podložna naknadnim proizvoljnim korekcijama suda nadalje i dodatnim tumačenjima sudaca koji obnašaju svoju javnu dužnost u sklopu trgovačkih sudova

Članak 247. St. 7. na koji se prvostupanjski akt poziva donoseći cijenu prijeboja tražbine Kupca za imovinu Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju jasno kaže slijedeće:

„Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu sa protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.“

II Iz svega navedenog u točki I. evidentno je da je drugostupanjski sud donoseći presudu za koju se predlaže dopuna temeljem čl. 339. St. 1. ZPP, propustio suditi prema temeljnim načelima Zakona o parničnom postupku, i pri tome poštivati odredbe čl. 3. St. 1. i čl. 5. ZUS, pa je unatoč potpuno očitoj činjenici da je prvostupanjski sud financijski, a nezakonito pogodio Kupcu koji je ujedno i član odbora vjerovnika u dužniku, propustio ispitati sve

odlučne činjenice iz žalbe koje ovo stanje stvari zorno dokazuju, dakle očito je drugostupanjski sud donoseći presudu propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom. A za opravdanje tom svojem neustavnom i u smislu odredbe čl. 5. ZUS nepropisnom činu da „ne ulazi u ispitivanje osnovanosti žalbenih navoda“, uzeo je VTS vrlo neuvjerljivu tvrdnju da je stečajni vjerovnik 2. višeg isplatnog reda osoba „koja nije ovlaštena osoba za podnošenje žalbe u stečajnom postupku“, iako Stečajni zakon propozicijama iz članka 11. St.1. jasno kaže da su osobe iz čl. 70. St. 1. ovlaštene za korištenje redovnog pravnog lijeka žalbe na sva rješenja donesena u okvirima stečajnog postupka, permanentno kroz takav imovinsko-pravni postupak. , i iako je i sam prvostupanjski sud stečajnom vjerovniku 2. višeg isplatnog reda priznao status žalitelja s pravnim interesom, postupivši sa njegovom žalbom na način iz čl. 11. St. 8. SZ.

III Posebno je kritično za ovaj postupak, u smislu narušavanja pravne sigurnosti u zemlji i propuštanja da se u postupku osigura načelo jednake primjene prava, to što je i sam Visoki trgovački sud RH očito ipak „ulazio u ispitivanje žalbenih navoda“ i pri tome primijetio da nešto ozbiljno ne valja za primjenom cijena sa javnih dražbi kao cijeni za prijeboj iz čl. 247. St. 7. SZ. Pa se tu očitu pravnu i financijsku pogrešku Trgovačkog suda u Splitu, i materijalnu činjenicu da je pobijanim prvostupanjskim aktom taj sud pogodio Kupcu da stekne nekretninu dužnika prijebojem po cijeni koja je bitno niža od one propisane Zakonom, pokušalo prikriti na nespretan način, možda nehotice, a možda sa namjerom da se prvostupanjski sud rastereti odgovornosti. Tako je VTS dana 27. siječnja 2021. g. po sudačkom vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika naveo javnosti slijedeće:

„U žalbi u bitnome (stečajni vjerovnik Krešimir Mitrović) navodi da je dosudom sporne nekretnine kupcu Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, koji je nekretninu stekao prijebojem s utvrđenom vrijednosti nekretnine, omogućeno stjecanje protupravne imovinske koristi.

Međutim to što VTS navodi ipak nije istina. Tvrdnja da je kupac i član odbora vjerovnika dužnika , Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, nekretninu iz pobijanog prvostupanjskog akta stekao „prijebojem s utvrđenom vrijednosti nekretnine“ jednostavno nije održiva u smislu logički utemeljenog pravnog diskursa, niti u bilo kojem drugom smislu. Kupac Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split je nekretninu stekao prijebojem po visini cijene postignute na javnoj elektroničkoj dražbi, što je vidljivo i iz dispozitiva pobijanog prvostupanjskog akta, i očito ipak zamijećeno od strane sudačkog vijeća drugostupanjskog suda. Jer ja kao podnositelj ovog Prijedloga ne vidim drugi razlog da je to sudačko vijeće učinilo ovakvu vidnu pogrešku da prikazuje da se dogodilo nešto što se očito nije dogodilo. A čak i da je riječ samo o pravopisnoj pogrešci, što će VTS teško uvjeriti sve sudionike ovog dugotrajnog i iscrpljujućeg postupka obzirom na položaj te pogreške u tekstu drugostupanjske presude i njezinu jezičnu sintagmu, opet je drugostupanjski sud, htio ne htio, čitanjem ovog opravdanog Prijedloga za dopunom i ispravkom presude konačno i sigurno stekao potpuni uvid u počinjenu nezakonitu

radnju pri prvostupanjskome sudu – radnju vršenja prijetoja po cijeni koja jednostavno nije dopuštena prema zakonima Republike Hrvatske.

Stoga kao stečajni vjerovnik 2. višeg isplatnog reda predlažem da se presuda PŽ-66 PŽ-307/2021-2 dopuni u skladu sa Stečajnim zakonom, odredbom iz čl. 247. St. 7. Zakona, odnosno u skladu sa tvrdnjom sudačkog vijeća iz gore citiranog dijela obrazloženja drugostupanjske presude. Neka se jedan prijetoj u stečajnom postupku Kaštelanskih staklenika d.d. konačno i izvrši po cijeni u visini utvrđene vrijednosti nekretnina.

Hvala lijepo na razmatranju mog Prijedloga i očekivanoj dopuni, a sve kako bi se zaštitilo narušavanje pravne sigurnosti u stečajnim postupcima na području naše zemlje.

Sa osobitim poštovanjem nadležnim sucima i sudačkome vijeću drugostupanjskog suda,


Krešimir Mitrović