



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

77 PŽ-3659/2018-3

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

02-03-2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović člana vijeća, u stečajnom postupku nad STEČAJNOM MASOM AB NEKRETNINE I SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju, Zadar, Andrije Hebranga 7, OIB 14615710927, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Ivanke Bosotine, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-13/2016-94 od 23. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajne upraviteljice Ivanke Bosotine kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-13/2016-94 od 23. travnja 2018. u točki III. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-13/2016-94 od 23. travnja 2018. u točki I. izreke odlučeno da se iz utrška ostvarenog prodajnom nekretnina dužnika označenih s k.č.br. 8929, zk. ul. 3686, k.o. Zadar, ukupne površine od 3481 m², u naravi pašnjak, gromača i voćnjak namiri stečajna masa stečajnog dužnika za stvarno nastale troškove i troškove unovčenja u iznosu od 313.647,10 kn i razlučni vjerovnik Sberbank d.d., u iznosu od 3.660.352,90 kn. Točkom II. izreke utvrđeno je da je razlučni vjerovnik namiren za iznos od 3.660.352,90 kn, a točkom III. izreke naloženo je razlučnom vjerovniku Sberbank d.d. na ime troškova postupka u korist stečajne mase dužnika uplatiti iznos od 313.647,10 kn.

Protiv točke III. izreke rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica radi pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i Zakon o doprinosima. Žaliteljica smatra da je bilo potrebno naložiti razlučnom vjerovniku da na ime troškova postupka u korist stečajne mase dužnika pored određenog iznosa od 313.647,10 kn uplatiti i daljnji iznos od 22.971,75 kn sukladno članku 111. do 117. Zakona o doprinosima, prema kojem su doprinosi na bruto iznos nagrade obveza koja tereti isplatitelja, a ne primatelja. Žaliteljica u prilog tome dostavlja presliku Mišljenja ministarstva financija, Porezne uprave od 17. siječnja 2018. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz obračuna troškova koji je podnijela stečajna upraviteljica proizlazi da pored iznosa nagrade za rad od 306.289,96 kn kao ostale obveze stečajne mase navodi trošak u iznosu od 22.971,75 kn za doprinos za zdravstvo obračunat na nagradu stečajne upraviteljice. Iz pravomoćnog rješenja poslovni broj St-13/2016-104 od 7. prosinca 2017. proizlazi da je sud odredio nagradu za rad stečajnoj upraviteljici u ukupnom iznosu od 306.289,96 kn (list 334. spisa). Ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe iz članka 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) odlučio o zahtjevu za plaćanje doprinosa za zdravstveno osiguranje. Naime, tom odredbom je propisano da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da je i ovaj doprinos već uključen u bruto iznos nagrade stečajnoj upraviteljici. Valja tome dodati da je odredbom članka 7. Uredbe jasno propisan način obračuna nagrade stečajnoj upraviteljici (s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase).

Kako je žaliteljica mišljenje Ministarstva financija dostavila uz žalbu to ovaj dokaz žalbeni sud nije razmatrao sukladno članku 352. stavku 1. ZPP-a. Osim toga, mišljenje Ministarstva financija nije obvezujuće niti predstavlja izvor prava. Ako je stečajna upraviteljica smatrala da joj nagrada za rad nije pravilno obračunata trebala je podnijeti žalbu protiv rješenja poslovni broj St-13/2016-104 od 7. prosinca 2017. kojim je određena nagrada za njezin rad.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 18. srpnja 2018.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. 1796/jac