



Na broj: P-717/2024

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

MAKARSKA

Tužiteljica: SLADANA ALJILJI iz Njemačke, Traunreut, Keilbergweg 5, OIB: 14003881910

Tuženik: ŽELJKO HRSTIĆ iz Makarske, Zagrebačka 40, OIB: 50330368204

P O D N E S A K

tužiteljice

- kojim dostavlja očitovanje na odgovor na tužbu

Prilog: Preslika WhatsApp poruka tužiteljice i tuženika

1 puta – elektronski

Tužiteljica je zaprimila odgovore na tužbu tuženika te se u nastavku očituje kako slijedi.

Tužiteljica u cijelosti osporava navode iz odgovora na tužbu kao neosnovane te ističe da u prilogu ovog podneska dostavlja presliku WhatsApp poruka tužiteljice i tuženika iz koje komunikacije jasno i nedvojbeno proizlazi priznanje duga od strane tuženika.

Naime, iz dostavljene komunikacije, odnosno preslike dopisivanja između stranaka, proizlazi da tuženik u više navrata izričito govori o novčanim obvezama koje ima prema tužiteljici, pri čemu se spominju upravo iznosi koji su predmet spora. Posebno je značajna komunikacija od 21.3.2023. godine pa do 11.9.2023. godine iz koje komunikacije proizlazi da je tuženik dužan tužiteljici iznos od 4.000,00 EUR koji iznos joj obećava vratiti, međutim mjesecima ne vraća novac iako učestalo u tim porukama priznaje navedeni iznos i obvezu vraćanja.

Nadalje, iz komunikacije od dana 5.2.2023. godine dodatno proizlazi da stranke dogovaraju da tužiteljica posudi tuženiku novac i to kako proizlazi iz poruke tuženika: „S obzirom kad dam za stan 2500 eura i radnicima 1500 na njih trojicu”, čime ponovno potvrđuje postojanje obveze u ukupnom iznosu od 4.000,00 EUR.

Osobito je važna komunikacija od 6.2.2023. godine u kojoj tuženik izričito navodi: „Ja dajem 1500 eura” te „Ja radnicima 1500 e”, nakon čega tužiteljica odgovara: „Dala sam 2.500 i sad 1500 sto trebam nekako poslat to je 4 tisuće”. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je između stranaka postojao jasan dogovor o novčanim iznosima koje je tužiteljica prethodno dala, odnosno osigurala, a koje se tuženik obvezao podmiriti. Takva komunikacija predstavlja priznanje postojanja obveze, ali i potvrdu visine



predmetnog duga.

Slijedom svega navedenoga, evidentno je da tuženik tijekom komunikacije niti u jednom trenutku ne osporava postojanje obveze prema tužiteljici, već naprotiv u više navrata potvrđuje dug, govori o iznosima i načinu podmirenja.

Tijekom daljnje komunikacije tuženik u više navrata potvrđuje da će izvršiti uplatu odnosno vratiti novac tužiteljici, pri čemu navodi i konkretne rokove u kojima će to učiniti. Tako primjerice u komunikaciji od 24.3.2023. godine navodi: „Idem još završit ovo danas pa ću sutra uplatit...”, čime potvrđuje ne samo postojanje obveze nego i neposrednu namjeru podmirenja iste. Međutim, poruka ovakvog karaktera ima jako puno s obzirom da je tuženik mjesecima odgađao plaćanje.

Navedeno ponašanje nespojivo je s tvrdnjama da dug ne postoji, budući da osoba koja ne smatra da ima obvezu prema drugoj strani ne bi nudila povrat novca kroz niz poruka.

Iz svega navedenoga proizlazi da tuženik priznaje postojanje svoje novčane obveze prema tužiteljici te kroz dulje vremensko razdoblje obećava njezino podmirenje. Pritom je posebno važno naglasiti da tuženik tijekom komunikacije niti u jednom trenutku ne osporava postojanje duga niti tvrdi da novac nije dužan vratiti, već isključivo navodi razloge zbog kojih uplata trenutno kasni te daje nova obećanja i rokove za plaćanje.

Nadalje, u odnosu na navode iz odgovora na tužbu tuženika, tužiteljica ističe da predmetni navodi nisu relevantni za ovaj parnični postupak te dokazi koje predlaže tuženik nisu bitni za predmet ovoga spora, pogotovo dokazni prijedlozi za pribavu određene dokumentacije koja se odnosi na brisano trgovačko društvo BAU DESIGN j.d.o.o. Osim toga, tužiteljica napominje da tuženik u odgovoru na tužbu nije osporio tužbu i tužbeni zahtjev niti u pogledu osnove, niti u pogledu visine. Čak štoviše, iz odgovora na tužbu, odnosno „cjelovitog očitovanje tuženika i osporavanje tužbenog zahtjeva“ proizlazi da tuženik priznaje da mu je tužiteljica posudila 3.500,00 EUR, a isto proizlazi i iz dostavljenih poruka te se navedeno treba smatrati priznanjem tužbenog zahtjeva.

DOKAZ: Preslika WhatsApp poruka tužiteljice i tuženika.

Stoga, tužiteljica po svojim punomoćnicima

p r e d l a ž e

da Naslovni sud usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

U Virovitici, dana 25. svibnja 2026. godine

Tužiteljica po punomoćniku