



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
01-04-2019
PRIMLJENO

Poslovni broj: 78 PŽ-1891/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DALMACIJA CHARTER d.o.o., Primošten, Splitska 22/24, OIB 20619963687, odlučujući o žalbi koju je podnio DARIO TAMAJO, iz Luga Samoborskog, Strma ulica 14, bivši član uprave dužnika, putem punomoćnika Ivana Rude, odvjetnika iz Šibenika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-29/2019-6 od 19. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Daria Tamaje kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-29/2019-6 od 19. veljače 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru rješenjem poslovni broj St-29/2019-6 od 19. veljače 2019., otvorio je stečajni postupak nad dužnikom primjenom čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U obrazloženju rješenja sud navodi kako su ispunjeni uvjeti za provedbu stečajnog postupka iz čl. 5., 6. i 7. SZ-a, jer je i zakonski zastupnik dužnika naveo kako je račun dužnika blokiran za više od 20.000.000,00 kn duže od 60 dana, dok kao imovinu ima jedrilicu vrijednu oko 30.000,00 EUR na kojoj postoji založno pravo i nešto pokretnina.

Protiv tog rješenja žalbu je putem punomoćnika podnio Dario Tamajo, raniji direktor dužnika, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnom navodeći kako je sud pogrešno utvrdio postojanje stečajnih razloga, navodeći kako postoje objektivne i realne mogućnosti da treća osoba pristupi dugu u smislu čl. 124. SZ-a, pa je opravdano dati investitoru takvu mogućnost. Predlaže preinačiti rješenje i odbiti prijedlog, podredno isto ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo žalbe ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac (čl. 128. st. 8. SZ-a). Kako iz žalbe proizlazi kako je istu podnio

raniji direktor dužnika putem svog punomoćnika, primjenom čl. 128. st. 8. SZ-a navedena je žalba dopuštena, i treba odlučiti o njenoj osnovanosti.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U odnosu na postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, ovaj sud ukazuje kako je upravo direktor dužnika (sada žalitelj) na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka izjavio kako je račun dužnika u blokadi za oko 20.000.000,00 kn, dok njegova ukupna imovina vrijedi malo više od 30.000,00 EUR, te da nije u mogućnosti podmiriti dugovanja.

Iz ovoga jasno proizlazi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a, pri čemu ovaj sud ukazuje da se, prema potvrdi FINA-e, na računu dužnika na dan 28. siječnja 2019. nalazilo neizvršenih osnova za plaćanje u visini od 269.293.622,68 kn, dakle, oko 250.000.000,00 kn više od iznosa koji je naveo direktor dužnika. Osim toga, iz te iste potvrde proizlazi i kako je račun dužnika na taj dan bio blokiran neprekidno 753 dana, dakle više od dvije godine.

Nadalje, izjava o pristupanju dugu iz čl. 124. SZ-a može se dati na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je već održano, i na kojemu nitko nije dao takvu izjavu. Stoga neodređena najava o tome kako bi netko, jednog dana, mogao dati takvu izjavu nije bila predmetom ispitivanja u ovom postupku.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a), a pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 26. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpredka – ovlaštení službeník
Brankica Curman

Brankica Curman