



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Josip Tabak i Klara Tabak

10000 Zagreb, Jordanovac 113/II; Tel/fax 01 234 6425; GSM 098 278 198

e-mail: odvjetniktabak@gmail.com

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Na posl. broj: St-83/1999.

VJEROVNIK
STEČAJNE
MASE:

Zajednički odvjetnički ured Josip Tabak i Klara Tabak, Zagreb, Jordanovac
113, OIB: 63300435674

ŽALBA

na rješenje od 05. lipnja 2020. g., gornji poslovni broj

Dana 05. lipnja 2020. godine Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu donio je rješenje, pod gornjim posl.brojem, a kojim se ne prihvaća prijava nedostatnosti stečajne mase koju je u ovom postupku podnijela stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković, dana 20. rujna 2018. godine dopunjena podneskom stečajne upraviteljice od dana 28. rujna 2018. godine.

Vjerovnik stečajne mase žalbu izjavljuje iz slijedećih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje rješenja mora biti jasno i razumljivo, te iz istog mora biti razvidno na kojim odlučnim činjenicama i dokazima sud temelji svoju odluku.

Naslovljeni Sud zaključuje u pobijanom rješenju da temeljem odredbe čl. 17. st. 3. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: SZ), ocjenjujući prijavu nedostatnosti stečajne mase koju je podnijela stečajna upraviteljica, smatra da ne postoje pretpostavke za primjenu odredbe čl. 204. st. 1. SZ-a, a obzirom da su u dosadašnjem tijeku postupka provedene djelomične diobe te izvršene isplate stečajnim vjerovnicima.

Konačno sud zaključuje kako slijedom iznesenih zakonskih odredaba neprijeporno proizlazi da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbi čl. 204. SZ-a i nije moguće prihvatiti prijavu nedostatnosti stečajne mase, obzirom je neprijeporno da su u ovom stečajnom postupku provedene djelomične diobe te izvršeno namirenje tražbina prvog i drugog višeg isplatnog reda, kao i djelomično namirenje tražbine trećeg višeg isplatnog reda, a ukupan iznos isplaćen stečajnim vjerovnicima kroz te djelomične diobe znatno premašuje ukupan iznos postojećih i potencijalnih obveza stečajne mase koje navodi stečajna upraviteljica.

Vjerovnik stečajne mase smatra kako Naslovljeni sud pogrešno tumači odredbe Stečajnog zakona na koje se poziva u obrazloženju svojeg rješenja, budući da je iz prijave o nedostatnosti stečajne mase razvidno kako je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, ali da nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase kao i da se može pretpostaviti da neće biti dostatna za postojeće obveze stečajne mase u trenutku kada one dospiju.

Nadalje vjerovnik navodi kako se stečajni postupak iza društva Glumina banka d.d. u stečaju vodi više od 20 godina te da se u trenutku provođenja djelomičnih dioba određeni troškovi odnosno većina troškova nije niti mogla unaprijed predvidjeti.

Stoga ranija djelomična dioba u stečajnom postupku odnosno prethodno namirenje stečajnih vjerovnika ne bi smjela biti prepreka za podnošenje prijave o nedostatnosti stečajne mase, a kako to navodi sud u svome obrazloženju.

Tumačeći članak 204.stavak 1. SZ-a na koji se Naslovljeni sud poziva u obrazloženju pobijanog rješenja, razvidno je kako se odredbe istog odnose i primjenjuju na trenutno odnosno sadašnje stanje stečajne mase dužnika i ubuduće/predstojeće obveze, a ne ukupni iznos stečajne mase i obveze stečajne mase tijekom cijelog stečajnog postupka, od njegovog početka pa do dana podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

Kako je i ranije rečeno, nemoguće je predvidjeti unaprijed sve potencijalne obveze i troškove stečajne mase u svakom trenutku stečajnog postupka, a naročito u ovako dugom vremenskom razdoblju njegova trajanja.

Slijedom svega narečenog, vjerovnik stečajne mase traži od drugostupanjskog suda da uvaži sve žalbene razloge te ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 23. lipnja 2020. godine.

ZOU Josip Tabak i Klara Tabak