



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

7 ST-363/2018-13  
**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Primljeno iz ruke postom dana 06-09-2019.

Broj primjeraka 3 priloga 1 prilog 2 i 3  
mr. Hiza

Predano preporučeno dana 06.09.2019. R. 243379215 HR

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

Poslovni broj: 65 PŽ-4520/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Lenka Čorić, u postupku povodom prijedloga dužnika GRAFITI STUDIO d.o.o. Koprivnica, Frana Galovića 6/a, OIB 91847224005 za sklapanje predstečajne nagodbe, odlučujući o dužnikovoj žalbi kojeg zastupa punomoćnik Goran Ficko, odvjetnik u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-363/2018-13 od 20. prosinca 2018., 18. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-363/2018-13 od 20. prosinca 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-363/2018-13 od 20. prosinca 2018. odbačen je prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe podnesen sudu 23. svibnja 2016.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da se prema zakonu koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti prijavljenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih prijavljenih tražbina i tvrdi da je na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe prvostupanjski sud pogrešno utvrdio postotak glasova za sklapanje nagodbe, a slijedom toga je pogrešno došao do zaključka da nisu ostvarene potrebne većine iz članka 66. stavka 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i odbacio zahtjev dužnika. Stoga smatra da je u ovom postupku potrebno zakazati novo ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe i predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni

tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) primjenom članka 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj 175/34) koji se kao pravno pravilo primjenjuje na temelju odredbe članka 1. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91) koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 66. stavka 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenje navedeno je kako je dužnik 23. svibnja 2016. podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i da je postupajući po tom rješenju sud odredio ročište za sklapanje predstečajne nagodbe na kojem su svi prisutni vjerovnici dali svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe u skladu s planom financijskog restrukturiranja, ali da njihovim glasovanjem nisu postignute potrebne većine iz odredbe članka 66. stavka 9. u vezi s odredbom članka 63. stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Tako nije postignuta većina od više od polovice vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika - jer za 2. grupu Financijske institucije nisu pristupila oba vjerovnika: Allianz Zagreb d.d. s tražbinom u iznosu od 22.602,07 kn i Zagrebačka banka d.d. s tražbinom u iznosu od 54.436,16 kn, već je pristupio i glasovao samo Allianz Zagreb d.d., čime je postignuta većina od 29,3% u ovoj grupi vjerovnika, a glasovi prisutnih vjerovnika ne prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, jer su od ukupnog iznosa utvrđenih tražbina u iznosu od 234.203,96 kn svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine ukupno iznose 120.154,87 kn, što čini 51% ukupnog iznosa utvrđenih tražbina. Stoga je pozivom na odredbu članka 66. stavka 10. odbacio prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe.

Žalitelj nije obrazložio svoju tvrdnju o tome da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio postotak glasova za sklapanje nagodbe.

S druge strane, iz podataka u spisu, posebno prijedloga dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe i rješenja nadležnog nagodbenog vijeća Financijske agencije Regionalni centar Zagreb od 8. ožujka 2016. koje je postalo izvršno 17. ožujka 2016. (list 37. do 139. spisa), razvidno je da je na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe prvostupanjski sud pravilno utvrdio da ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 234.203,96 kn, a iz tablice s popisom vjerovnika koji imaju pravo glasa (list 43. spisa) pravilno je utvrdio i iznos utvrđene tražbine za svakog vjerovnika i postotak prava glasa u odnosu na ukupni iznos utvrđene tražbine.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da utvrđena visina tražbine svakog vjerovnika i postotci prava glasa onih vjerovnika koji su pristupili na ročište na kojem je trebala biti sklopljena predstečajna nagodba odgovaraju onima navedenim u tablici s popisom vjerovnika koji imaju pravo glasa i prijedlogu dužnika. Uzimajući u obzir te podatke, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su na ročištu za sklapanje nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine ne čine potrebnu većinu iz članka 63. stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Stoga nije bilo potrebno ispitivati jesu li ispunjene i ostale pretpostavke propisane odredbom članka 66. stavka 9. tog Zakona, na temelju kojih bi mogao odobriti sklapanje predstečajne nagodbe u ovom postupku.

Dakle, nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a ni oni na koje prvostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje sadrži jasne i valjane razloge o svim odlučnim činjenicama i nema drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ospitati.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku i članka 66. stavka 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, dužnikova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 18. srpnja 2019.

Sudac  
Lenka Čorić, v. r.



Ločnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. 1796j/19C*