

St - 198 / 2026

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 Pazin

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Stečajni dužnik: **Stečajna masa iza KUĆA ADRIATICA d.o.o.** (pravni prednik: KUĆA ADRIATICA d.o.o., OIB: 39791804296, MBS: 130056848, Trg Velog Jože – Piazza Veli Jože 2, Finida), zastupano po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću

ŽALBA

protiv rješenja naslovljenog suda
St-198/2026-18 od 8. lipnja 2026.god., u cijelosti

elektronskim putem

Stečajni upravitelj u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-198/2026-18 od 8. lipnja 2026.god. (dalje u tekstu: *pobijano rješenje*) zbog povrede odredbi postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i svih ostalih zakonskih razloga, uz prijedlog višem sudu da ukine pobijano rješenje i vrati ga na ponovan postupak uz uputu da se odredi upis stečajne mase u sudski registar i da se otvori postupak naknadne diobe.

Obrazloženje

1/ Pobijanim rješenjem određeno je:

„I. Pozivaju se zainteresirane osobe da u roku od petnaest dana od dana dostave ovog zaključka (a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova - čl. 12. Stečajnog zakona) uplate na depozit ovog suda broj: HR43 2390001 1300029763, poziv na broj 020-198-2026, predujam u iznosu od 7.755,44 eura, za namirenje troškova nastavka postupka radi naknadne diobe te da dokaz o uplati dostavi sudu.

II. Ako po isteku roka iz točke I. izreke ovog zaključka sudu ne bude dostavljen dokaz o uplati predujma iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će prijedlog za nastavak postupka odbaciti.“

2/ Iako stečajni upravitelj s jedne strane može razumjeti svrhu predmetnog rješenja, a to je da se u stečajnu masu uplate određeni novci (prema iznosu predujma) i to bi svakako bilo korisno za sami postupak i njegovo lakše vođenje, to s druge strane stečajni upravitelj izražava bojazan da se ovaj stečaj uslijed eventualnog odbačaja prijedloga za nastavak postupka „nikada ne provede“ ako nitko ne uplati.

3/ Nesporno je da je stečajni dužnik vlasnik nekretnina u Italiji oznaka:

- čestica br. 923 uložak 20, Općina Lanuvio, Rim..... za 7/8 idealnog dijela
- čestica br. 921 uložak 20, Općina Lanuvio, Rim..... za cijelo (1/1)

Stečajni upravitelj jest u kontaktu sa bivšim zz-om (ujedno i osnivačem) koji je usmeno rekao da će uplatiti ovaj predujam – no obzirom je rok za uplatu predujma 15 dana, a rok za žalbu 8 dana, iskustveno poučen stečajni upravitelj opreza radi mora izjaviti ovu žalbu, a ne oslanjati se na obećanja bivših zz-a.

Ukoliko se predmetni predujam uplati s nečije strane, ova žalba će se naravno povući jer će biti bespredmetna.

Međutim, dok se to ne dogodi predlaže se VTS-u odgovoriti na pitanje je li opravdano i ima li temelja u odredbama SZ-a donijeti po prijedlogu stečajnog upravitelja (u situaciji kada stečajni dužnik ima nekretnine) pobijano rješenje ili je trebalo odrediti upis stečajne mase u sudski registar i odrediti naknadu diobu uz poziv vjerovnicima na prijavu tražbine ?

4/ Stečajni upravitelj nije se u dosadašnjem radu susreo s ovakvom praksom iz pobijanog rješenja te smatra da su (iako je teže za raditi bez sredstava u stečajnoj masi) ispunjeni uvjeti da se odredi postupak naknadne diobe.

Članak 289. st.3. SZ-a govori o tome da sud može odustati od određivanja postupka radi naknade diobe, no to se odnosi na slučajeve kada su iznosi neznatni ili je mala vrijednost predmeta, te u toj situaciji nastavak postupka može biti uvjetovan uplatom predujma.

In concreto, stečajni dužnik ima (su)vlasništvo nekretnina pa navedena odredba nije primjenjiva jer se ne radi o neznatnoj imovini.

5/ Svrha instituta naknadne diobe jest omogućiti unovčenje naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika i namirenje vjerovnika iz te imovine, a ne uvjetovati nastavak postupka prethodnim osiguranjem sredstava za troškove kada je postojanje imovine nesporno utvrđeno.

Suprotno tumačenje dovelo bi do situacije u kojoj bi imovina ostala evidentirana na ime stečajnog dužnika bez mogućnosti njezina unovčenja kroz stečajni postupak, čime bi se onemogućilo ostvarenje temeljnih ciljeva Stečajnog zakona.

Stoga stečajni upravitelj smatra da je u konkretnom slučaju bilo potrebno prvenstveno omogućiti provedbu postupka naknadne diobe radi unovčenja utvrđene imovine, dok pitanje predujmljivanja troškova ne može predstavljati zapreku za otvaranje i vođenje postupka u okolnostima kada postoji imovina koja očito nije neznatne vrijednosti. Takva

pitanja predujmljivanja troškova rješavala bi se sa Skupštinom u okviru stečaja kada sastav Skupštine bude poznat.

6/ Prihvatanje pravnog shvaćanja iz pobijanog rješenja u praksi bi značilo da bi gotovo svaki postupak naknadne diobe mogao biti uvjetovan prethodnom uplatom predujma od strane zainteresiranih osoba, neovisno o postojanju i vrijednosti naknadno pronađene imovine, čime bi se institut naknadne diobe u znatnoj mjeri učinio neprovedivim te bi se odstupilo od njegove zakonom propisane svrhe.

7/ Slijedom navedenog, predlaže se kao uvodno (ukinuti pobijano rješenje i vratiti ga na ponovan postupak uz uputu da se odredi upis stečajne mase u sudski registar i da se otvori postupak naknadne diobe).

Stečajni dužnik zastupan po
stečajnom upravitelju

potpis