



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

16. 04. 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DULEX – d.o.o. u stečaju, Ludbreg, Frankopanska 81, OIB 09818079505, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marija Domijan iz Preloga, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika STIPE GRUBIŠIĆA, vlasnika građevinskog obrta JAPAN GRADNJA, Dugo Selo, Vladimira Nazora 53, OIB 79295252032, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Vujičić, odvjetnik iz Visa, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-432/2017-33 od 22. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Stipe Grubišića, vlasnika građevinskog obrta Japan Gradnja, Dugo Selo, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-432/2017-33 od 22. veljače 2018. u točki 2.a njegove izreke, u točki 3. njegove izreke u dijelu kojim je upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine i u točki 4. njegove izreke.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem u njegovom pobijanom dijelu, u točki 2.a njegove izreke, Trgovački sud u Varaždinu osporio je žaliteljevu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.109.737,11 kn, u dijelu točke 3. njegove izreke uputio je žalitelja na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, a u točki 4. njegove izreke, uputio je žalitelja na nastavak već pokrenutih parničnih postupaka.

Iz obrazloženja pobijanog dijela prvostupanjskog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zbog toga što je stečajni upravitelj osporio navedenu tražbinu zato što su u tijeku parnice, a na temelju knjigovodstvene dokumentacije nije bilo elemenata za njezino priznanje. Odluka se temelji na odredbi čl. 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

Stečajni vjerovnik Stipo Grubišić iz Dugog Sela pobija navedeni dio prvostupanjskog rješenja zbog svih žalbenih razloga. U žalbi, u bitnome navodi da je prvostupanjski sud imao valjanu dokumentaciju na temelju koje je trebao priznati njegovo potraživanje za odbijeni iznos od 1.109.737,11 kn. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10 SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2.: 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne ukazuje na neku od počinjenih povreda postupka.

Neosnovan je žalbeni razlog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz priložene prijave žalitelja stečajnom upravitelju od 17. listopada 2017. proizlazi da je žalitelj prijavio po osnovi računa i nepravomoćnog rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, poslovni broj Ovr-228/2008 od 18. veljače 2008. iznos ukupnog dugovanja u visini od 503.531,43 kn i po osnovi računa i nepravomoćnog rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, poslovni broj Ovr-623/2008 od 27. ožujka 2008. iznos ukupnog dugovanja u visini od 606.205,68 kn, što ukupno iznosi 1.109.737,11 kn. Uz prijavu je dostavio narudžbenice i račune, obračunate kamate i navedena rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

Stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu održanom 19. prosinca 2017. osporio navedenu žaliteljevu tražbinu iz gore navedenih razloga, a osporavanje nije otklonjeno.

Nesporno je da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, prvostupanjski sud je pravilno primjenio odredbe čl. 265. st. 1. SZ-a, čl. 266. st. 1. i čl. 267. SZ-a.

Žalitelj u žalbi u biti govori o osnovanosti osporenih tražbina o čemu će se odlučiti u parničnom postupku ukoliko žalitelj pokrene parnicu na koju je upućen ili nastavi već pokrenute parnice.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 5. travnja 2018.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.

točnosc
otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. M. 1961/141