



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

BROJ: KO-DO-2153/2020

Split, 27. srpnja 2026.

MLĆ/MLĆ

OPĆINSKOM SUDU U SPLITU

S P L I T

Protiv dijela i to točke II presude Općinskog suda u Splitu broj: K-686/2018 od 12. lipnja 2026. godine donesene u kaznenom predmetu protiv optuženika Maria Kundida zbog kaznenog djela iz članka omogućavanja trošenja droga iz članka 191. stavak 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15, 10/17; dalje Kazneni zakon/11), temeljem članka 463. stavak 1. u svezi s člankom 464. stavak 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku, podnosim

Ž A L B U

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 470. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku.

Obrazloženje

Pod točkom II izreke pobijanog dijela presude prvostupanjskog suda, optuženik Mario Kundid temeljem članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku oslobođen je optužbe, jer nije dokazano da bi počinio kazneno djelo iz članka 191. stavak 1. Kaznenog zakona.

U pobijanom dijelu presuda je neosnovana.

Pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da nije dokazno da je optuženik Mario Kundid počinio kazneno djelo.

Naime, prvostupanjski sud i sam u obrazloženju presude ističe kako je optuženi Mario Kundid najprije naveo da nikada nije prodao drogu Marinu Kuzmaniću, i da je, kod Marina Kuzmanića pronađeni joint, pripadao njemu (Mariu Kundidu), a da bi nakon toga rekao da ta droga nije njegova već da pripada Marinu Kuzmaniću. Marin Kuzmanić pak, u svom iskazu navodi kako je joint koji je predmetne prilike pronađen kod njega bio namijenjen optuženiku, jer da ga je optuženik zamolio da mu zamota joint, ali on u tome nije uspio, jer ga je zatekla policija. U obrazloženju presude se

navodi kako je Marin Kuzmanić želio podijeliti svoju marihuanu s optuženikom, odnosno počastiti ga, obzirom da se njih dvojica poznaju cijeli život. Zaključno se stoga u obrazloženju navodi kako ne postoji svjedok koji bi vidio da optuženik Marinu Kuzmaniću daje drogu da je troši, i da ne postoji dokaz da je optuženik počinio to kazneno djelo, pa da ga je stoga za to kazneno djelo trebalo osloboditi.

Premda je svjedok Marin Kuzmanić svojim iskazom nastojao ekskulpirati optuženika, već iz nedosljedne obrane optuženika, koja nije u cijelosti usklađena niti s kazivanjem svjedoka Marina Kuzmanića, zaključuje se kako je pogrešan ovakav zaključak prvostupanjskog suda.

U svojoj obrani, optuženik je prvo kazao kako je droga koja je pronađena kod Marina Kuzmanića bila njegova, a potom da nije njegova. Marin Kuzmanić je u svom iskazu rekao kako je on želio zamotati joint za optuženika, da on nije mislio pušiti, a prvostupanjski sud zaključuje kako je Marin Kuzmanić želio jointom počastiti optuženika.

Uvažavajući sve naprijed navedeno, uz činjenicu da prvostupanjski sud obranu optuženika u odnosu na kazneno djelo u točki I presude drži netočnom, pa ga zbog neuvjerljivosti i nesigurnosti obrane za to kazneno djelo proglašava krivim, a istu takvu neuvjerljivu i nedosljednu obranu, koja je čak i protivna kazivanju svjedoka Marina Kuzmanića smatra osnovanom, pa ga u točki II pobijane presude oslobađa krivnje, navodi na zaključak kako je pogrešan takav zaključak suda. Posve je neuvjerljivo da bi optuženik te prilike kod sebe držao sedam PVC smotuljaka sa drogom marihuanom, no unatoč tome, od Marina Kuzmanića, kod kojega je pronađen joint sa marihuanom, i kojega je te prilike navodno slučajno sreo u noćnim satima na igralištu pored škole, tražio da mu on, zamota joint, odnosno da ga počasti marihuanom, premda je u svojoj obrani kazao kako nije znao je li Marin Kuzmanić uopće konzumira drogu.

Dakle, dokazi izvedeni tijekom dokaznog postupka sa sigurnošću upućuju za razliku od pogrešnog utvrđenja prvostupanjskog suda da je optuženik Mario Kundić počinio i kazneno djelo omogućavanja trošenja droga iz članka 191. stavak 1. Kaznenog zakona/11.

Stoga

p r e d l a ž e m

da drugostupanjski sud u pobijanom dijelu prvostupanjsku presudu ukine.

Z A M J E N I K
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Marija Lončar Čelić