



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-38/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GUDELJ GRADNJA d.o.o., OIB 96078003029, Zagreb, Luje Naletilića 100, 29. rujna 2020.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom GUDELJ GRADNJA d.o.o., OIB 96078003029, Zagreb, Luje Naletilića 100, u roku 15 dana predujmiti iznos od 4.499,51 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 38-19.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 9. siječnja 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, te je pozvao zastupnika po zakonu dužnika na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 16. siječnja 2019. (list 11 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 133 dana, dok je na temelju uvida u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade u koji je

sud izvršio 23. srpnja 2020. te 29. rujna 2020. utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi od 5. rujna 2018. o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 88-95 spisa te listovi 118-124 spisa).

Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 3 spisa) utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina, a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te izjave dužnikovog punomoćnika po zaposlenju Blage Gudelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 29. kolovoza 2019. (list 25 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila Peugeot Expert 1.9 D, bez tereta, koje je objavljeno prije pet godina, točnije 27. svibnja 2015. te vozila marke Renault L3H3P3 DCI 120 na kojem su upisani tereti (ovrhe), a koje je objavljeno 19. travnja 2019.

U odnosu na navedena vozila punomoćnik dužnika Blago Gudelj je na ročištu 4. travnja 2019. izjavio da se vozilo marke Peugeot 1.9 D pokvarilo 2015. godine prilikom izvođenja radova na moru u Biogradu na Moru te da je kvar bio takav da je vozilo prodano kao otpad odnosno sekundarna sirovina. Nadalje, u odnosu na vozilo marke Renault L3H3P3 DCI 120 izjavio je da je predao dužnikovom vjerovniku ARNEA PROJEKT d.o.o. na ime kompenzacije, ali da do kompenzacije nije došlo jer su na vozilu upisani tereti (ovrha), kao i da se vozilo vjerojatno i dalje nalazi kod navedene pravne osobe, te da nije u posjedu dužnika. Navedene tvrdnje naveo je i u listu B prokaznog popisa imovine (list 55 spisa) koji je dostavio privremenom stečajnom upravitelju.

Tijekom prethodnog postupka privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 8. studenoga 2019. i dopuni od 16. ožujka 2020., što je potvrdio i na ročištima održanima 14. veljače 2020. i 2. srpnja 2020. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da je vozilo Peugeot Expert 1.9 D, koje je objavljeno 27. svibnja 2015. predano na otpad u Biogradu na Moru kao sekundarna sirovina, što je uostalom potvrdio i dužnik u prokaznom popisu imovine-list B (list 55 spisa). Da se vozilo Peugeot Expert 1.9 D, ne nalazi na adresi sjedišta dužnika koja je ujedno i adresa prebivališta dužnikovog zastupnika po zakonu sud je utvrdio i na temelju dopisa nadležne policijske postaje od 21. rujna 2020. (list 116 spisa) čiji djelatnici su po nalogu suda također utvrdili da je navedeno vozilo 2015. predano na otpad u Biogradu na Moru kao sekundarna sirovina i da ga nema na navedenoj adresi. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan, dakle vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

U odnosu na vozilo marke Renault L3H3P3 DCI 120 postupajući po zaključku suda od 14. veljače 2020. kojim je naloženo privremenom stečajnom upravitelju utvrditi tržišnu vrijednost naprijed navedenog vozila (bilo pribavljanjem kataloške procjene podataka od Centra za vozila Hrvatske ili pribavljanjem procjene od procjenitelja ili na drugi odgovarajući način) privremeni stečajni upravitelj je u dopuni izvješća od 16. ožujka 2020. sastavljenoj na temelju nalaza stalnog sudskog vještaka dipl. ing. Martina Tomorada utvrdio da je navedeno

vozilo iz 2010. godine u vrlo lošem stanju s velikom brojem prijeđenih kilometara (325 632 km), te da je na cijelom vozilu vidljiva korozije, da motor ne pali i da je "zauljen" te da vrijednost ostatka vozila iznosi 8.853,60 kn. Uz podnesak od 16. ožujka 2020. kojim je dopunio izvješće, privremeni stečajni upravitelj je dostavio sudu procjenu tržišne vrijednosti vozila od 3. ožujka 2020. izrađenu od strane naprijed navedenog stalnog sudskog vještaka. Iz navedene procjene (listovi 63-72 spisa) proizlazi da je vještak na temelju pregleda predmetnog vozila i fotografija, uzimajući u obzir starost vozila, tržišnu vrijednost vozila, broj prijeđenih kilometara te vidljiva oštećenja i nedostatke na konkretnom vozilu (da vozilo nije u voznom stanju, da je motor "zauljen" i ne pali, da je na cijelom vozilu vidljiva korozija, da je unutrašnjost vozila loša), kao i iznos troška popravka, utvrdio da vrijednost ostatka dužnikovog vozila iznosi 8.853,60 kn do kojeg iznosa je došao kada je katalošku vrijednost vozila iste marke i tipa i broja prijeđenih kilometara (obrazac na listu list 65 spisa) umanjio za trošak iznosa nedostataka (obrazac na listu list 64 spisa). Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te njegovih navoda na ročištu 2. srpnja 2020. proizlazi da nije bio promjena u imovini dužnika te da dužnik pored navedenog vozila marke Renault čiji ostatak vrijednosti iznosi 8.853,60 kn nema nikakve druge imovine. Da dužnik nema druge imovine potvrdio je u listu B prokaznog popisa imovine i dužnik te na ročištima 7. veljače 2019. i 4. travnja 2019. punomoćnik dužnika.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Prema ocijeni ovoga suda nastali bi troškovi knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 625,00 kn (radi se o prosječnoj tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga u koji iznos je uključen i PDV, s time da je u tu cijenu uključena i izrada godišnjeg financijskog izvješća koje je stečajni upravitelj dužan podnijeti u ime dužnika), odnosno 3.750,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 120,00 kn (radi se o prosječnoj tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga u koji iznos je uključen i PDV), materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, kuverti, registratora za prijave tražbina za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 50,00 kn, troškovi poštanskih usluga od dana otvaranja stečajnog postupka pa za razdoblje od šest mjeseci u iznosu od 50,00 kn. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle za četiri potvrde ukupno 40,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u

vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o tržišnoj cijeni za tu uslugu prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedeni predmet). Nadalje, kao predvidi trošak bi mogao nastati i trošak prijevoza i skladištenja-čuvanja vozila) jer je stečajni upravitelj nakon otvaranja stečaja dužan preuzeti vozilo u posjed i čuvati ga, i to u iznosu od 1.500,00 kn uvećano za PDV od 375,00 kn što iznosi 1.875,00 kn koliko je platio stečajni upravitelj u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2046/19 (dužnik Stečajna masa iza Autodijelovi Bevc d.o.o. u stečaju), a što je dostupno e-oglasnoj ploči suda, i koji odgovara tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga. Štoviše, navedeni trošak je niži od troškova plaćanja dnevne parkirališne karte za vozilo za šest mjeseci budući da trošak jedne dnevne karte za treću zonu u Zagrebu prema Cjeniku Zagrebačkog holdinga d.o.o. iznosi 20,00 kn, a za druge zone je i viši što proizlazi iz Cjenika koji se nalazi u spisu (list 96 spisa). Potrebno je i napomenuti da s obzirom na to da vozilo nije u voznom stanju da se ono ne može nakon otvaranja stečaja pa do unovčenja dati u najam trećoj osobi što bi prihod stečajne mase.

Nadalje, iz spisa proizlazi da su u prethodnom postupku nastali sljedeći troškovi: trošak procjene (procjene) vozila od 600,00 kn po računu od 3. ožujka 2020., trošak poštanskih usluga u iznosu od 45,30 kn po računu 7. listopada 2019. (list 86 spisa), trošak potvrde FINA-e od 20,00 kn po računu od 4. studenoga 2019. (list 85 spisa) što iznosi 665,30 kn.

Nadalje, u konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju. Iako je privremeni stečajni upravitelj zahtijevao nagradu u iznosu od 4.000,00 kn uvećano za doprinos za zdravstveno od 7,5%, sve kada bi mu se dosudila nagrada u iznosu od 3.000,00 kn što je najniži iznos nagrade, uvećano za iznos doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% odnosno 225,00 kn treba uzeti u obzir da bi u slučaju otvaranja stečaja, nastao i trošak nagrade stečajnom upravitelju, no navedene iznose ovaj sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju, kao i nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz iznosa kupovnine, već je za taj iznos umanjio vrijednost imovine od 8.853,60 kn. S obzirom na to da bi nagrada privremenom stečajnom upravitelju iznosila 3.225,00 kn, kao i da bi se iz kupovnine, pod pretpostavkom, da se vozilo proda za procijenjeni iznos od 8.853,60 kn, namirivala i nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 1.416,57 kn, što je 16% od 8.853,60 kn, uvećamo za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% što iznosi 106,24 kn troškovi obje nagrade s doprinosima iznosili bi ukupno 4.747,81 kn.

Prema odredbi čl. 15. Uredbe propisano je da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) pa je za navedeni iznos trebalo uvećati nagradu stečajnom upravitelju jer je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. navedenog Zakona (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6723/18 od 8. siječnja 2019.). Ovi troškovi namiruju se

iz unovčene stečajne mase odnosno ostatka vozila te se radi njihovog namirenja zainteresirane osobe ne pozivaju na predujam. Dakle, kada se zbroje iznosi navedenih dviju nagrada uvećanih za doprinose za zdravstveno osiguranje (7,5%) dobije se iznos od 4.747,81 kn. Ovi troškovi (nagrade) namiruju se iz vrijednosti ostatka vozila u iznosu od 8.853,60 kn, pa bi nakon namirenja nagrada preostala vrijednost imovine u iznosu od 4.105,79 kn za namirenje ostalih troškova.

Dakle, kada se iznosu stvarnih troškova koji su već nastali u prethodnom postupku: trošak procjene (procjene) vozila od 600,00 kn, trošak poštanskih usluga u iznosu od 45,30 kn, trošak potvrde FINA-e od 20,00 kn što iznosi 665,30 kn doda ukupan iznos predvidivih troškova koji bi nastali pod pretpostavkom trajanja stečajnog postupka od 6 mjeseci, a radi se o ukupnom iznosu od 7.940,00 kn, a čiju visinu je sud obrazložio u prethodnom odlomku ovog rješenja (radi se o troškovima knjigovodstva od 3.750,00 kn, trošku izrade pečata od 120,00 kn, materijalnom trošku fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, kuverti te drugog uredskog materijala i pribora za šest mjeseci od 50,00 kn, troškovima poštanskih usluga koji bi nastali nakon otvaranja stečaja od 50,00 kn, troškovima vođenja računa kod banke od 120,00 kn za svih šest mjeseci, troškovima zatvaranja računa od 150,00 kn, troškovima izdavanja potvrde o izvršenju naloga za plaćanje za svih šest mjeseci od 40,00 kn, troškovima objave jednog GFI od 230,00 kn, troškovima objave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn, troškovima arhiviranja jednog registratora dokumentacije od 1.500,00 kn te troškovima prijevoza vozila i skladištenja-čuvanja vozila od 1.875,00 kn), dobije se ukupan iznos troškova od 8.605,30 kn.

Kada se iznos troškova od 8.605,30 kn umanjuje za vrijednost imovine (vozila) preostale nakon namirenja obiju nagrada, dakle za iznos od 4.105,79 kn (procijenjena vrijednost vozila u iznosu od 8.853,60 kn – iznos obiju nagrada od 4.747,81 kn), proizlazi da preostala vrijednost vozila odnosno imovine nije dostatna pokriće troškova te da zainteresirane osobe treba pozvati na razliku predujma u iznosu 4.499,51 kn (ukupni troška bez nagrada u iznosu od 8.605,30 kn - 4.105,79 kn).

U odnosu na vozilo potrebno je napomenuti da iako je na njemu upisano založno pravo (tereti-ovrhe), s obzirom na to da se radi o vozilu procijenjene vrijednosti po stalnom sudskom vještaku u iznosu od 8.853,60 kn, očito je da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova, a činjenica da je na vozilu upisano založno pravo (tereti) nije razlog da sud "automatizmom", a bez utvrđivanja vrijednosti te imovine, otvori stečajni postupak samo zato što su upisani tereti, odnosno da se zainteresirane osobe pozovu ne predujam ako se radi o imovini vrijednosti koja nije dostatna za pokriće troškova (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ- 1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ 2205/18 od 11. travnja 2018.), kao u konkretnom slučaju.

Naime, prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja tražbine razlučnog vjerovnika preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljjanje postupka rad i naknadne diobe u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a.

Imajući u vidu da Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a nije zaplijenila novčana sredstva (list 1 i 20 spisa) te da dužnikov zastupnik po zakonu nije uplatio predujam po rješenju od 5. ožujka 2019. u iznosu od 1.000,00 kn što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 112 i 117 spisa), pa su zainteresirane osobe pozvane predujmiti iznos od 4.499,51 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Imajući u vidu navode privremenog stečajnog upravitelja slijedi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 29. rujna 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17899-60176**

Kontrolni broj: **030fe-95416-f3ce6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.