



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

47 PŽ-5956/2017-2
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
28 -11- 2017
Preko pošte
Predsjednik suda _____
Budući potpisnik _____
Potpisnik _____
POTPIS

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, te Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GEORAD d.o.o., u stečaju, OIB 78126748207, Makarska, Zrinsko-Frankopanska S-7, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HYPO – LEASING STEIERMARK d.o.o., Zagreb, Garićgradska 18, OIB 64646464586, kojeg zastupa punomoćnica Maja Šutalo, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Kallay & Partneri d.o.o., Zagreb, Ilica 1.a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/2016 od 7. srpnja 2017., na sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Hypo – Leasing Steiermark d.o.o., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/2016 od 7. srpnja 2017. u dijelu točke IV.16. izreke kojom je utvrđeno osporavanje tražbine tog vjerovnika kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.588,95 kn.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-1550/2016 od 7. srpnja 2017., u točki II.42. izreke prvostupanjski je sud utvrdio osnovanom tražbinu stečajnog vjerovnika Hypo – Leasing Steiermark d.o.o., Zagreb, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 728.912,59 kn. U točki IV.16. izreke tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio osporenom tražbinu tog stečajnog vjerovnika kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 356.177,02 kn, te je stečajnog upravitelja (točka VII. izreke) uputio u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja te tražbine, jer će se u suprotnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 264., 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), budući da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio navedenu tražbinu za koju postoji ovršna isprava.

Žalbu je izjavio vjerovnik Hypo – Leasing Steiermark d.o.o., Zagreb.

Mada stečajni vjerovnik u žalbi navodi najprije da se žalba podnosi protiv točke I. izreke tog rješenja (kojom su utvrđene tražbine drugih stečajnih vjerovnika), a potom da se predlaže ukidanje točke II. rješenja (kojom je djelomično utvrđena tražbina žalitelja), iz sadržaja žalbenih navoda proizlazi da se vjerovnik protivi rješenju u dijelu kojim je utvrđeno osporavanje tražbine. Naime, stečajni vjerovnik u žalbi ističe da je prijavio tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.085.089,61 kn, od čega mu je stečajni upravitelj stečajnog dužnika priznao tražbinu u iznosu od 728.912,59 kn. Međutim, žalitelj tvrdi da mu je rješenjem kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe poslovni broj Stpn-45/2014 od 23. rujna 2014. priznata tražbina u iznosu od 731.501,54 kn, što je on u prijavi tražbine i naveo. Zato smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i da je stečajni upravitelj na osnovi predstečajne nagodbe trebao priznati cjelokupni prijavljeni iznos od 731.501,54 kn, a ne samo iznos od 728.912,59 kn.

Dakle, iz sadržaja žalbe zaključuje se kako se žaliteljevo protivljenje pobijanom rješenju odnosi na razliku između prijavljene tražbine (731.501,54 kn) i utvrđene tražbine (728.912,59 kn) drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.588,95 kn, o čemu je odlučeno u dijelu točke IV.16. izreke pobijanog rješenja (u okviru osporene tražbine u iznosu od 356.177,02 kn).

Stečajni dužnik nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnih prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Na ispitnom ročištu održanom 4. srpnja 2017. stečajni upravitelj stečajnog dužnika izjasnio se o prijavljenoj tražbini tog stečajnog vjerovnika. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika je od ukupno prijavljenog iznosa tražbine stečajnog vjerovnika od 1.085.089,61 kn, priznao tražbinu u iznosu od 728.912,59 kn, a osporio tražbinu u iznosu od 356.177,02 kn. Osporavanje je obrazloženo tvrdnjama da taj iznos nije utvrđen po predstečajnoj nagodbi, da ta tražbina nije utužena i da je nastupila zastara prava na naplatu.

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem, između ostalog, odlučio o navedenoj prijavljenoj tražbini sukladno očitovanju stečajnog upravitelja, na način da je utvrdio tražbinu u priznatom iznosu (točka II.42. rješenja), zatim da je utvrdio djelomično osporavanje tražbine (točka IV.16. rješenja), uz upućivanje osporavatelja u parnicu (točka VII. rješenja).

Sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina. Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, u parnicu se upućuje osporavatelj da dokaže osnovanost osporavanja (st. 4.).

U konkretnom slučaju, stečajni upravitelj stečajnog dužnika je na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, pa je stečajni sudac pravilno postupio kada je odlukom iz točke IV. redni broj 16. izreke pobijanog rješenja, utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena.

Neprihvatljivi su i netočni žalbeni navodi o ispravku visine tražbine, jer se stečajni upravitelj izjasnio o cijeloj žaliteljevoj prijavljenoj tražbini, na način da je dio prijavljene tražbine u iznosu od 728.912,59 kn priznao (što je prvostupanjski sud utvrdio u točki II. redni broj 42. izreke rješenja), a preostali prijavljeni iznos tražbine od 356.177,02 kn osporio (što je prvostupanjski sud utvrdio u točki IV. redni broj 16. izreke pobijanog rješenja). O osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine i to u visini razlike između iznosa za kojeg žalitelj navodi da je obuhvaćen predstečajnom nagodbom (731.501,54 kn) i iznosa kojeg je stečajni upravitelj priznao i za koliko je prvostupanjski sud utvrdio da je tražbina utvrđena (728.912,59 kn), odnosno o osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 2.588,95 kn, raspraviti će se upravo u parnici na koju je upućen osporavatelj kako bi dokazao osnovanost osporavanja (i) te tražbine.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 14. studenog 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman