

Stečajna upraviteljica
Mira Hajdić
Smiljanićeva 2
21000 Split
OIB: 33624188331

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21000 Split

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Split, 26. lipnja 2019. godine

Na poslovni broj: 11. St-9/2015

Ž A L B A

*protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj: 11. St-9/2015-445 od 10. lipnja 2019. godine*

3X

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem 11. St-9/2015-445 od 10. lipnja 2019. godine (u daljnjem tekstu: **Rješenje**) odlučeno o je nagradi Stečajnoj upraviteljici za obavljanje službe stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, društva Helios Faros d.d. za u stečaju, sa sjedištem u Starom Gradu (dalje u tekstu: **Društvo**). Trgovački sud u Splitu (dalje u tekstu: **Sud**) Rješenjem je:
 - a) odredio nagradu Stečajnoj upraviteljici za obavljanje službe stečajne upraviteljice u svoti od 630.000,00 kuna bruto, uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje (točka I. Rješenja);
 - b) **odbio** zahtjev Stečajne upraviteljice za određivanjem dodatne nagrade za obavljanje službe stečajne upraviteljice (točka III. Rješenja);
 - c) odbio zahtjev Stečajne upraviteljice za određivanjem nagrade za nadzor za ispunjenje stečajnog plana (točka IV. Rješenja) i
 - d) odobrio naknadu stvarnih troškova Stečajnoj upraviteljici u svoti od 3.877,00 kuna (točka V. Rješenja).

2. U otvorenom roku Stečajna upraviteljica podnosi žalbu protiv Rješenja pobijajući ga u dijelu u kojem je odbijen njezin zahtjev za određivanje dodatne nagrade (točka III. Rješenja) iz svih žalbenih razloga.

Ključne činjenice

3. Sljedeće ključne činjenice za odluku o nagradi Stečajnoj upraviteljici ne bi smjele biti sporne:
 - a) Stečajni postupak nad Društvom otvoren je **u veljači 2016. godine** i još uvijek traje, što znači da Stečajna upraviteljica obavlja svoju službu već gotovo **tri i pol godine**. Cijelo to vrijeme Društvo je **poslovalo**. Poslove Društva vodila je Stečajna upraviteljica temeljem ovlasti iz članka 24. stavak 1. i članka 89. Stečajnog zakona.
 - b) Skupština vjerovnika odlučila je prihvatiti prijedlog Stečajne upraviteljice i uputiti je na **sačinjavanje stečajnog plana uz prethodno prikupljanje ponuda zainteresiranih ulagatelja, a u cilju gospodarskog ozdravljenja stečajnog dužnika - Društva**. Gospodarsko ozdravljenje stečajnog dužnika najpoželjniji je ishod stečajnog postupka. To je pretpostavljalo, uz sve druge standardne poslove Stečajne upraviteljice (ispitivanje prijavljenih tražbina i dr.), organiziranje cijelog postupka, uključujući prikupljanje, ispitivanje i sortiranje obimne dokumentacije Društva radi provođenja postupka dubinskog ispitivanja stanja i poslovnog položaja Društva (*due diligence*) od strane zainteresiranih ulagatelja, ispitivanje i ocjenjivanje iskazanih interesa ponuditelja, odabir ponuditelja koji su bili pozvani na davanje ponuda, ispitivanje zaprimljenih ponuda te konačno sastav vrlo složenog i kompleksnog stečajnog plana uz koordinaciju brojnih drugih neophodnih aktivnosti (posebna revizija, procjene vrijednosti i dr.).
 - c) Stečajni plan složenosti i učinaka plana Društva pretpostavljao je nastavak poslovanja za cijelo vrijeme stečaja. Poradi toga bilo je neophodno organizirati vrlo složen i zahtjevan postupak poslovanja u stečaju, koje je svake godine, upravo i poradi posebnog osobnog zalaganja Stečajna upraviteljica, polučio **pozitivne operative rezultate** i pozitivan novčani tijek. Sve to u uvjetima nedostatnosti radne snage i dotrajalosti hotelskih kapaciteta. Preuzimanjem organiziranja poslovanja u stečaju, uz veliki broj zaposlenika (preko 150), te prihvaćanjem brige za smještaj i do 1500 gostiju u jednom danu u srcu sezone, Stečajna upraviteljica izložila se brojnim **odgovornostima** i problemima, koji ne bi postojali da je u uvjetima visoke vrijednosti imovine (koja jamči maksimalnu nagradu) odlučila prekinuti poslovanje, isplatiti odštetne zahtjeve radi raskidanja prije stečaja sklopljenih ugovora o pružanju usluga smještaja, prepustiti zatvorene kapacitete devastaciji i propadanju neminovnima usprkos visokim troškovima osiguranja i čuvanja zatvorenih objekata (smješteni su na osami i na velikoj površini).
 - d) Sanacijski stečajni plan uz neprekinuto poslovanje Društva usvojen je i pravomoćno potvrđen te proveden, uz uplatu ulagatelja u temeljni kapital Društva u svoti od **91.200.000,00 kuna**, kao i uz preuzimanje obveze daljnjih ulaganja u Društvo u svoti višoj od pola milijarde kuna. Provedene mjere stečajnog plana rezultirale su **potpunim (100%)**, novčanim i nenovčanim,

namirenjem vjerovnika. što je zasigurno **izniman stečajni rezultat.** Stečajna upraviteljica aktivno je radila na nalaženju i privlačenju ulagatelja, pripremi stečajnog plana, animiranju vjerovnika i provođenju mjera stečajnog plana. Vrijeme potrebno da bi sve to bilo napravljeno vrlo malo ovisi o samoj Stečajnoj upraviteljici. Kod ovakvog uspješno okončanog stečajnog postupka provedbom stečajnog plana isplata osnovne i dodatne nagrade **ne tereti stečajne vjerovnike.** Naime, poslovanje u stečaju ne samo da je očuvalo, već je i **uvećalo stečajnu masu** i to u likvidnom obliku, u vidu višemilijunskih sredstava na žiro računu Društva.

Razlozi nezakonitosti Rješenja

4. U Rješenju se pogrešno isključuje primjena **načela određivanja nagrade stečajnim upraviteljima iz članka 5. i članka 8. Uredbe** o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje u tekstu: **Uredba**). Prema članku 5. Uredbe određivanje nagrade zavisi od **složenosti poslova**, ispitivanja tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase. Složenost poslova stečajnih upravitelja nije i ne može biti isključena pri određivanju nagrade Stečajnoj upraviteljici, a kako se to pogrešno zaključuje u Rješenju (stranica 4). **Dodatna nagrada za rad jest i mora biti povezana s količinom obavljenog rada, truda, znanja i iskustva potrebnog za obavljanje složenih poslova.** U protivnom bio bi zanemaren ključni kriteriji za određivanja nagrade za bilo koju vrstu rada – prema količini i složenosti rada te posljedično potrebnim znanjima, stručnosti, iskustvu i preuzetoj odgovornosti.
5. I dodatna nagrada Stečajnoj upraviteljici je **nagrada za rad.** Prema tome kriteriji jesu i moraju biti obujam i složenost poslova. Radi se ne samo o načelu iz Uredbe, već o jasnom kriteriju mjerenja vrijednosti svakog obavljenog posla. Zbog toga je potpuno pogrešno opredjeljenje iz obrazloženja Rješenja da se „... *stimulativni (dodatni) dio nagrade stečajnom upravitelju u slučaju okončanja stečajnog postupka prihvaćanjem stečajnog plana (kao u ovom slučaju) vezuje isključivo za vremenski okvir prihvaćanja stečajnog plana ...*“ (stranica 4). Nagrada Stečajnoj upraviteljici ni u ovom konkretnom slučaju niti u drugim slučajevima nije i ne može biti vezana isključivo uz protek vremena. To **nije protivno samo logici propisa (Uredbe), već je protivno i logici prosuđivanja** zdravom pameću. Određenu količinu posla određene složenosti moguće je obaviti samo u određenom vremenu. **Za veću količinu posla, posebno onog složenog, nužno je potrebno dulje vrijeme!** Složeni stečajni plan poput onog sačinjenog i pravomoćno potvrđenog za Društvo, uz vođenje poslovanja Društva te iznalaženje zainteresiranih ulagatelja i svježeg kapitala koji bi se uložio u Društvo, apsolutno je nemoguće provesti u kratkom roku (šest mjeseci). Logika nameće da se vrijeme od šest mjeseci iz članka 11. Uredbe odnosi na jednostavne sanacijske stečajne planove poput predstečajnih nagodbi, a nikako ne na zahtjevne, složene stečajne planove koji impliciraju uvođenje vanjskih ulagača, čije sama izrada može trajati dulje od šest mjeseci (bez prethodnih postupaka, rasprave i usvajanja stečajnog plana).
6. Kada bi primjena materijalnog prava (Uredbe), kako se to čini Rješenjem bila točna i ispravna, a Stečajna upraviteljica smatra da nije, tada bi to stečajnim upraviteljima slala sljedeću, vrlo jasnu **poruku:**

Stečajnim planovima pribjegavajte isključivo u jednostavnim stečajevima (naravno, ako za to uopće postoje uvjeti), koje je moguće brzo sačiniti i prihvatiti (u roku od šest mjeseci). Ako to nije slučaj, okanite se „ćoravog posla“. Nema smisla da se dodatno trudite, ulažete veliki rad i napor te preuzimate odgovornost u cilju ozdravljenja stečajnog dužnika, jer za to zasigurno nećete biti plaćeni (nagrađeni), a izložiti ćete se nepredvidivim problemima koji poslovanje u stečaju prate“.

Stečajna upraviteljica se iskreno i duboko nada kako to nije i ne može biti poruka njoj i njezinim kolegama stečajnim upraviteljima.

7. Ključno **načelo** određivanja nagrade stečajnom upravitelju sadržano je u članku 8. stavak 1. Uredbe: „*Pri određivanju dodatne nagrade sud će voditi računa o **stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja**.*“ U ovom stečajnom postupku tražbine stečajnih vjerovnika namirene su u potpunosti. Tome je zasigurno doprinio (i) rad Stečajne upraviteljice. Vjerojatno je zbog toga većina članova Odbora vjerovnika odlučila podržati prijedlog Stečajne upraviteljice za određivanje dodatne nagrade.
8. Slijedom svega navedenog Stečajna upraviteljica predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske **usvoji ovu žalbu kao osnovanu te preinači Rješenje i odredi dodatnu nagradu Stečajnoj upraviteljici za obavljanje službe stečajnog upravitelja** u iznosu od 150.000,00 kn bruto, odnosno podredno da ukine pobijano Rješenje i predmet vrati Sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajna upraviteljica
dr. sc. Mira Hajdić