



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

Broj: Revd 3845/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**  
**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i suca izvijestitelja, Željka Glušića člana vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RECTUS društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i turizam "u stečaju", Metković, Mostarska 14/c, OIB 74357404899, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije razlučnog vjerovnika G.B.M. d.o.o., Zagreb, OIB 94555156559, kojeg zastupa punomoćnica Ana Glowatzky Sesar, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3349/2020-3 od 18. kolovoza 2020., kojim je djelomično potvrđeno i djelomično preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-658 od 16. srpnja 2020., u sjednici održanoj 14. rujna 2022.,

**r i j e š i o   j e :**

I. Dopušta se podnositelju prijedloga za dopuštenje revizije podnošenje revizije protiv dijela rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3349/2020-3 od 18. kolovoza 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-658 od 16. srpnja 2020., zbog sljedećeg pravnog pitanja:

"Ako je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak treba li kupac u ovršnom postupku, koji je ujedno založni vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, te čija je tražbina veća od kupovnine, platiti troškove unovčenja u stvarnoj visini primjenom ovdje mjerodavnog Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 - dalje SZ), i to odredaba članka 164.a st. 1. i 2., te čl. 170. st. 2. toga Zakona, ili se u tom slučaju primjenjuju odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 - dalje OZ) kojima je uređen postupak ovrhe na nekretnini, te da li se posljedično tome ostvarena kupovina u ovršnom postupku uračunava u vrijednost unovčene stečajne mase u smislu čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15)?"

II. O troškovima revizijskog postupka odlučit će se u konačnoj odluci.

### Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom drugostupanjskog rješenja potvrđeno je prvostupanjsko rješenje u dijelu toč. I. izreke kojim je određena stečajnom upravitelju Jozi Bagariću iz Ploča, nagrada za rad u stečajnom postupku u iznosu od 58.835,00 kn neto, te u toč. II. i III. izreke kojima je određena nagrada za rad stečajnom upravitelju Jozi Bagariću iz Ploča u iznosu od 321.111,00 kn bruto, kao i riješeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja pristupiti isplati nagrade iz toč. I. i II. izreke toga rješenja.

2. Protiv drugostupanjskog rješenja prijedlog za dopuštenje revizije je, pozivom na odredbe čl. 385. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, dalje ZPP) u vezi s čl. 10. i čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje SZ), podnio razlučni vjerovnik G.M.B. d.o.o. iz Zagreba. Traži naknadu troška sastava prijedloga za dopuštenje revizije u iznosu od 7.500,00 kn.

3. Prijedlog za dopuštenje revizije je dopušten.

4. Iz stanja spisa proizlazi da:

- je, u povodu prijedloga tamo ovrhovoditelja, ovdje razlučnog vjerovnika, rješenjem o ovrši Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Ovr-304/2014 od 18. kolovoza 2014., prije stupanja na snagu Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15), određena ovrha na ovih četiri nekretnina tamo ovršenika, ovdje stečajnog dužnika,

- je taj ovršni postupak (na ranijem predmetu ovrhe) pokrenut 2011. godine, a ovaj stečajni postupak 2012. godine,

- su u ovršnom postupku, na javnoj dražbi za prodaju nekretnina održanoj 11. prosinca 2018., prodane sve nekretnine,

- je ovršni sud, rješenjem od 11. lipnja 2019., namirio troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.682,00 kn, a preostali iznos uplaćene kupovnine od 1.308.318,00 kn proslijedio stečajnom sudu,

- je nakon toga stečajni sud donio, od strane drugostupanjskog suda potvrđeno, rješenje o namirenju (protiv kojega je drugostupanjskog rješenja također dopuštena revizija zbog sličnog pitanja),

- ostvarena kupovna nekretnina prodanih do stupanja na snagu Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15), iznosi 2.941.750,00 kn,

- ostvarena kupovna nekretnina prodanih poslije navedene Uredbe, iznosi 6.189.034,81 kn, od čega su (u stečajnom postupku koji se vodi) na Trgovačkom sudu prodane nekretnine u vrijednosti od 3.559.000,00 kn, putem Financijske

agencije (u stečajnom postupku) u iznosu od 81.500,00 kn, a Općinski sud u Dubrovniku (u ovršnom postupku) prodao je nekretnine u vrijednosti od 2.548.434,81 kn,

- ukupan iznos za prodanu imovinu stečajnog dužnika iznosi 9.130.784,81 kn.

5. Pravomoćnim rješenjem stečajnom upravitelju je određena nagrada u ovom stečajnom postupku u iznosu od 58.835,00 kn neto, primjenom čl. 94. SZ u vezi s čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upraviteljima ("Narodne novine" broj 189/03) i čl. 16. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15), za nekretnine prodane prije stupanja na snagu Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15), te u iznosu od 321.111,00 kn bruto, primjenom čl. 94. SZ u vezi s čl. 7. i čl. 16. st. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15), za nekretnine prodane nakon stupanja na snagu te Uredbe. Obračun nagrade je utemeljen na ukupnom iznosu za prodanu imovinu stečajnog dužnika od 9.130.784,81 kn.

6. Revident u prijedlogu (pod toč. III. 3.) problematizira pitanje citirano u izreci ovoga rješenja.

7. "Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će reviziju ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito:

– ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda," (čl. 385.a st. 1. toč. 1. ZPP).

8. Odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse ovog, revizijskog suda, i to od rješenja broj Rev 1310/2017-4 od 8. rujna 2020. u kojemu je, u odnosu na gotovo identično pravno pitanje, odgovoreno kako, prema odredbi čl. 98. st. 5. SZ, postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka pa kada sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka u ovom slučaju, samo vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom ne dovodi do stavljanja izvan snage, odnosno ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi OZ kojima se uređuje postupak ovrhe na nekretnini, konkretno prodaje nekretnine, te prava na oslobođenje od plaćanja kupovnine. U tom rješenju je navedeno i da bi do primjene čl. 164.a st. 1. SZ odnosno čl. 170. SZ došlo u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja, te da u (ovdje) istovjetnoj situaciji nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnina u stečajnom postupku. Zato se radi o pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a važno je i za odluku u ovom sporu jer su nižestupanjski sudovi obračun nagrade stečajnom upravitelju utemeljili na ukupnom iznosu za prodanu imovinu stečajnog dužnika od 9.130.784,81 kn koji sadrži i iznos od 2.548.434,81 kn za koji

su prodane četiri nekretnine u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku.

9. Zato je, na temelju čl. 387. st. 1. i 6. u vezi s čl. 385.a st. 1. ZPP, odlučeno kao u izreci.

10. "Pravno pitanje dopustivosti priznanja prava na nagradu za rad stečajnom upravitelju dva puta za iste troškove tj. iznos u visini od 208.390,44 kn, a koja nagrada je obuhvaćena iznosom od 783.361,47 kn - navedena nagrada određena je rješenjem St - 14/19 od 19.12.2019.g. i podvedena pod troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava, da bi pobijanom rješenjem St - 14/2019 od 16.07.2020.g. ponovno stečajnom upravitelju bili priznati isti troškovi, potvrđeni pobijanom odlukom Visokog trgovačkog suda RH - PŽ - 3349/2020 od 18.08.2020.g. (Koliko puta i u kojem iznosu je stečajnom upravitelju dopustivo priznavati nagradu za iste radnje u istom iznosu???)", kako ga postavlja revident, polazi od pogrešne postavke da je stečajnom upravitelju dvaput određena nagrada budući da je to učinjeno samo ovim rješenjem dok rješenje o namirenju prvostupanjskog suda broj St-14/2019 od 19. prosinca 2019., sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama, prethodi ovom rješenju.

11. Stoga nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 385.a st. 1. ZPP za dopuštenje revizije zbog tog pitanja.

Zagreb, 14. rujna 2022.

Predsjednica vijeća:  
Renata Šantek

Broj zapisa: **eb312-37df7**

Kontrolni broj: **0cea5-abfa2-ab9f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=RENATA ŠANTEK, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.