

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na posl. br.: St-2383/2016

Razlučni vjerovnik: **OTP BANKA d.d.**, sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61 (ranije Splitska banka d.d.), OIB: 52508873833, zastupano po punomoćniku odvjetnici Emi Kalogjera Juranić, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, OIB: 48794356556

Stečajni dužnik: A.D. – PROMET d.o.o. u stečaju, OIB: 25856129395, Zagreb, Palmotićeve 15

PODNEŠAK

I/ Naslovni Sud objavio je na e-oglasnoj ploči dana 10.02.2021. godine očitovanje novog stečajnog upravitelja u svezi naknade troškova prethodnom stečajnom upravitelju.

Razlučni vjerovnik ovime se očituje na predmetni podnesak kako slijedi.

II/ Uvodno, razlučni vjerovnik se detaljno očitovao u pogledu troškova čija se naknada traži, a koji su prikazani kao da terete nekretninu u Palmotićevoj ulici opterećenu razlučnom pravom u korist razlučnog vjerovnika OTP Banke d.d. i to podneskom od 28.05.2020.g. te kod svih prigovora ostaje u cijelosti.

III/ Suprotno navodima iz podneska od 10.02.2021.g., na skupštinama vjerovnika održanim tijekom ovog postupka nije odlučivano o troškovima stečajnog upravitelja, a niti je tražena (pa shodno tome niti dana) suglasnost za radnje za koje je po čl. 230. SZ potrebna. Tako skupština vjerovnika nije odobrila sklapanje ugovora o zakupu između stečajnog dužnika i stečajnog upravitelja, iako je to propisano člankom 230. st. 2. toč. 5. Stečajnog zakona.

Sukladno važećoj sudskoj praksi, *ako je stečajni upravitelj poduzeo određene pravne radnje bez odobrenja stečajnog suca odnosno bez suglasnosti odbora vjerovnika, a za te radnje su bila potrebna odobrenja stečajnog suca odnosno suglasnost odbora vjerovnika, stečajni sudac će rješenjem odbiti naknadu troškova proizašlih iz obavljanja tih radnji* (Odluka VTS RH posl. br. PŽ-1285/08 od 17.02.2009.g.).

Nadalje, neovisno o činjenici da li je skupština vjerovnika usvojila razna izvješća stečajnog upravitelja, odlučivanje o troškovima je u nadležnosti stečajnog suca, a sukladno čl. 94. st. 3. SZ, koji propisuje da *naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja*.

Razlučni vjerovnik ovdje ističe da je bivši stečajni upravitelj tijekom postupka podnosio izvješća bivšem stečajnom sucu i tražio da se prime na znanje različiti troškovi, koje nije niti obrazlagao, niti dokumentirao, a niti su po svojoj naravi logični.

Primjerice, trošak "suradnika" je trošak koji je neuobičajen, nepotreban i nespojiv sa osobnim obavljanjem dužnosti stečajnog upravitelja.

Dodatno se ističe da je upravo trošak „suradnika“ u iznosu od 2.5000 kn/mjesečno bivši stečajni upravitelj namirio i prije ikakvog obavještanja vjerovnika ili suca, a sukladno toč. a) Financijskog izvješća za izvještajno ročište od 11.04.2017.g. Stoga je nejasno tko je i kada odobrio ovaj trošak, odnosno njegovu isplatu.

IV/ Razlučni vjerovnik ostaje kod svih iznesenih prigovora, ponavlja da je odluka o naknadi troška u nadležnosti suca te predlaže Sudu **u što je kraćem roku moguće zakazati ročište za diobu kupovnine, na kojem bi se raspravili i naprijed navedeni prigovori.**

U Zagrebu, 03. ožujka 2021.g.

OTP BANKA d.d.
zastupano po: