



Naš znak: 192/21  
U Varaždinu, 29. siječnja 2026. godine

Trgovački sud u Varaždinu  
na posl. broj: St-316/2024-25

za

Visoki trgovački sud RH

Pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: **Milenko Starčević**, Generala Jurišića-Šturma 11, Loznica, OIB: 55400249173, zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društva Petrić i partneri sa sjedištem u Varaždinu, Anina ulica 2/III

Stečajni dužnik: **ABP industrial solutions j.d.o.o.**, Brezova Gora 93, Brezova Gora, OIB: 94103297493

Radi: *pokretanja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom*

## ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-316/2024-25 od 20. siječnja 2026. godine

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-316/2024-25 od 20. siječnja 2026. godine otvoren je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ABP industrial solutions j.d.o.o. te je određeno da će stečajni dužnik po pravomoćnosti tog rješenja biti brisan iz sudskog registra.

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj: St-316/2024-25 od 20. siječnja 2026. godine pobija se temeljem odredbe čl. 19. st. 1. i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine” br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024; dalje u tekstu: SZ), iz sljedećih žalbenih razloga:

- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba stečajnog postupka

Stečajni vjerovnik će u nastavku obrazložiti razloge za osporavanje rješenja.

1. Sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je Financijska agencija pokrenula skraćeni stečajni postupak nad dužnikom sukladno čl. 428. i čl. 430. SZ-a. Predlagatelj, ovdje stečajni vjerovnik, kao prijašnji radnik dužnika pravodobno je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog

postupka sukladno Oglasu Trgovačkog suda u Varaždinu St-147/2024 od 3. svibnja 2024. godine. Sud je zbog postojanja imovine na koju se predlagatelj pozvao (četiri vozila u vlasništvu stečajnog dužnika) obustavio skraćeni postupak i pokrenuo prethodni postupak. Sud je iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrdio da dužnik nema imovine iz koje se mogu namiriti troškovi stečajnog postupka jer ju je dužnik, u međuvremenu, otuđio. Sud isto tako u pobijanom rješenju navodi da su ovosudnim Rješenjem St-316/2024-9 od 13. siječnja 2025. godine pozvane sve osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 1.221,05 EUR za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a budući da nitko u ostavljenom roku predujam nije uplatio, to je sud otvorio i zaključio stečajni postupak.

Stečajni vjerovnik je bivši radnik stečajnog dužnika. Stečajni dužnik mu temeljem Sudske nagodbe Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu od 31. ožujka 2023. godine, poslovni broj Pr-84/2022 duguje iznos od 3.500,00 EUR. Tražbina radnika je samo djelomično podmirena (1.437,07 EUR) u ovršnom postupku.

Sukladno čl. 114. Stečajnog zakona, predujam za namirenje troškova stečajnoga postupka nisu dužni platiti radnici i prijašnji dužnikovi radnici. S obzirom da radnik namiruje tražbinu iz radnog odnosa koja je pravomoćno utvrđena Sudskom nagodbom, poslovni broj Pr-84/2022, isti nije u obvezi uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

Stečajni vjerovnik je podneskom od 15. siječnja 2025. godine ukazao Sudu da sukladno čl. 114. Stečajnog zakona radnik nije dužan isplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

Međutim, sud prilikom otvaranja i zaključivanja stečajnog postupka nije uzeo u obzir odlučnu činjenicu da je stečajni vjerovnik – predlagatelj stečajnog postupka – prijašnji dužnikov radnik, čija tražbina proizlazi iz radnog odnosa te se kao takva nalazi u višem isplatnom redu sukladno članku 138. stavku 1. SZ-a.

Valja napomenuti da sukladno čl. 114. st. 3. SZ-a predujam nisu dužni platiti radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada.

Unatoč navedenoj zakonskoj odredbi, sud je u konkretnom slučaju predlagatelja neopravdano izjednačio s ostalim vjerovnicima te zaključio stečajni postupak zbog neuplate predujma, iako za to nije postojala zakonska osnova.

Slijedom toga, stečajni vjerovnik smatra da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta primjeni odredaba čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a i donošenju odluke da se otvoreni stečajni postupak ne provodi.

DOKAZ: -uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: St-316/2024

2. Stečajni vjerovnik ima založno pravo na pokretninama u vlasništvu stečajnog dužnika. Naime, stečajni vjerovnik je u spis dostavio Izvatke iz Upisnika založnih prava pokretnina iz kojih proizlazi da ima založno pravo na slijedećim pokretninama stečajnog dužnika:

N1 -teretni automobil marke Ford Transit custom, god. proizvodnje 2015.

N1-teretni automobil marke Citroen Berlingo, god. proizvodnje 2015.

M1-osobni automobil marke Mercedes klasa CLA, god. proizvodnje 2016. M1-osobni automobil marke Maserati Ghibli, god. proizvodnje 2014.

Iz Uvjerenja o vlasništvu vozila od 5. prosinca 2024. godine koje je u predmet dostavio stečajni upravitelj razvidno je da na vozilima postoje mjere ograničenja raspolaganja prema zaključku FINA-e.

Iz Uvjerenja o vlasništvu vozila razvidno je da je stečajni dužnik otuđivao motorna vozila koja je imao u vlasništvu. Iz činjenice da je stečajni vjerovnik vodio ovršni postupak na računima stečajnog dužnika od 30.11.2023. godine, a da su vozila otuđivana u kolovozu 2024. godine, a da tražbina stečajnog vjerovnika nije naplaćena, evidentno je da stečajni dužnik nije platio kupoprodajnu cijenu za otuđena vozila na račun društva – vlasnika vozila!?

Vozila su otuđena nakon pokretanja ovršnog postupka nad vozilima (prijedlog za ovrhu podnijet Općinskom sudu u Varaždinu 28.06.2024. godine) i nakon pokretanja ovršnog postupka na računima stečajnog dužnika te blokade računa stečajnog dužnika (račun je blokiran temeljem Zahtjeva za izravnu naplatu koji je stečajni vjerovnik dana 30.11.2023. godine uputio Financijskoj agenciji) te nakon što je 2. svibnja 2024. godine Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka, zbog blokade računa duže od 120 dana.

Novi vlasnik vozila Mercedes klasa CLA je sada evidentiran bivši direktor stečajnog dužnika Boris Princl (od 06.08.2024.).

Novi vlasnik vozila Ford Transit custom je sada evidentirano društvo kojeg je vlasnik 100% poslovnih udjela direktor stečajnog dužnika Boris Princl - BP Electric Source j.d.o.o. (od 13.08.2024.)

Novi vlasnik vozila Maserati Ghibli je sada evidentirano društvo kojeg je vlasnik 100% poslovnih udjela direktor stečajnog dužnika Boris Princl - BP Electric Source j.d.o.o. (od 13.08.2024.)

Nad društvom BP Electric Source j.d.o.o. je Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu od 1. rujna 2025. godine, poslovni broj St-155/2025 otvoren i zaključen stečaj.

Dakle, stečajni dužnik je vozila, bez da je plaćana ikakva kupoprodajna cijena na račun stečajnog dužnika koji je blokiran, vozila otuđio ili svojem direktoru Borisu Princlu ili društvu koje je 100% u vlasništvu direktora - BP Electric Source j.d.o.o. Navedeno ukazuje i na moguće počinjenje kaznenog djela od strane direktora Borisa Princla te je podnijeta kaznena prijava radi navedenog postupanja o kojoj nije odlučeno.

Nije priloženo Uvjerenje o vlasništvu vozila za vozilo Citroen Berlingo, god. proizvodnje 2015., broj šasije: VF77B9HF8FN503621, a kojeg bi vlasnik još uvijek trebao biti stečajni dužnik.

Otvaranjem i zaključenjem stečajnog postupka bilo bi „nagrađeno“ nezakonito postupanje stečajnog dužnika zastupanog po direktoru Borisu Princlu koji je otuđivao imovinu stečajnog dužnika bez isplate kupoprodajne cijene te je vozila prenio na svoje ime ili na društvo kojeg je jedini član, i to nakon pokretanja ovršnog postupka na računima stečajnog dužnika, ovrhe na vozilima stečajnog dužnika te podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

3. Sukladno odredbi čl. 113. st. 1. Stečajnog zakona ako osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

U ovom predmetu odgovorna osoba dužnika nije podnijela prijedlog za otvaranje stečaja, unatoč ispunjenju uvjeta te je isti trebao biti pozvan na podmirenje troškova predujma.

\*\*\*

Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji žalbu i ukine rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj: St-316/2024-25 od 20. siječnja 2026. godine te predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu, odnosno podredno da pobijano rješenje preinači na način da se otvori stečajni postupak nad dužnikom i isti nastavi bez obveze uplate predujma.

Stečajni vjerovnik,  
po punomoćnicima: